Dosarul nr. 4-2519/2023
4-23099013-12-4-10072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 martie 2024
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Inga Stolear și Tatiana Mătăsaru
cu participarea:
agentului constatator Vidmidi Artiom
avocatului victimei Ion Sîmboteanu
avocatului făptuitorului Dorin Cojocaru
în prezența:
victimei Aurel Bradu
făptuitorului Anatolie Bradu

examinând în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Anatolie Bradu,*** *născut la *****, domiciliat în *****, IDNO: *****,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, și contestația depusă de către Aurel Bradu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 907390 din 03.07.2023, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Anatolie Bradu, la data de 12.06.2023, ora 21:33, aflîndu-se în mun. Chișinău, *****, în urma unui conflict cu tatăl său Aurel Bradu, i-a aplicat forța fizică, în urma căreia ultimului i-au fost cauzate leziuni ce se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, acțiunile cet. Anatolie Bradu au fost calificate de către agentul constatator în baza 78[1] Cod contravențional.

La data de 09.10.2023, Aurel Bradu a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 907390 din 03.07.2023, solicitând anularea acestuia.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție din motiv că conform concluziei medicale s-a constatat echimoză la nivelul mânii drepte al victimei. Mai mult ca atât

agresorul a recunoscut că a vorbit cu careva cuvinte injurioase în adresa victimei și aceasta se califică ca violență în familie. Sancțiunea a lăsat-o la discreția instanței.

Victima Bradu Aurel a declarat că, la data de 12.06.2023 făcea careva lucrări prin jurul casei. La un moment dat, domnul Anatolie a venit la el acasă și a parcat mașina în fața casei. Felele s-au salutat, iar Anatolie l-a întrebat ”Ce faci? ”, la care i-a răspuns că lucrează. I-a întrebat pentru ce au venit, la care i-au zis că au venit ca să se clarifice. Cu ce să se clarifice, așa și nu a mai înțeles. Având în vedere, că în familie au avut loc careva conflicte cu soția, după care au divorțat, a reușit la momentul dat ca construcția care îi revine lui - o casă să o dăruiască copiilor. Anatolie, Natalia și Doina sunt copii săi, care nu au locuit niciodată cu el. Aceștia au intrat forțat în ogradă. De la bun început l-au atenționat că în cazul în care nu le va permite să intre în ogradă, vor chema poliția. Ei tot îl întrebau dacă a schimbat lacătul, că în cazul în care nu le va permite, ei vor chema poliția. Le-a permis să intre și ei au intrat. S-au așezat la masă, dânsul a scos o sticlă de vin și au început a discuta momente care au avut loc cu mult timp înainte referitor la niște apeluri primite. O persoană necunoscută l-a telefona și i-a comunicat precum că Natalia a nimerit în accident și să plătească 10 000 euro ca să nu fie atrași la răspundere penală. După acest apel a sunat-o pe Doina, dar nu a primit nici un răspuns. A primit un răspuns după ce a sunat-o de pe alt număr, spunându-i de acest apel, la care fata i-a zis : ”tata ce ești nebun, du-te la Costiujeni și te lecuiește”. Copii săi au venit ca să se clarifice cu el cine a nimerit în accident, cine cere bani de la el. La masă era Bradu Anatolie, Bradu Natalia și Madan Doina. Fiind la mas, discutau situația care a avut loc aproximativ cu 3 săptămâni în urmă, referitor la apelul primit. Discutând așa, Madan Natalia a întrebat ce face fosta sa soție. I-a zis că nu știe și că poate să o sune de pe telefonul său. Ea a luat telefonul ca să o sune. A cules numărul și ele au discutat. Fata a întrebat-o dacă nu dorește să se întoarcă la tata, la ce ea a răspuns negativ. A întrebat-o dacă nu dorește să se întoarcă să trăiască acasă, la ce la fel a zis că nu dorește. Natalia i-a zis soției sale precum că tata le-a dăruit casa lor. Ea a zis că nu crede și să-i prezinte dovezi. Aici se aprindeau puțin spiritele. Natalia i-a spus soției sale că chiar de dorește să se întoarcă, să se ducă în altă parte să locuiască, deoarece este casa ei. Astfel, discuția cu ea s-a terminat. Au continuat discuția și la un moment Doina i-a zis “dacă vrei să știi, nu te consider ca tată”. Auzind acestea s-a indignat, sufocat. A luat păharul de vin de pe masă și a stropit-o peste față de la vorbele spuse. S-a ridicat de la masă și a încercat să plece, însă nu a dovedit să iasă, căci la ieșire Anatolie a luat halba de bere de pe masă lovindu-l sub coastă în partea dreaptă. La rândul său, l-a luat de haină și l-a izbit, ca rezultat acesta a căzut jos. Nu i-a dat drumul la haina, așa îl ținea. La un moment s-a apropiat

fiica Natalia care l-a apucat de degetul drept și l-a forțat. Îi spunea să-i dea drumul, dar ea forța degetul și mai tare, în timp ce Anatolie lovea în ea. Fiica Doina a sunat la poliție. I-a dat pace, nu i-a făcut nimic. Natalia i-a dat drumul la deget și puțin conflictul s-a aplanat până la venirea poliției. Când a venit poliția, a mers la sectorul de poliție, unde a dat declarații. A menționat, că tot conflictul a parvenit după ce a dăruit casa, până la dăruire copii erau ca niște îngeri.

La întrebarea avocatului victimei, ultimul a declarat că, au stat în casă, la bucătărie. Când a încercat să iasă de la masă, spre ieșire, Anatol i-a ieșit înainte și l-a stopat, lovindu-l. Natalia s-a ridicat de la masă și a venit în ajutorul fratelui, l-a apucat de deget. A concretizat că-l ținea pe Anatol, nu-l ataca. La poliție, declarațiile au fost scrise de către polițist din spusele sale. La poliție a comunicat că a fost agresat atât de Anatol, cât și de Natalia. A doua zi a mers la Spitalul de Urgență, deoarece avea dureri la mâna dreaptă - degetul nr. 5 și coaste. La Corolenco nr. 8 a fost personal. A comunicat că s-a adresat la Spitalul de Urgență și a prezentat actele. La Urgență a făcut radiografia la coastă. La deget nu a făcut, deoarece i-au zis că o să treacă. Cu actele de la Urgență a fost la Corolenco. Specialistul de la Corolenco i-a zis ca să facă radiografia la deget, după care s-a întors iarăși la Urgență. De la Corolenco nu a primit nimic, urma a fi ridicat de către agentul constatator. A doua zi a fost la Urgență, dar acolo i-au zis că la ei se examinează ceea ce are loc în aceeași zi, dar în cazul său urmează să se adreseze la medicul de sector. Medicul de sector de la policlinica nr. 5 i-a dat îndreptare ca să meargă la polinica nr. 11 ca să facă radiografia. Medicului de familie i-a comunicat doar că degetul a fost forțat, careva detalii nu a dat. La policlinica nr. 11 a deschis cartela, a trecut radiografia, a achitat aceste servicii. După o săptămână și ceva a mers și a făcut radiografia. Medicul de la policlinica 11 i-a dat îndreptare ca să meargă să se opereze la deget. A confirmat că, i-a fost eliberat rezultatul, însă rezultatul la radiografie nu l-a prezentat la Corolenco. Agentului constatator l-a prezentat. Când a fost întocmit procesul verbal, agentul i-a spus că a fost întocmit conform rapoartelor de constatare. Când a făcut radiografia nu i s-a dat rezultatul, a doua zi a intrat la alt medic și acel medic i-a dat îndreptare la Toma Ciorbă pentru investigare și operare, unde a fost operat la data de 07 iulie 2023. În ghips cu degetul a stat o lună și jumătate, la serviciul nu a fost, deoarece avea dureri. La momentul dat, degetul nu este funcțional, are dureri, nici să scrie nu poate cum trebuie. Despre faptul că degetul este fracturat, i-a comunicat agentului constatator până la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la ce acesta i-a zis că de la Corolenco nu a venit nimic. A menționat că, susține cele declarate în ședința de judecată.

La întrebarea agentului constatator, victima a declarat că, la Corolenco a spus că a fost agresat de ambii copii. A concretizat că, a informat agentul constatator despre faptul că, degetul este fracturat în mod verbal. O cerere în scris nu a înaintat.

La întrebarea avocatului contravenientului, victima a declarat că, susține declarațiile date la poliție. A menționat că, nu a citit declarațiile care le-a dat la poliție, dar le-a semnat. A concretizat, că nu a citit acele declarații, deoarece nu a înțeles nimic, de semnat le-a semnat. Cum era afară, ei l-au preîntâmpinat că vor chemat poliția. Ca fiecare tată, a pus copii la masă. Anatol a luat o halbă de bere care era pe masă, cu această halbă l-a lovit la coastă. Halba de bere, cu care a fost lovit de către Anatol, s-a stricat. Păharul cu care a aruncat cu vin în fiică, a rămas pe masă. Nu ține minte cine a măturat aceste cioburi de sticlă. După acest conflict a fost și la alte evenimente.

Avocatul victimei a invocat că, consideră că dosarul contravențional în temeiul art. 449 Cod contravențional urmează să fie remis procuraturii. Mai consideră că în contextul declarațiilor domnului Bradu în care zice că i s-a fracturat degetul în timpul incidentului din 12.06.2023, confirmate de către martorul Popovici Natalia care spune că a doua zi într-adevăr dânsul s-a plâns de respective leziune, în contextul documentelor prezentate și anexate la materialele cauzei din care rezultă că a fost o asemenea leziune, or, circumstanțele ei urmează a fi suplimentar examinate prin întocmirea unui raport de expertiză medico-legale în care să fie puse la dispoziția expertului toate actele medicale care au fost întocmite la spitalul de urgență, la medicul de familie, a medicului care a făcut prima examinare radiologică, la Toma Ciorbă, unde a fost făcută a doua investigație radiologică și unde s-a făcut intervenția chirurgicală, în temeiul art. 449 alin. (1) Cod contravențional instanța urmează să transmită și solicită să transmită dosarul contravențional la procuratură pentru cercetări suplimentare. Domnul Bradu Aurel nu a cunoscut despre întocmirea procesului verbal în privința lui Bradu Anatol mai devreme decât 28.09.2023.

Făptuitorul Bradu Anatol a declarat că, dânsul, Natalia, Bradu Doina și Bradu Aurel stăteau la masă, dânsul în colț. Sora sa mai mică Bradu Doina ceva nu a putut împărți cu Bradu Aurel, care este tatăl său, după care Bradu Aurel a aruncat cu un pahar de vin peste sora sa Bradu Doina, la ce s-a ridicat și a încercat să îi liniștească. Ca rezultat a primit un pumn în regiunea ochiului de la Bradu Aurel. A încercat să-l liniștească, după care a fost împins, ca rezultat s-a lovit cu spatele de perete. În momentul când s-a ridicat, a fost apucat de gât, sora sa a aruncat cu un pahar în Bradu Aurel. Acest moment nu l-a văzut.

La întrebarea avocatului făptuitorului, ultimul a declarat că, a încercat să-l oprească, să-l liniștească.

La întrebarea agentului constatator, făptuitorul a declarat că, nu i-a aplicat lui Bradu Aurel nici o lovitură. Poate l-a numit cu cuvinte necenzurate, dar nu ține minte.

La întrebarea avocatului victimei, făptuitorul a declarat că, nu a fost aplicată forța fizică față de Bradu Aurel, surorile sale stăteau pe loc. Nimeni nu a aplicat careva lovituri.

Avocatul făptuitorului nu a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat încetarea procesului pe motivul lipsei faptului contravenției.

Martorul Madan Natalia a declarat că, dânsa, Bradu Anatol și Bradu Doina au venit la Bradu Aurel ca să vorbească referitor la niște vorbe spuse de acesta. Au stat la masă. Bradu Aurel cu Bradu Doina au început o discuție, după care Doina a spus o vorbă ” nu îmi mai ești tată”. După aceste cuvinte domnul Aurel s-a ridicat de pe scaun și a stropit-o cu vin peste față, la care Bradu Anatol brusc, reflexiv s-a ridicat de pe scaun. Stăteau unul lângă altul, aproape. După ce Bradu Aurel s-a sculat, s-a întors și l-a lovit pe Bradu Anatol cu un pumn în față, după care au început să se întindă prin casă. Ei s-au apucat unul pe altul de haine și așa se întindeau prin casă. S-a ridicat de pe scaun și a încercat să îi despartă, însă nu a avut absolut putere. S-a adresat către Doina spunându-i să cheme poliția. A menționat, că în momentul în care s-a ridicat de pe scaun, Bradu Doina a luat paharul de pe masa și l-a aruncat în Bradu Aurel. Au așteptat poliția. Bradu Aurel ieșea pe afară și striga. Când a venit poliția, Bradu Aurel a luat mătura și mătura.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, la poliție a făcut declarații. A menționat că, deține înregistrare video al acestui conflict. A confirmat că, a informat agentul constatator despre această înregistrare.

La întrebarea avocatului făptuitorului, martorul a declarat că, nu a văzut ca Bradu Anatol să-l fi lovit pe Bradu Aurel cu o halbă de bere. Pe masă nu era nici o halbă de bere, doar pahare cu vin.

La întrebarea avocatului victimei, martorul a declarat că, ce a povestit în ședința de judecată, tot acestea a povestit și la poliție. A concretizat că, au venit liniștiți. Pe la drum s-au oprit, deoarece domnul Aurel făcea careva lucrări. I-au zis ca să le permită ca să treacă, la care el a zis că nu le permite. Respectiv au zis că au tot dreptul de a merge, deoarece este casa lor, iar în cazul în care nu le permite vor chema poliția. Are și înregistrare audio. Înregistrarea audio este la domnul avocat. Bradu Aurel i-a turnat ei și lui Bradu Doina vin. Dânsa a gustat acel vin, iar Doina nu a dorit, mai mult a servit Bradu Aurel. Bradu Aurel mai mult discuta cu Bradu Doina și Anatol, uneori la ton ridicat, uneori liniștit. Dânsa practic nici nu a participat la acea discuție. Discuția, care a avut loc în

bucătărie, este înregistrată audio. Au făcut aceste înregistrări, deoarece Bradu Aurel spune minciuni, intenționat au fost făcute aceste înregistrări, ca să nu aibă careva probleme. A confirmat că, a purtat discuții de pe telefonul lui Bradu Aurel. A discutat cu Bradu Elena. Bradu Aurel insista ca să vorbească cu Bradu Elena. A concretizat că, dânsa stătea față în față cu Bradu Aurel, lângă ea stătea Bradu Doina după care Bradu Anatol. Bradu Anatolie s-a pornit spre Bradu Aurel. Bradu Anatol îi spunea să se oprească, la care Bradu Aurel s-a întors și l-a lovit. A început a striga. Când a stropit-o cu vin pe Doina, Bradu era deja în picioare. Bradu Anatol s-a ridicat brusc și s-a îndreptat spre Bradu Aurel ca să îl oprească, și Bradu Aurel l-a lovit cu un pumn direct în față. Bradu Anatol nu l-a lovit pe Bradu Aurel, un minut s-au întins după care s-au despărțit. A încercat să se bage între ei ca să-i despartă, însă nu are așa putere și astfel i-a zis lui Bradu Doina ca să cheme poliția, după care ei singuri și-au dat drumul unul altuia. Înregistrările au fost făcute de Bradu Doina cu telefonul personal și deține aceste înregistrări în telefon.

Martorul Popovici Natalia a declarat că, din sală îl cunoaște pe feciorul lui Bradu Aurel, cu care nu este în nici un fel de relații. Cu Bradu Aurel se cunoaște ca prieten.

La întrebarea avocatului victimei, martorul a declarat că, în acea zi a fost rugată într-un fel ca să facă ordine în casă. Atunci pentru prima dată a văzut aceste persoane care, ulterior a înțeles că sunt copii lui Bradu Aurel. Pe parcursul a 3 luni de zile pe aceștia nu i-a văzut niciodată. A înțeles că sunt careva probleme în familie. La data de 12 iunie, când au apărut cei 3 copii - băiatul și 2 fete, a hotărât pentru sine că trebuie să plece, deoarece înțelegea că nu mai are rost să fie martor la evenimentele care urmau să aibă loc. Și-a strâns lucrurile și a plecat. De fapt era la o distanță foarte mare, se străduia să nu fie prin preajmă. De la distanță a înțeles că fetele au venit să se clarifice. I-a zis lui Aurel că pleacă, dar mâncarea pe care la acel moment o pregătea nu era făcută până la sfârșit. Aurel a spus fetelor ca să se apuce să gătească ele, la ce ele au zis că nu au venit aici ca să facă mâncare și s-au așezat la masă. Ele erau la o distanță de 10 metri de la ea. I-a zis lui Aurel că pleacă. Domnul Aurel era foarte liniștit, retrăia în sine. El de obicei era liniștit. El aștepta de la copii ceva pozitiv, ca fetele să facă ceva pozitiv, mereu vorbea doar despre asta. Băiatul retrăia, a mers într-un capăt de ogradă și s-a întors, fetele erau pe la bucătărie din câte își amintește. Cunoștea situația în această familie, divorțul cu soția. Ulterior s-a întors. El sărmanul pățise ce pățise, avea actele de la medic, degetul în ghips, a vazut renghenul. A doua zi s-a văzut cu Bradu Aurel, deoarece trebuia să finiseze cele începute. A menționat că, în bucătărie era un bacal stricat, pe masa era totul înșirat, era de lucru după ei. El vorbea, fetele și băiatul stăteau la masă, deoarece el a refuzat în cele ce a promis, ceva o

donație, și una din ele a spus că ”nu îmi ești tată”. La ce el a numit-o pe nume și i-a spus că este proastă și cum poate spune una ca asta deoarece este fiica lui. El a crescut-o, este fiica care a fost lăsată de mamă și a fost crescută doar de el. I-a mai zis ”eu câte am făcut pentru tine”. În acest moment băiatul a aruncat cu bocalul în coastă. A înțeles aceasta, deoarece erau bucăți de bocal. Din spusele lui Bradu Aurel, a văzut că el umbla cu ghipsul de metal, el a spus că una din fete l-a apucat foarte tare de deget. A suferit o leziune la un deget. Nu cunoaște ce anume a pățit la deget. Careva detalii nu a întrebat.

La întrebarea avocatului făptuitorului, martorul a declarat că, pe el îl durea, din câte a înțeles dumnealui în acea noapte s-a adresat la poliție, a doua zi nu era cu mâna în ghips. A concretizat că, a doua zi s-a adresat la poliție, de deget cunoștea că îl durea și nu-l putea mișca.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe cet. Anatolie Bradu de comiterea contravenției imputate, din următoarele considerente.

În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția cet. Anatolie Bradu de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume:

- Informația 112 din 12.06.2023, potrivit căreia, cet. Bradu Doina a anunțat despre o bătaie în familie, pe *****;
- Informația 112 din 13.06.2023, potrivit căreia, medicul Ceban a anunțat despre faptul că, pe *****, casă la sol, a fost agresat cet. Bradu Aurel, a.n. *****, diagnoza: contuzia țesuturilor moi;
- Cererea cet. Bradu Anatolie din 12.06.2023, prin care a solicitat să fie luate măsuri cu Bradu Aurel, care la 12.06.2023, ora 21:30, a inițiat un conflict cu sora sa Doina Bradu, aruncând în ea un păhar de vin, după care i-a aplicat o lovitură în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 12.06.2023, unde cet. Bradu Anatolie a reiterat circumstanțele expuse în cererea sa;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 12.06.2023, unde cet. Madan Natalia a declarat că, la data de 12.06.2023, în cadrul discuției avute loc, Bradu Aurel a aruncat cu un păhar cu vin în sora sa Doina Bradu însă nu a ajuns-o, doar a stropit-o, după care a intervenit fratele său Bradu Anatolie, încercând ca să-l calmeze, dar a primit o lovitură în regiunea feței;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 12.06.2023, unde cet. Doina Bradu a dat declarații similare cu cele ale cet. Madan Natalia;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 12.06.2023, unde cet. Aurel Bradu a declarat că, la data de 12.06.2023, la el în ospeție au venit

copiii săi. În cadrul discuției, între ei s-a iscat o ceartă, la care a stropit-o pe Doina Bradu cu vin, după care feciorul său Anatolie Bradu a sărit la el la bătaie, la care l-a lovit peste față ca să se calmeze;

- Raportul de constatare nr. *****din 14.06.2023, potrivit căruia la cet. Aurel Bradu s-a stabilit: echimoză la nivelul mânii drepte, care a fost cauzată posibil în timpul și circumstanțele indicate și se se califică drept vătămare corporală neînsemnată.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *(1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:*

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, *violența în familie* este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. *Violenţă fizică,* în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Denotă instanța că comportamentul agresiv al agresorului Anatolie Bradu se confirmă atît prin explicaţiile victimei Aurel Bradu și a martorului Popovici Natalia, cât și prin concluziile Raportului de constatare nr. *****din 14.06.2023.

Instanța de judecată apreciază critic poziția făptuitorului Anatolie Bradu și a martorilor Doina Bradu și Madan Natalia, privind lipsa faptului contravenției în acțiunile făptuitorului, or reieșind din circumstanțele cauzei se deduce existența unor relații ostile între Aurel Bradu pe de o parte și Anatolie Bradu, Doina Bradu și Madan Natalia, pe de altă parte, fapt ce denotă că ultimii au o poziție unică de a-l libera pe Anatolie Bradu de răspunderea contravențională.

Mai mult, în ședința de judecată, martorul Madan Natalia a confirmat faptul că, la caz a avut loc o altercație între Anatolie Bradu și Aurel Bradu, în care s-au bruscat reciproc.

La fel, instanța remarcă că, urmare a acțiunilor făptuitorului, victimei i-au fost cauzate leziuni ce se califică drept vătămare neînsemnată, fapt ce se confirmă prin concluziile Raportului de constatare nr. *****din 14.06.2023.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Anatolie Bradu sînt prezente semnele contravenţiilor prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Instanța de judecată menționează că, la caz lipsesc probe ce ar fi confirmat faptul că, anterior cet. Anatolie Bradu ar fi comis fapte similare, fapt pentru care instanța consideră oportună aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or Anatolie Bradu pentru prima dată comite o astfel de contravenție, iar sancțiunea sub formă de arest contravențional, este o sancțiune mult prea aspră.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, din personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Anatolie Bradu a pus în pericol real sănătatea și integritatea corporală a victimei, nefiind stabilite careva impiedimente în aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității conform art. 37 alin. (3), (7) Cod contravențional, ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de 40 ore.

Instanța de judecată apreciază critic poziția victimei, potrivit căreia, la caz fapta comisă de către Anatolie Bradu cade sub incidența legii penale, or în susținerea acesteia nu au fost prezentate careva probe, cum ar fi un Raport de constatare sau de expertiză, ce ar confirma faptul că, vătămările cauzate victimei de către făptuitor nu sunt însemnate dar sunt ușoare, ce ar condiționa calificarea acestea în baza art. 201[1] Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei*

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)”.

Conform normei sus-menționate, instanța reiterează că, poate fi contestată doar o decizie de sancționare, ceea ce lipsește la caz, or sancțiunea contravențională urmează a fi aplicată anume de către instanța de judecată, fapt ce denotă că, careva temei juridic de înaintare a contestației date lipsește la caz.

Drept urmare, contestația depusă de către Aurel Bradu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 907390 din 03.07.2023, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Anatolie Bradu, *născut la *****, domiciliat în *****, IDNO: *****,* se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și i se stabilește sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Anatolie Bradu că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Făptuitorul Anatolie Bradu, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Se respinge contestația depusă de către Aurel Bradu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 907390 din 03.07.2023, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi