Dosar nr. 5r-3651/2022
4-22079670-12-5r-06062022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Stella Bleşceaga
Grefierului Varvara Apostol

cu participarea:
Apărătorului petiționarului "SOFILAREX" S.R.L. Igor Serotila
în absenţa:
Reprezentantului petiționarului "SOFILAREX" S.R.L. Valentin Eşanu
Reprezentantului Comisiei administrative
din cadrul Preturii sect. Botanica Ina Malinovscaia

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de administratorul Valentin Eşanu al societății comerciale "SOFILAREX" S.R.L., c/f *****, cu sediul în mun. Chișinău, pe str. ***** împotriva hotărârii nr. 9/19 din 11 mai 2022, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale cu amendă în mărime de 180 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 9000 de lei, emisă de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Botanica, pe semnele contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

1. La 11 mai 2022, Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău, a emis hotărârea nr. 9/19, prin care „SOFILAREX" S.R.L. a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 180 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 9000 de lei în absența reprezentantului petiționarului citat legal (f.d.29).

În fapt, prin hotărârea emisă de Comisia administrativă, în acțiunile persoanei juridice „SOFILAREX" S.R.L. a fost stabilit că la 22 aprilie 2022, la ora 11 şi 05 min. s-a constatat pe adresa: mun. Chișinău, şos. Munceşti, 605, că agentul economic nu şi-a onorat obligațiunile prin nesalubrizarea teritoriului adiacent al unității pentru colectarea metalelor feroase, unde persist peliculă, sticlă, hârtii şi alte deşeuri în preajma acesteia, fiind încălcate prevederile pct. 91.1.1 din Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea şi asigurarea curățeniei în orașul Chișinău.

2. La data de 31 mai 2022, cu nr. de înregistrare „03-9/243/22", petiționarul „SOFILAREX" S.R.L., reprezentat de administratorul Valentin Eşanu, a înaintat o contestație împotriva hotărârii nr. 9/19 din 11 mai 2022 şi a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. PC 001101 din 4 mai 2022, cu declararea nulității acestora şi încetarea procesului contravențional (f.d.3-7).

Prin contestație s-a invocat că acțiunile agentului constatator sunt ilegale şi nefondate, nefiind bazate pe o investigație riguroasă, dar părtinitoare şi subiectivă, deşi obligaţia de a salubriza zona în cauză, cuprinsă între limita proprietății şi domeniul public este comună pentru încă un titular al proprietății adiacente.

Se mai motivează că din procesul verbal nu rezultă clar şi echivoc circumstanțele comiterii faptei, ci în mod superficial, iar în cadrul inspecției, „SOFILAREX" S.R.L. a fost lipsită de posibilitatea de a-şi justifica acţiunile, or din înscrisuri se atestă că controlul a fost efectuat în lipsa reprezentanţilor societăţii, chiar dacă un refuz de participare nu s-a consemnat.

3. Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Svetlana Garştea-Bria la 6 iunie 2022 (f.d.1), iar ulterior, din motive obiective, a fost redistribuit aleatoriu judecătorului Stella Bleşceaga la 14 iunie 2023 (f.d.14).

4. În ședința de judecată, *avocatul Igor Serotila, care acţionează în interesele petiționarului „SOFILAREX" S.R.L.* în temeiul mandatului avocaţial nr. MA *****din 17 octombrie 2023 (f.d.48), în ședința de judecată a susținut integral contestația depusă, evidențiind la faptul că compania nu a salubrizat terenul adiacent că conform extrasului prezentat, locația de inspectare într-adevăr reprezintă locația companiei, dar conform locației geospațiale reprezintă o construcție. Această imagine coraportată cu Regulamentul 12/3 din 23 iulie 2020 care prevede salubrizarea, stabilește obligația de curățire a spațiului adiacent construcției și drumului public, iar conform pct. 91.1, acesta obligație putea fi desfășurată doar pe partea spațială doar în fața clădirii unde este drumul de acces. Din materialele dosarului şi fotografiile anexate la dosar, rezultă că inspecția a avut loc în spațiul lateral care nu aparține companiei și depășește limita stabilită prin acest regulament. Totodată Codul contravențional, la art. 426 alin. (1^1) stabilește că agentul constatator la cercetarea la fața locului nu are dreptul să extindă aria de cercetare. La fel, conform pct. 4 a aceluiași regulament nr. 12/3, subpct. 6), noțiunea de „deșeu" este orice substanță sau obiect pe care deținătorul îl aruncă sau are intenția să-l arunce. Astfel, ține să evidențieze că în procesul verbal nu se operează cu termenul de „*deșeu*" așa cum prevede regulamentul sau cum prevede norma contravențională la art. 181, dar se operează cu noțiunea de *„hârtie, peliculă, sticlă şi alte deşeuri"*. În lumina acestor prevederi agentul urma ca să identifice aceste obiecte ca deșeuri şi trebuia să stabilească că compania le-a aruncat sau avea intenția să le arunce. Acesta intenție din procesul verbal de cercetare și constatare nu este. Prin faptul că nu i sa oferit dreptul la apărare și celelalte drepturi de la art. 384 din Codul contravențional, pentru companie s-a creat o ingerință care nu putea fi examinată de agentul constatator având în vedere faptul că controlul a fost efectuat fără participarea contravenientului. Acesta ingerință urmează a fi soluționată de către instanță, iar în aspectul celorlalte circumstanțe ale procesului contravențional menționează că norma materială de sancționare prevăzută de regulamentul indicat nu este indicată corect, or regulamentul nu prevede punctul 91 punct 1) subpct. 1), adică încadrarea juridică nu are certitudine. De asemenea, în lipsa celerității și certitudinii, precum și ingerințele în drepturile contravenientului în acest proces care pot fi remediate doar cu concursul instanței, solicită să se susțină contestația pe motivul lipsei faptei contravenționale, iar având în vedere că, în procesul contravențional instanța de judecată face cercetarea din oficiu a circumstanțelor care atrag nulitate mai notează că acțiunile sunt prescrise.

Suplimentar, apărătorul a prezentat *extrasul unei hărţi* cu amplasarea pretinsului loc al comiterii faptei pe şos. Munceşti, 605 din mun. Chişinău (f.d.49).

5. *Reprezentantul petiționarului „SOFILAREX" S.R.L.*, fiind citat legal cu data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale prin citație scrisă, recepționată conform avizelor de

recepție (f.d.31-32, 36-37), nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, însă a fost reprezentată de un apărător, care a pledat pentru examinarea cauzei în lipsa unui reprezentant.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiționarului, de la adresa indicată în contestație, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre, având în vedere că a fost reprezentat şi de un apărător şi astfel, instanța consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a petiționarului.

6. *Reprezentantul Comisiei administrative din cadrul Preturii sect. Botanica, mun. Chişinău, Ina Malinovscaia*, care acţionează în temeiul procurii nr. 3-01/2-659 din 10 iulie 2023 (f.d.43), fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin e-mail şi prin citație scrisă, recepționată conform avizului de recepție (f.d.33-35), nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a expediat o cerere prin care solicit examinarea contestației în absența sa (f.d.38-39), iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, deoarece reprezentantul Comisiei administrative a fost notificat privind desfășurarea ședinței de judecată şi anumite erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată din start de ambele părți.

Mai mult, reprezentantul Comisiei administrative a anexat o referință, prin care solicită respingerea contestației cu menținerea fără modificări a procesului verbal cu privire la contravenție şi a hotărârii de sancționare, deoarece vina a fost demonstrată integral prin pozele anexe şi alte materiale acumulate la dosar (f.d.40-41).

7. În subsidiar, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ţine de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiționarul şi agentul constatator au opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoașterii şi înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, petiționarul fiind inclusiv reprezentat de un apărător, iar reprezentantul Comisiei administrative renunțând expres la dreptul de a se prezenta.

Ascultând apărătorul, analizând contestația şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție cu hotărârea de sancționare sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. Contestația împotriva hotărârii nr. 9/19 din 11 mai 2022 a fost depusă de către petiționar la 31 mai 2022 prin intermediul poștei electronice, cu aplicarea semnăturii electronice, fiind înregistrată cu nr. de intrare „03-9/243/22”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional, deoarece decizia Comisiei administrative a fost emisă în absența petiționarului, fiindu-i adusă la cunoștința ultimului la 16 mai 2022, potrivit avizului de recepție a Hotărârii nr. 9/19 din 11 mai 2022 (f.d.3,30).

9. *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 448 alin. (1) din același cod, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională*, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste *decizia emisă asupra cauzei contravenționale*, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8) din același cod.

Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator *expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*.

Respectiv, instanța conchide că doar după respectarea exigențelor expuse *supra*, intervine dreptul adresării instanței de judecată cu contestarea deciziei de sancționare a persoanei, adică doar după adoptarea hotărârii Comisiei administrative la caz, iar procesul verbal cu privire la contravenție reflectă doar o probă conform prevederilor art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, atât timp cât prin acesta nu se relevă o decizie în cauza contravențională, iar procedura de examinare se finalizează cu adoptarea unei hotărâri, prin ce va respinge obiecțiile petiționarului, privind faptul acțiunilor ilegale ale membrilor comisiei, care nu au reacționat la contestația împotriva procesului verbal.

Concomitent, conform art.398 alin.(1) din Codul contravențional, în vigoare la momentul adoptării hotărârii, Comisia administrativă examinează contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 126^1, 134^1, 154, art.157 alin. (7) și (8), art.165, 170–175, 180, *181*, 227, art. 273 pct. 9), 91), 11), 15) și 16) din același cod.

10. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul poate să-și probeze nevinovăția, având dreptul de a prezenta propriile probe, obiecții sau versiuni.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. PC 001101 din 4 mai 2022 şi a Hotărârii Comisiei administrative nr. 9/19 din 11 mai 2022.

Sub aspectul legalității hotărârii Comisiei administrative nr. 9/19 din 11 mai 2022 şi a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. PC 001101 din 4 mai 2022, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

11. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a deciziei într-o cauză contravențională, care la caz ia forma unei hotărâri, reieșind din prevederile art. 447[1] alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 447[1] alin. (3) al Codului contravențional sunt impuse comisiei administrative, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

12. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că comisia administrativă a respectat prevederile art. 447[1] alin. (3) pct. 1)-9) din Codul contravențional şi a inserat: data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul; expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; soluția asupra cauzei, care la caz este cu stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi aplicarea sancțiunii contravenționale; soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448 din același cod, iar decizia de sancționare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța respinge orice obiecții privind lipsa descrierii certe a faptei, iar mai mult, aspectele de timp, loc şi persoană au fost descrise suficient de clar cu ocazia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, cât şi a hotărârii Comisiei administrative, întocmite în absența unui reprezentant al făptuitorului, motivată de agentul constatator prin neprezentarea nemotivată a ultimului, în pofida invitării sale prin citații scrise.

13. La fel, instanța statuează că în conformitate cu prevederile art. 447[1] alin. (5) şi (7) din Codul contravențional, absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei, iar decizia organului colegial se semnează de către președintele şi de către secretarul ședinței, circumstanțe respectate la adoptarea hotărârii.

Or, la caz, invitația reprezentantului „SOFILAREX” S.R.L. s-a efectuat prin citațiile expediate acesteia (f.d.27-28), recepționate de fiecare data conform avizelor (f.d.30), ce denotă comportamentul diligent al agentului constatator şi posibilitatea reală că petiționarul să-şi angajeze un apărător, să prezinte probe suplimentare, obiecții sau alte versiuni, în vederea unei cercetări mult aspectuale a speței pendinte.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, hotărârea Comisiei administrative nr. 9/19 din 11 mai 2022 a fost întocmită și perfectată în absenţa petiționarului „SOFILAREX” S.R.L. prin reprezentantul său, la adoptarea căreia aceasta a fost citată anterior şi fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale prevăzute de art. 34, 384 şi 448 din Codul contravențional, precum și faptul remiterii materialelor comisiei administrative, circumstanțe confirmate prin semnătura acesteia.

14. În aceste condiții, instanța conchide că au fost respectate prevederile art. 384 şi 447[1] din Codul contravențional, iar făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, care le-a expus deja în faţa unui instanței, prin contestația sa, deoarece nu s-a prezentat la adoptarea hotărârii, prezentând probele proprii.

La fel, din analiza actului contestat, instanța observă că făptuitorul/petiționarul este asistat de apărător, care acționează inclusiv în calitate de reprezentant, în baza procurii şi nu a fost invocată necesitatea asigurării asistenței unui interpret/traducător şi în această ordine de idei, din punct de vedere al legalității hotărârii Comisiei administrative nr. 9/19 din 11 mai 2022, instanța constată că aceasta a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor legale incidente și nu există cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate inclusiv din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea lor.

15. *Sub aspectul temeiniciei hotărârii nr. 9/19 din 11 mai 2022 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica, mun. Chişinău*, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, pe lângă temeiurile de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție sau a hotărârii comisiei, mai consideră în aspect substanțial că societatea comercială nu este vinovată în comiterea faptei imputate şi fapta incriminată nu se confirmă prin probe pertinente.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepțiunea instanței au fost respectate în acest caz.

16. Astfel, instanța remarcă că petiționarul "SOFILAREX" S.R.L. a fost sancționat în temeiul art. 181 din Codul contravențional, potrivit căruia la momentul săvârşirii faptei, constituie contravenție, *încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.*

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție,* procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, *procesul-verbal privind cercetarea la fața locului*, *procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod*, *explicațiile* persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, *înscrisurile*, înregistrările audio sau video, *fotografiile*, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, iar conform art. 447[1] alin. (1) din același cod, se stipulează că examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, *se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua*.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: - *procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. PC 001101 din 4 mai 2022*, prin care a fost constatată *„ex propriis sensibus"* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri"* de către agentul constatator Spinachi Vitalie, în calitate de specialist principal Secţiei Locativ-Comunale din cadrul Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind descrisă data comiterii la 22 aprilie 2022, ora 11 şi 05 min., locul comiterii pe terenul adiacent al unității de colectare a metalelor feroase de pe șos. Munceşti, 605 din mun. Chișinău, persoana juridică responsabilă "SOFILAREX" S.R.L., fapta imputată şi actul instituțional ignorant, adică Decizia Consiliului Municipal Chișinău din 23 iulie 2020, nr. 12/3, pct. 91.1.1, atragerea unui martor asistent şi articolul incriminat (f.d.17); - *procesul verbal de constatare a faptelor la fața locului din 22 aprilie 2022*, prin care s-a evidențiat circumstanțele din fapta constatată prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. PC 001101 din 4 mai 2022 (f.d.18); *7 fotografii alb-negru imprimate pe file A4*, semnate de agentul constatator Spînachi Vitalie, prin care se relevă un vehicul încărcat cu metale, aparent uzate, intrarea pe un teritoriu privat şi spațiu adiacent cu diferite obiecte, fiind relevate sticle, fragmente de lemn, crengi, polietilenă, hârtii şi alte obiecte aruncate haotic la sol, inclusiv nemijlocit lângă camionul care staționează pe un drum de acces pe teritoriul privat (f.d.19-25); - *hotărârea Comisiei administrative nr. 9/19 din 11 mai 2022*, prin care a fost descrisă fapta şi acceptate condițiile unanim de către membrii comisiei (f.d.29); - *citații din 26 aprilie 2022 şi din 4 mai 2022* adresată lui "SOFILAREX" S.R.L. pentru a prezentarea la ședința Comisiei administrative şi la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție (f.d.27-28); - *3 avize* de recepție (f.d.30); - *informație* privind persoana juridică

„SOFILAREX” S.R.L., fiind relevate datele de identitate ale societății comerciale şi în calitate de fondator, director şi beneficiar fiind Eşanu Valentin (f.d.26).

17. Instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

18. Aşadar, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate *supra*, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către petiţionar, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care le consideră drept pertinente şi utile în această speţă, instanţa va respinge alegaţiile petiţionarului din contestaţia sa privind lipsa faptului contravenţiei.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către petiţionar, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, or obiecţiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia sa, iar *a contrario*, oferă credibilitate constatărilor personale ale agentului constatator şi a Comisiei administrative, cu privire la caz.

19. De altfel, probele administrate de partea apărării reflectă doar o interpretare denaturată a circumstanțelor de fapt stabilite şi a normelor de drept incriminate cât şi cele ignorate, în temeiul cărora „SOFILAREX” S.R.L. avea anumite obligații stabilite şi urma să le respecte, iar astfel nu sunt pertinente şi tangente faptei, or din imaginile anexe şi actul de constatare este evidențiat cert împrăștierea haotică a unui număr mare obiecte, vădit inutilizabile şi abandonate, care constituie deșeuri, iar în acest sens într-adevăr nu s-a asigurat curățenia în acest spațiu public, or chiar şi din argumentele petiționarului nu se infirmă faptul dat, cât doar se rezumă la amplasarea lor în partea lateral, fie sub răspunderea comună cu alte societăți, iar prin urmare se încadrează în circumstanțele de fapt incriminate.

Respectiv, din pozele anexate reiese cert acumularea pe carosabil a unui volum evident mare de obiecte enumerate anterior, care constituie deșeuri, iar răspunderea privind păstrarea curățeniei este al “SOFILAREX” S.R.L., indiferent dacă aceasta urmează a fi solidară cu alți subiecți, or la caz inclusiv acest argument nu exclude răspunderea prezentului petiționar.

20. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. PC 001101 din 4 mai 2022 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

21. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenție, însoțit de fotografiile efectuate la faţa locului, iar mai mult însăși făptuitorul a confirmat indirect aceste inacțiuni, încercând să ofere o versiune necredibilă și exprimată doar prin invocarea unor pretexte, care nu au fost argumentate la caz.

22. În acest context, instanța notează că agentul constatator a constatat corect încălcarea unor prevederi exhaustive ale Regulamentului de salubrizare şi a Deciziei CMC din 23 iulie 2020 nr. 12/3, iterate anterior.

Respectiv, conform pct. 91 spct. (1) din Cap. IV ale Regulamentului privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în mun. Chişinău (Anexă), aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chişinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, adus la cunoştinţa publicului larg inclusiv prin pagina web www.chisinau.md, se interzice pe raza administrativ-teritorială a mun. Chişinău aruncarea deşeurilor de ambalaje, hârtiilor, mucurilor de ţigară, cojilor de seminţe, etc. pe domeniul public sau privat, astfel fiind evidenţiate normele stabilite de autoritatea administraţiei publice locale în domeniul asigurării salubrizării teritoriului localităţii.

La rândul său, conform pct. 90 alin. (1) spct. 1) din acelaşi Regulament, persoanele juridice rezidente, în scopul păstrării unui regim salubru al domeniului public din mun. Chişinău, se impune obligaţia să menţină şi să asigure curăţenia *(măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate)* a incintelor proprii, precum şi a zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietăţii şi domeniul public, precum şi zona de trotuar, şi spaţiu verde, inclusiv alveolele până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, pe porţiunea drumului, pe porţiunea din dreptul imobilului, conform schemei aprobate de Pretura de sector, obligaţii care în mod vădit nu au fost onorate în speţa pendinte.

23. Deci, fapta prejudiciabilă vizată în speţă este imputabilă anume făptuitorului „SOFILAREX" S.R.L., fapt pentru care instanţa va aprecia argumentele reprezentantului drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravenţională ce-i revine în speţă şi concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa va respinge obiecţiile acestuia, fiind combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia societăţii comerciale.

24. Pe lângă acestea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. PC 001101 din 4 mai 2022 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenţiei imputate petiţionarului.

25. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar şi apreciate de instanţă, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică, iar sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de faţă, iar în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar şi a probelor acumulate, petiţionarului "SOFILAREX" S.R.L. fiindu-i dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în hotărârea nr. 9/19 din 11 mai 2022, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de autenticitate, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

26. De asemenea, fapta lui "SOFILAREX" S.R.L. a fost calificată corect şi întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 181 din Codul contravenţional pentru încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în localităţile urbane, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, iar mai mult, cu privire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator, instanţa apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 17, 30 alin. (2) şi 34 a Codului contravenţional, dar şi în limitele stabilite de art. 181 din Codul contravenţional, în vigoare la momentul comiterii faptei, de altfel într-un cuantum mediu, iar ca urmare, instanţa conchide că sancţionarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că Comisia administrativă a recunoscut persoana juridică vinovată de

săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. PC 001101 din 4 mai 2022, individualizând corect pedeapsa aplicată.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

27. Astfel, acțiunile lui „SOFILAREX" S.R.L. au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 181 din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de administratorul „SOFILAREX" S.R.L., împotriva hotărârii nr. 9/19 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău din 11 mai 2022, va fi respinsă de instanță ca fiind una nefondată.

28. În conformitate cu prevederile articolelor 395, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de reprezentantul **„SOFILAREX" S.R.L.**, dl Valentin Eşanu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. PC 001101 din 4 mai 2022 şi a hotărârii nr. 9/19 din 11 mai 2022 emisă de către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica, mun. Chişinău, pe semnele contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, prin care persoana juridică „*****" S.R.L. a fost sancționată cu amendă în mărime de 180 (una sută optzeci) de unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 9000 (nouă mii) de lei, ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Stella BLEȘCEAGA