Dosarul contravențional nr. 5r-119/2026
4-26053585-09-5r-29042026

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

20 mai 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinând în şedinţa publică, în limba română, contestaţia înaintată de Lopotencu Romeo, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 433172 din 15.04.2026 prin care Lopotencu Romeo a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 15.04.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord”, Tocarciuc Dimitri, a întocmit în privința lui Lopotenco Romeo procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 433172, pentru faptul că la data de 20.02.2026, ora 11:29, pe traseul R6vechi MI-Ialoveni (Km. 15, m. 720), conducând mijlocul de transport ***** cu n/î ***** a ignorat prevederile Regulamentului circulației Rutiere pct. 11 lit. b), prin care, conducătorul de vehicul, este obligat „în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă vehiculul este echipat cu acestea”, fiind sancționat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 9 u.c. echivalent a 450 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La rândul său, contestatarul Lopotenco Romeo, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 24.04.2026, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 433172 din 15.04.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord”, Tocarciuc Dimitri, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție unul lipsit de temei faptic precum şi pasibile de anulare.

În motivarea contestației, petiționara a menționat în esență că, presupusa contravenție s-a constatat pe traseul R6 vechi, MI Ialoveni, Localitatea Măgdăceşti, kilometrul 15, metrul 720 cu ajutorul camerei de monitorizare a circulației. În aceste

circumstanțe, menționează despre faptul că subscrisul contravenient, la momentul deplasării, avea cuplată centura de siguranță, iar în contextul în care era îmbrăcat în haine negre, aceasta nu a fost detectată de către camera de luat vederi. Cu atât mai mult, menţionează că la procesul verbal cu privire la contravenție la caseta cu nr. 10: mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate şi verificate metrologic, nu este indicat modelul camerei precum şi numărul şi termenul certificatului metrologic corelativ mijlocului tehnic cu care a fost constatată presupusa contravenţie. În această ordine de idei, coroborând cu faptul că la caseta cu nr. 11, sub forma de Anexe este inclusă, presupunem noi, fotografia fixată cu Bodi cameră 135, ceea ce la fel nu corespunde realităţii or imaginea a fost captată nu cu ajutorul bodi camerei dar cu ajutorul camerelor de monitorizare a circulaţiei rutiere, considerăm că agentul constatator nu a respectat procedura de asigurare a legalităţii mijloacelor de probă, precum şi nici cel puțin nu le-a inclus în procesul verbal cu privire la contravenţie. Cu atât mai mult, la prezentarea contravenientului la centrul de monitorizare a circulaţiei rutiere, cel din urmă a solicitat certificatul metrologic pentru camera de monitorizare în ceea ce ține de procesul de captare al imaginilor, solicitarea acestuia fiindu-i respinsă. Astfel coroborând informațiile incluse în procesul verbal cu privire la contravenție cu prevederile legale referitor la modalitatea de dobândire a probelor în procesul contravenţional, menţionează că agentul constatator nu a documentat mijloacele de probă folosite în vederea dobândirii probelor ce ar confirma faptul săvârşirii contravenţiei, în acest fel determinând înregistrările efectuate de către camera de monitorizare a circulaţiei rutiere, ca fiind probe neconcludente.

În ședința de judecată, contestatarului Lopotenco Romeo în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator Tocarciuc Dimitri, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației depuse și menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

Audiind poziția participanților la proces, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 433172 din 15.04.2026.

Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participantului la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1).

Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 20.02.2026, ora 11:29, pe traseul R6vechi MI-Ialoveni (Km. 15, m. 720), conducând mijlocul de transport ***** cu n/î ***** a ignorat prevederile Regulamentului circulației Rutiere pct. 11 lit. b), prin care, conducătorul de vehicul, este obligat „în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă vehiculul este echipat cu acestea”, fiind sancționat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 9 u.c. echivalent a 450 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Astfel, prin acțiunile sale Lopotenco Romeo a comis o contravenție prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord”, Tocarciuc Dimitri, adoptată la data de 15.04.2026, Lopotenco Romeo a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 9 u.c., echivalent a 450 lei și 3 puncte de penalizare.

Contravenientul Lopotenco Romeo, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, a depus contestație.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

La 24.04.2026, Lopotenco Romeo a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord” o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 433172 din 15.04.2026.

Instanţa de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravențional.

Instanța conchide că, persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor

condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

În legislația moldovenească, ca și în cea a altor state europene *(spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă si Slovacia),* contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Totodată instanța reține că, potrivit alin. (1) art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, analizând actul de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Totodată instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Lopotenco Romeo, nu a fost confirmat prin semnătura martorului asistent, în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, potrivit căruia faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

În corespundere cu prevederile art. 388 alin. (8) Cod contravențional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie și studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.04.2026, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 Cod contravenţional, or, potrivit art. 443 alin. (5) și (6) Cod contravenţional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

În asemenea circumstanțe instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de către contravenient, iar faptul refuzului ultimului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contrasemnat prin semnătura a cel puțin un martor asistent, în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional în colaborare cu art.388 alin. (8) Cod contravențional.

În situația dată instanța reține că, conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a

menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În această ordine de idei instanța reține că, în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual penale și contravenționale, concentrate în Codul de procedură penală și Codul contravențional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracţiuni/contravenții, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune/contravenție să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor/contravențiilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravențională.

Prin normele Codului contravențional legislatorul naţional a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului contravențional, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiții veritabile.

Astfel, luând în considerație că au fost constatate temeiuri de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră necesar de a nu se expune și asupra celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei procesului-verbal.

Totodată în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

În circumstanțele enunţate şi ținând cont de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Lopotenco Romeo din alte motive decât cele invocate și a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a anula decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord” din 15.04.2026 întocmit în privința lui Lopotenco Romeo, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, ce duc la nulitatea absolută, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 443, art. 445, art. 461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de Lopotencu Romeo, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 433172 din 15.04.2026 prin care Lopotencu Romeo a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI07 433172 din 15.04.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord”, Tocarciuc Dmitri, în privința lui Lopotenco Romeo în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**