Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 28 februarie 2024.
Apelul depus la data de 27 martie 2024.
Hotărâre motivată redactată la data de 03 aprilie 2024.

Dosarul nr. 2-1713/2023
PIGD 2-23127131-15-2-01092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 februarie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Inga Gorlenco
Grefier Evelina Vrancean, Daniela Jorovlea
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Munteanu Vera, avocat Maxim Todorov
În lipsa:
Reclamantei Munteanu Vera, legal citată
Pîrîtului Munteanu Mihail, legal citat prin presă în ziarul Dreptul cu nr. 3 (982) din data de 26 ianuarie 2024
Intervenient accesoriu B.C. „Victoriabank", legal citată, iar prin referința cu nr. 11475 din 11.10.2023 și-au expus opinia referitor la acțiunea civilă
Intervenient accesoriu Biriukova Marina, legal citată

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Vera către Munteanu Mihail, intervenient accesoriu B.C. „Victoriabank", Biriukova Marina cu privire la partajul bunurilor și datoriilor rezultate din creditul bancar,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantei în cererea de chemare în judecată.

La data de 01 septembrie 2023, Munteanu Vera prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Munteau Mihail, intervenient accesoriu B.C. „Victoriabank" și Bitiukova Marina, cu privire la partajul bunurilor și datoriilor rezultate din creditul bancar.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Munteanu Vera, domiciliată în raionul ***** Hutulu, a încheiat căsătoria cu Munteanu Mihail la data de *****, la ***** raionul Cahul, act de căsătorie 1, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria *****. În urma relațiilor au rezultat copiii: Munteanu Sofia, anul nașterii *****și Munteanu Mihail, a.n.*****.

Menționează că la data de 15 mai 2023 a depus la Judecătoria Cahul, sediul central cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Mihail privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori. Până în prezent nu este o hotărâre de judecată.

Motivează pretenția privind recunoașterea salariului reclamantei Munteanu Vera ca fiind proprietate personală în perioada 02.05.2023 – și până la desfacerea căsătoriei astfel prin trimitere la prevederile art.20 alin.5 Codul familiei care prevede că (5) *Sânt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cît soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia*. Conform încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10.05.2023 s-a admis cererea depusă de Munteanu Vera, s-a obligat Munteanu Mihail să părăsească bunul imobil situat în raionul Cahul, satul Hutulu, format din teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de ***** m.p., de a sta departe de locul aflării victimei Munteanu Vera la o distanță de 100 metri ce ar asigura siguranța victimei, excluzând orice contact vizual cu ea pe u termen de 1 luni, inclusiv orice contact inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Munteanu Vera. În perioada mai 2023 și până în prezent Munteanu Vera și Munteanu Mihail au trăit separat întrucât pârâtul Munteanu Mihail după aplicarea violenței în familie a plecat peste hotarele țării.

Adaugă că la data de 27.01.2022, între B.C. „Victoriabank", în calitate de Bancă și Munteanu Vera, în calitate de debitor, a fost semnat contractul de credit bancar nr. *****cu destinația necesități de consum, în mărime de 285 000 lei. Potrivit clauzelor contractuale, rata dobânzii este de 13,74 % anual, flotantă pe toată perioada de creditare. Termenul scadență până la data de 22.01.2027. Potrivit graficului de rambursare, valoarea ratei de credit lunare este de 6 584,99 lei. Din motivul relațiilor ostile dintre reclamantă și pârât, soții au încetat să mai comunice, iar problema restituirii ratelor dobânzilor conform contractul de credit bancar nr. *****a revenit în exclusivitate Verei Munteanu. Din 02 mai 2023, pârâtul refuză să contribuie la achitarea ratelor dobânzii, aflându-se peste hotarele țării, această obligație revenind în exclusivitate Verei Munteanu.

Invocă că deși în perioada 02.05.2022-prezent, reclamanta Munteanu Vera și pârâtul Munteanu Mihail formal se află în relații de căsătorie, încetarea reală a raporturilor familiale a început din 02.05.2023 fiind confirmat prin următoarele circumstanțe: aflarea peste hotare a pârâtului Munteanu Mihail, lipsa de transferuri bănești pentru achitarea creditului bancar luat pentru procurarea locuinței; achitarea creditului doar din sursele salariale ale reclamantei Munteanu Vera ș.a. Din aceste motive solicită instanței de judecată să declare salariul primit de către Munteanu Vera în perioada 02 mai 2023 și până în prezent ca bun proprietate personală.

Cu referire la pretenția privind partajul bunurilor și datoriile comune invocă că la data de *****, de către notarul Chiciuc Oxana a fost autentificat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-*****, potrivit căruia Biriukova Marina, în calitate de vânzător a vândut lui Munteanu Mihail, în calitate de cumpărător, bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în raionul ***** ********** 8, constituit din casă de locuit individuală și construcție accesorie, la prețul de 5 000 euro, ceea ce constituie conform cursului oficial BNM suma de 104 540 lei. Având în vedere că bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în raionul ***** ********** 8, a fost procurat în timpul căsătoriei, este bun proprietate comună în devălmășie.

Ulterior, la data de 27.01.2022, între B.C. „Victoriabank", în calitate de Bancă și Munteanu Vera, în calitate de debitor, a fost semnat contractul de credit bancar nr. *****cu destinația necesități de consum, în mărime de 285 000 lei. Potrivit clauzelor contractuale, rata dobânzii este de 13,74 % anual, flotantă pe toată perioada de creditare. Termenul scadență până la data de 22.01.2027. Potrivit graficului de rambursare, valoarea ratei de credit lunare este de 6

584,99 lei. Din motivul relațiilor ostile dintre reclamantă și pârât, soții au încetat să mai comunice, iar problema restituirii ratelor dobânzilor conform contractul de credit bancar nr. *****a revenit în exclusivitate Verei Munteanu. Din august 2022, pârâtul refuză să contribuie la achitarea ratelor dobânzii, aflându-se peste hotarele țării, această obligație revenind în exclusivitate Verei Munteanu.

Invocă că, la cererea de chemare este anexată informația cu nr. 01-15/787 din 23.05.2023, eliberată de IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgența Prespitalicească, care confirmă angajarea oficială a Verei Munteanu în această instituție medicală și venitul salarial pentru anul 2021, potrivit căruia venitul net pentru anul 2021 constituie suma de 140 037,93 lei.

Mai menționează că în timpul căsătoriei, soții Munteanu au accesat contractul de credit bancar nr. *****din data de 27.01.2022, iar suma creditului reprezintă proprietate comună în devălmășie. Având în vedere refuzul pârâtului de a contribui la achitarea ratelor de credit, reclamanta a fost nevoită să achite de una singură creditul bancar din mai 2023. Potrivit graficului de rambursare, calculul ratelor dobânzilor începând cu 02 mai 2023-01.02.2027 constituie suma de 235 887,67 lei.

Având în vedere faptul că contractul de credit bancar constituie proprietate comună devălmașă, reclamanta este în drept să solicite partajarea sumei de 235 887,67 lei, cu titlu de datorie restantă pentru perioada 02.05.2023-01.02.2027, ce rezultă din contractul de credit bancar nr. *****din data de 27.01.2022, cu stabilirea de către instanța de judecată cuantumul de 50% din datoria restantă, pentru Munteanu Vera în mărime de 117 943,83 lei și Munteanu Mihail în mărime de 117 943,83 lei.

Dat fiind faptul că doar reclamanta a efectuat achitări conform contractului de credit bancar nr. *****din data de 27.01.2022, începând cu 02 mai 2023 până în prezent inclusiv, reclamanta este în drept să solicite a încasa din contul lui Munteanu Mihail diferența de 50% din suma achitată pentru această perioadă.

Solicită reclamanta:

- recunoașterea salariului primit de Munteanu Vera în perioada 02.05.2023 și până la data divorțului în calitate de bun proprietate personală în legătură cu încetarea de facto a relațiilor de familie din care a fost achitate ratele creditului.
- partajul terenului cu destinație de construcție cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de ***** m.p., prin atribuirea în proprietate reclamantei Munteanu Vera a ½ cotă-parte ideală și Munteanu Mihail a ½ cotă-parte ideală din terenul cu destinație de construcție cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de ***** m.p. cu rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile.
- partajarea sumei de 235 887,67 (două sute treizeci și cinci mii opt sute optzeci și șapte lei,67 bani) lei, cu titlu de datorie restantă pentru perioada 02.05.2023-22.01.2027, ce rezultă din contractul de credit bancar nr. *****din data de 27.01.2022, cu stabilirea de către instanța de judecată cuantumul de 50% din datoria restantă, pentru Munteanu Vera în mărime de 117 943,83 (una sută șaptesprezece mii nouă sute patruzeci și trei lei, 83 bani) lei și Munteanu Mihail în mărime de 117 943,83 (una sută șaptesprezece mii nouă sute patruzeci și trei lei, 83 bani) lei.
- a încasa din contul lui Munteanu Mihail în beneficiul Verei Munteanu diferența de 50% din suma achitată pentru credit de către Munteanu Vera pentru perioada 02.05.2023-prezent în mărime de 64510 (șaizeci și patru mii cinci sute zece) lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Ulterior la data de 23 februarie 2024 reprezentantul reclamantei Munteanu Vera, avocat Todorov Maxim a depus cererea privind concretizarea pretențiilor prin care solicită instanței de judecată:

- recunoașterea salariului primit de Munteanu Vera în perioada 02.05.2023 și pînă la data divorțului intrat în vigoare la 05.10.2023 în calitate de bun proprietate personală în legătură cu încetarea de facto a relațiilor de familie din care a fost achitate ratele creditului bancar.
- partajul terenului cu destinație de construcție cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de ***** m.p., prin atribuirea în proprietate reclamantei Munteanu Vera a ½ cotă-parte ideală și Munteanu Mihail a ½ cotă-parte ideală din terenul cu destinație de construcție cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de ***** m.p. cu rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile.
- partajarea sumei de 235 887,67 (două sute treizeci și cinci mii opt sute optzeci și șapte lei,67 bani) lei, cu titlu de datorie restantă pentru perioada 02.05.2023-22.01.2027, ce rezultă din contractul de credit bancar nr. *****din data de 27.01.2022, cu stabilirea de către instanța de judecată cuantumul de 50% din datoria restantă, pentru Munteanu Vera în mărime de 117 943,83 (una sută șaptesprezece mii nouă sute patruzeci și trei lei, 83 bani) lei și 50% din datoria restantă Munteanu Mihail în mărime de 117 943,83 (una sută șaptesprezece mii nouă sute patruzeci și trei lei, 83 bani) lei;
- a încasa din contul lui Munteanu Mihail în beneficiul Verei Munteanu diferența de 50% din suma achitată pentru credit de către Munteanu Vera pentru perioada 02.05.2023-23.02.2024 în mărime de 64510 (șaizeci și patru mii cinci sute zece) lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reclamanta Munteanu Vera în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a fost reprezentată de către **avocatul Maxim Todorov,** care a susținut integral acțiunea pe motivele invocate în cerere. Suplimentar a adăugat că, la ziua de astăzi pârâtul este peste hotarele țării din mai 2023. Pârâtul a fost anunțat prin intermediul reclamantei despre intentarea procesului civil, dar confirmare prin intermediul rețelelor de socializare nu deține. Din mai 2023 reclamanta achita singură creditul, fapt confirmat prin chitanțe și certificatele de la bancă. Creditul a fost contractat pe numele clientei sale, dar pârâtul recunoaște că a fost la curent cu acest credit, fapt confirmat prin mesaje Viber. În contractul de vânzare-cumpărare este indicat un preț mai mic decât ceea ce achită clienta sa. Data luării creditului coincide cu data procurării casei. Creditul a fost contractat pentru procurarea casei, alte cumpărături nu au avut loc în perioada căsătoriei. În materialele dosarului este prezentat extrasul care confirmă achitările efectuate.

Pârâtul Munteanu Mihail, fiind legal citat prin presă în ziarul Dreptul cu nr. 3 (982) din data de 26 ianuarie 2024, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a depus careva cereri de amânare s-au examinare în lipsă.

Intervenient accesoriu B.C. „Victoriabank”, legal citată în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința cu nr. 11475 din 11.10.2023 și-a expus opinia referitor la acțiunea civilă și a solicitat examinarea cauzei în lipsă. În motivarea referinței a menționat că, una din solicitările reclamantei se referă la partajarea sumei de 235 887, 67 lei cu titlu de datorie restantă pentru perioada 02.05.2023-22.01.2027, ce rezultă din contractul de credit bancar din 27.01.2022 cu stabilirea de către instanța de judecată a cuantumului de 50% din datoria restantă, pentru Munteanu Vera în mărime de 117 943, 83 lei și Munteanu Mihail în mărime de 117 943, 83 lei. Banca își exprimă dezacordul cu pretenția în partea ce ține de împărțirea datoriilor comune ce

derivă din contractul de credit, iar drept urmare această cerință urmează a fi respinsă din motiv că între BC „Victoriabank” SA și Munteanu Vera la data de 27.01.2022 a fost încheiat contractul de credit de consum nr. *****. Conform pct.1.1 al contractului „Banca se obligă să acorde debitorului un credit destinat necesităților de consum, a cărui valoare totală este de 285 000 MDL, iar debitorul se obligă să îl restituie în termenii și conform condițiilor acestui contract și graficul anexat la acesta”. La pct. 1.3. este specificat că „Durata creditului este de 60 luni. Scadența finală a creditului este 22.01.2027.” Reieșind din conținutul contractului de credit, în calitate de debitor figurează doar reclamanta Munteanu Vera, care a recepționat creditul pentru necesități de consum. B.C. „Victoriabank” S.A. opinează că, la data examinării dosarului de credit au fost analizate sub toate aspectele circumstanțele în ansamblu privind capacitatea financiară de rambursare a creditului anume a debitorului Munteanu Vera, respectiv o modificare a actelor juridice încheiate ar putea păgubi Banca în calitate de creditor. În acest sens, B.C. „Victoriabank” S.A., deținând calitatea de creditor, este categoric contra împărțirii datoriilor ce reies din contractul de credit, întrucât contractul de credit a fost încheiat cu reclamanta datorită faptului că aceasta întrunea condițiile necesare pentru a putea beneficia de acest credit. Respectiv, în acest context nu a fost analizat și nici nu trebuia să fie analizat dacă soțul său, Munteanu Mihail, întrunea sau nu condițiile respective.

Intervenient accesoriu Biriukova Marina, legal citată în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu au depus careva cereri de amânare s-au examinare în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participantei la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele considerente.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Prin înscrisurile atașate la dosar, se atestă că, Munteanu Vera, a.n. *****, a încheiat căsătoria cu Munteanu Mihail, a.n. *****, la data de *****, la ***** raionul Cahul, act de căsătorie 1, seria *****./f.d.9/.

Potrivit certificatelor de naștere în urma relațiilor dintre părți, a rezultat copilul: Munteanu Sofia, anul nașterii *****, certificatului de naștere seria *****. /f.d.10/.

Potrivit contractului de vânzare cumpărare la data de ***** nr. 1-*****, Biriukova Marina, în calitate de vânzător a vândut lui Munteanu Mihail, în calitate de cumpărător, bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în raionul *****, satul ********** 8, constituit din casă de locuit individuală și construcție accesorie, la prețul de 5 000 euro, ceea ce constituie conform cursului oficial BNM suma de 104 540 lei. /f.d.13-14/.

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, actualizat la data de 22.08.2023, bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în raionul *****, satul ********** 8, a fost înregistrat cu drept de proprietate pe numele Munteanu Tudor, temeiul înscrierii contractul de vânzare cumpărare la data de ***** nr. 1-*****. /f.d.11-12/.

Conform contractului de credit nr. *****, fost încheiat contractul de credit de consum între BC „Victoriabank" SA și Munteanu Vera la data de 27.01.2022. Conform pct.1.1 al contractului „Banca se obligă să acorde debitorului un credit destinat necesităților de consum, a cărui valoare totală este de 285 000 MDL, iar debitorul se obligă să îl restituie în termenii și conform condițiilor acestui contract și graficul anexat la acesta". La pct. 1.3. este specificat că „Durata creditului este de 60 luni. Scadența finală a creditului este 22.01.2027"./f.d.15-19/. Potrivit graficului de rambursare a creditului, valoarea ratei de credit lunare este de 6 584,99 lei. /f.d.19 verso/.

Conform informației cu nr. 01-15/787 din 23.05.2023, eliberată de IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgența Prespitalicească, confirmă angajarea oficială a Verei Munteanu în această instituție medicală și venitul salarial pentru anul 2021, potrivit căruia venitul net pentru anul 2021 constituie suma de 140 037,93 lei./f.d.26/.

Potrivit încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10.05.2023 s-a admis cererea depusă de Munteanu Vera, victima violenței în familie, fiind impuse pîrîtului mai multe obligații: Munteanu Mihail să părăsească bunul imobil situat în raionul Cahul, satul Hutulu, format din teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de ***** m.p., de a sta departe de locul aflării victimei Munteanu Vera la o distanță de 100 metri ce ar asigura siguranța victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea pe u termen de 1 luni, inclusiv orice contact inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Munteanu Vera./f.d27-29/.

Conform hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 octombrie 2023, s-a desfăcut căsătoria dintre Munteanu Mihail și Munteanu Vera, încheiată la data de *****./f.d.73/.

Așadar, instanța conchide că Munteanu Vera a promovat în instanță o acțiune cu privire la partajul bunurilor și datoriilor rezultate din creditul bancar, recunoașterea salariului în calitate de bun proprietate personală și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art.8 alin.(1) Cod civil *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.*

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1), (2) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*

În conformitate cu art. 19 Cod familie*, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.*

În conformitate cu art.567 din Codul civil (1) *În cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie.* (2) *Proprietăţii comune*

în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

Potrivit art. 571 Cod civil *Partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.*

Potrivit art. 572 Cod civil (1) *Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri*. (2) *Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.*

Conform art. 574 Cod civil (1) *În cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale.* (2) *Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.*

Art.20 alin.(3) din Codul familiei prevede că *sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.*

În corespundere cu prevederile art.25 alin.(1)-(4), (7) din Codul familiei, *împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți. Proprietatea în devălmășie poate fi împărțită în baza acordului dintre soți. În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. La împărțirea proprietății în devălmășie, instanța judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sunt transmise bunuri care depășesc cota ce-i revine, celuilalt soț i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură. Dacă bunurile comune au fost împărțite în timpul căsătoriei, acestea devin bunuri personale ale soților, iar bunurile care nu au fost împărțite, precum și bunurile dobândite ulterior de către soți, sunt proprietate în devălmășie a acestora.*

Potrivit art.26 alin. (1)-(2) din Codul familiei, *la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. Instanța judecătorească este în drept să diferențieze cotele-părți în proprietatea în devălmășie a soților, ținând cont de interesele unuia dintre soți și/sau de interesele copiilor minori.*

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.*

Din probatoriul administrat, cu certitudine este dovedită proprietatea comună în devălmășie a soților Munteanu și anume bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în raionul *****, satul ********** 8, înregistrat cu drept de proprietate pe numele Munteanu Tudor, temeiul înscrierii contractul de vânzare cumpărare la data de ***** nr. 1-*****. /f.d.11-12/.

Prin cerere de chemare în judecată, reclamanta solicită partajarea averii comune în devălmășie și anume partajul terenului cu destinație de construcție cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de ***** m.p., prin atribuirea în proprietate reclamantei Munteanu Vera a ½ cotă-parte ideală și Munteanu Mihail a ½ cotă-parte ideală din terenul cu destinație de construcție cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de ***** m.p. cu rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile.

Reieșind din normele de drept citate supra, având în vedere că este probată proprietatea comună în devălmășie a foștilor soți, instanța de judecată va admite acest capăt de pretenție și va dispune partajarea terenului cu destinație de construcție cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de ***** m.p., prin atribuirea în proprietate reclamantei Munteanu Vera a ½ cotă-parte ideală și Munteanu Mihail a ½ cotă-parte ideală din terenul cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de ***** m.p. cu rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile.

Cu referire la pretenția reclamantei privind partajarea sumei de 235 887,67 lei, cu titlu de datorie restantă pentru perioada 02.05.2023-22.01.2027, ce rezultă din contractul de credit bancar nr. *****din data de 27.01.2022, instanța de judecată reține faptul că într-adevăr, la data de 27.01.2022, între B.C. „Victoriabank", în calitate de creditor și Munteanu Vera, în calitate de debitor, a fost semnat contractul de credit bancar nr. *****cu destinația necesități de consum, în mărime de 285 000 lei MD. Potrivit clauzelor contractuale, rata dobânzii fiind de 13,74 % anual, flotantă pe toată perioada de creditare. Termenul scadență până la data de 22.01.2027. Potrivit graficului de rambursare, valoarea ratei de credit lunare este de 6 584,99 lei.

Avînd în vedere faptul că din probele administrate la cauza civilă este cert faptul că contractul de credit bancar nr. *****din data de 27.01.2022 a fost contractat în timpul căsătoriei, constituie proprietate comună devălmașă, la solicitarea unuia dintre soți/foștii soți poate fi supus partajului și contractul de credit bancar, iar ca urmare, instanța de judecată va admite pretenția reclamantei privind partajarea sumei de 235 887,67 lei, cu titul de datorie restantă pentru perioada 02.05.2023-22.01.2027, ce rezultă din contractul de credit bancar nr. *****din data de 27.01.2022, cu stabilirea cuantumului de 50% din datoria restantă, pentru Munteanu Vera în mărime de 117 943,83 lei și 50% din datoria restantă pentru Munteanu Mihail, în mărime de 117 943,83 lei.

Instanța respinge ca fiind neîntemeiată poziția intervenientului accesoriu BC „Victoriabank" SA în partea pretenției ce ține de împărțirea datoriilor comune ce derivă din contractul de credit, or, legea la acest capitol este certă și nu sunt impedimente la partajarea datoriilor comune.

Totodată, aici instanța de judecată menționează că partajul datoriilor comune nu afectează în nici un fel situația financiară a băncii comerciale din motiv că prezenta hotărîre nu servește temei de a înlocui debitorul Munteanu Vera în cadrul contractul de credit bancar nr. *****din data de 27.01.2022 cu Munteanu Mihail, reclamanta rămîne unicul debitor în coraport cu B.C. „Victoriabank" S.A., dînsa având obligațiile de viitor în partea achitării creditului restant, or, prin prezenta hotărîre **doar se partajează** datoriile comune, **fără a se atribui pîrîtului Munteanu Mihail cuantumul de 50% din datoria restantă**.

Cu referire la pretenția reclamantei privind recunoașterea salariului primit de Munteanu Vera în perioada 02.05.2023 și pînă la data divorțului intrat în vigoare la 05.10.2023 în calitate de bun proprietate personală în legătură cu încetarea de facto a relațiilor de familie din care a fost

achitate ratele creditului bancar, instanța de judecată notează că conform art.20 alin.(5) Codul familiei *Sânt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.*

Pct.22 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei în cauzele de desfacere a căsătoriei nr.10 din 15.11.1993 indică că *,,În cazul existenţei unor probe ce confirmă cu certitudine încetarea reală a raporturilor familiare, traiul separat al soţilor şi lipsa unei gospodării comune fără desfacerea căsătoriei, instanţa judecătorească are dreptul să recunoască averea proprietate a unui soţ, dacă ea a fost procurată în această perioadă din mijloacele lui personale. Valoarea bunurilor se stabileşte reieşind din preţurile, care sînt în vigoare la ziua pronunţării hotărîrii, ţinîndu-se cont de procentul de uzare a bunurilor''.*

Astfel instanța de judecată a constatat cu certitudine că din motivul relațiilor ostile dintre reclamantă și pârât, din data de 02.05.2023 pîrîtul a plecat peste hotarele țării, iar la data de10.05.2023, a fost admisă cererea victimei violenței în familie, ceea ce confirmă faptul că soții au încetat să mai comunice, să ducă o gospodărie comună, iar ca urmare, instanța de judecată va admite pretenția reclamantei privind recunoașterea salariului primit de Munteanu Vera în perioada 02.05.2023 și pînă la data divorțului intrat în vigoare la 05.10.2023, în calitate de bun proprietate personală în legătură cu încetarea de facto a relațiilor de familie.

Dat fiind faptul că instanța, prin probele materiale a constatat faptul că doar reclamanta a efectuat achitări conform contractului de credit bancar nr. *****din data de 27.01.2022, începînd cu 02 mai 2023 până în prezent inclusiv din salariul său, care a fost recunoscut proprietate personală, reclamanta este în drept să solicite a încasa din contul lui Munteanu Mihail diferența de 50% din suma achitată pentru această perioadă 02.05.2023-23.02.2024 în mărime de 64 510 lei, așa cum creditul bancar este proprietate comună în devălmășie, fiind obligați ambii prin lege să asume obligațiile de restituire a ratelor la credit.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

La materialele cauzei civile este anexat Ordin de încasare a numerarului la suma de 3 000 lei, ce reprezintă cheltuieli suportate cu achitarea taxei de stat. /f.d.37/.

Reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că reclamanta a avut cîștig de cauză, va admite pretenția ultimei privind încasarea din contul lui Munteanu Mihail în beneficiul Verei Munteanu cheltuieli judiciare legate cu achitarea taxei de stat în mărime de 3 000 lei.

Suplimentar, instanța de judecată constată că la primirea acțiunii civile, judecătorul Dumitru Bosîi a scutit reclamanta de la plata parțială a taxei de stat.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Respectiv, diferența taxei de stat de achitarea căreia a fost scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată în prima instanță, urmează să fie încasată de la Munteanu Mihail în beneficiul statului, conform legislației procesuale în vigoare, în mărime de 2 106,41 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Vera către Munteanu Mihail, intervenient accesoriu B.C. „Victoriabank”, Biriukova Marina cu privire la partajul bunurilor și datoriilor rezultate din creditul bancar.

Se recunoaște salariului primit de Munteanu Vera, în perioada 02.05.2023 și pînă la data divorțului, intrat în vigoare la 05.10.2023, în calitate de bun proprietate personală în legătură cu încetarea de facto a relațiilor de familie din care a fost achitate ratele creditului bancar.

Se partajează terenul cu destinație de construcție cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de ***** m.p., prin atribuirea în proprietate reclamantei Munteanu Vera a ½ cotă-parte ideală și Munteanu Mihail a ½ cotă-parte ideală din terenul cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de ***** m.p. cu rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile.

Se partajează suma de 235 887,67 (două sute treizeci și cinci mii opt sute optzeci și șapte lei,67 bani) lei, cu titul de datorie restantă pentru perioada 02.05.2023-22.01.2027, ce rezultă din contractul de credit bancar nr. *****din data de 27.01.2022, cu stabilirea cuantumului de 50% din datoria restantă, pentru Munteanu Vera în mărime de 117 943,83 (una sută șaptesprezece mii nouă sute patruzeci și trei lei, 83 bani) lei și 50% din datoria restantă pentru Munteanu Mihail, în mărime de 117 943,83 (una sută șaptesprezece mii nouă sute patruzeci și trei lei, 83 bani) lei.

Se încasează din contul lui Munteanu Mihail în beneficiul Verei Munteanu diferența de 50% din suma achitată pentru credit de către Munteanu Vera pentru perioada 02.05.2023-23.02.2024 în mărime de 64510 (șaizeci și patru mii cinci sute zece) lei.

Se încasează din contul Munteanu Mihail în beneficiul Verei Munteanu cheltuieli judiciare legate cu achitarea taxei de stat în mărime de 3 000 /trei mii/ lei.

Se încasează din contul Munteanu Mihail în beneficiul statului, diferența taxei de stat de la care a fost scutită reclamanta în mărime de 2 106,41 /două mii una sută șase, 41/ lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Inga Gorlenco**