Dosar nr. 2-16736/24 (2-24144416-12-2-17122024-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Boclincă Cornelia
Cu participarea:
Reclamantei Marina Tcaci
Intervenientului accesoriu Valeria Tcaci
Reprezentantului pârâtei APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, avocatului Sorin Corceac
Interpretelor Victoria Grosu, Elena Rusu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Tcaci, intervenient accesoriu Valeria Tcaci, împotriva APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, privind excluderea sumelor din cont/factura de plată,-

a constatat:

La **12 decembrie 2024** Marina Tcaci s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, privind excluderea sumelor din cont/factura de plată (înregistrată în PIGD la 17 decembrie 2024).

În motivarea acțiunii Marina Tcaci a indicat că este coproprietara *****, mun. Chișinău.

Mai indică Marina Tcaci că, la 02 martie 2021, APLP, nr. 54/219 COOP a înaintat împotriva sa şi a fiicei sale Valeria Tcaci cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei în mărime de 85990,10 lei, formată pentru neachitarea serviciilor comunale, pentru energia termică în mărime de 62947,91 lei și apă caldă menajeră în mărime de 24012,19 lei conform situației până la 01august 2020.

De asemenea, indică Marina Tcaci că, conform Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4580/2021 din 20 decembrie 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de APLP nr.54/219 COOP cu privire la

încasarea datoriei, fiind încasat în mod solidar de la dânsa și fiica sa Valeria Tcaci în beneficiul APLP, nr. 54/219 COOP suma de 18170 (optsprezece mii una sută șaptezeci) lei 82 bani cu titlu de datorie pentru energia termică livrată la locul de consum mun. Chișinău, str. *****, ap. 62 pentru perioada decembrie 2017 – martie 2021 și suma de 1500 (una mie cinci sute) lei cu titlu de asistență juridică, în rest acțiunea fiind respinsă ca tardivă.

Accentuează Marina Tcaci că Hotărârea sus indicată a devenit irevocabilă la 14 iulie 2023, totodată, potrivit acestei Hotărâri, au fost respinse pretențiile APLP nr. 54/219 COOP cu privire la încasarea restanțelor pentru energia termică (încălzire și prepararea apei calde) pentru perioada decembrie 2017 – martie 2021 în mărime de 75923 (șaptezeci și cinci mii nouă sute douăzeci și trei) 98 bani, ca tardivă.

Subliniază Marina Tcaci că, în corespundere cu Hotărârea sus indicată, la 25 octombrie 2023, a achitat suma adjudecată la oficiul SA „Termoelectrica”, fapt confirmat prin copia bonului de plată, nr. J206001816 din 25 octombrie 2023.

Menționează Marina Tcaci că, în pofida faptului că a achitat datoria potrivit Hotărârii sus indicate, APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, până în prezent continuă să includă în facturile de plată pentru *****, mun. Chișinău, suma de 75923 (șaptezeci și cinci nouă sute douăzeci și trei) lei 98 bani ca datorie pentru energia termică.

Mai menționează Marina Tcaci că, conform Listei calculului şi achitării pe energia termică din 01 octombrie 2017 până la 01 octombrie 2024, pentru *****, mun. Chișinău, de la data de 01 decembrie 2017 până la data de 01 martie 2021 figurează suma datoriei în mărime de 94094,80 lei, deși, potrivit Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4580/2021 din 20 decembrie 2022, instanța a încasat din contul său pentru perioada indicată, datoria în mărime de 18170,82 lei, diferența între datoria indicată de APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, în Lista calculului constituie suma în mărime de 75923 (șaptezeci şi cinci mii nouă sute douăzeci și trei) lei 98 bani, care urma să fie exclusă de către ultima în temeiul Hotărârii sus indicată.

Consideră Marina Tcaci că, contrar legii, APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, include în facturile de plată datorii care nu mai există din 14 iulie 2023, data când Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4580/2021 din 20 decembrie 2022, a devenit irevocabilă.

Subliniază Marina Tcaci că suma datoriei în mărime de 75923 (șaptezeci şi cinci mii nouă sute douăzeci şi trei) lei 98 bani, indicată în toate facturile de plată şi în Lista calculului şi achitării pentru energia termică din 01 octombrie 2017 până la 01 octombrie 2024, pentru *****, mun. Chișinău ca datorie pentru energia

termică (încălzire şi prepararea apei calde) a fost acumulată pentru perioada de 01 decembrie 2017 – 01 martie 2021 și în cazul dat, pe baza hotărârii judecătorești nominalizate şi în conformitate cu prevederile legii, urma sa fie exclusă din facturile pentru energia termică, din contul *****, mun. Chișinău.

Menționează Marina Tcaci că, în luna iunie 2024 a recepționat de la SA „Termoelectrica" o Notificare cu privire la necesitatea executării obligațiilor de plată pentru consumul de energie termică la situația din 01 mai 2024 în mărime de 80796 (optzeci mii şapte sute nouăzeci şi şase) lei 26 de bani, în suma dată fiind inclusă şi suma de 75923 (șaptezeci şi cinci mii nouă sute douăzeci şi trei) lei 98 bani cu titlu de datorie.

Mai menționează Marina Tcaci că s-a adresat către SA „Termoelectrica" cu o Solicitare de a exclude suma datoriei sus indicată din facturile de plată pentru *****, mun. Chișinău, iar potrivit Răspunsului ultimei i-a fost comunicat faptul că furnizorul de energie termică nu are careva pretenții față de dânsa și doar APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, recalculează sau exclude din bonul de plată sumele compromise, fapt confirmat prin copia Răspunsului anexat la prezenta cerere, nr. 79/554 din 25 iunie 2024.

Consideră Marina Tcaci că la moment nu există nici un temei legal sau convențional pentru a-i fi înaintată spre plată suma de 75923 (șaptezeci și cinci mii nouă sute douăzeci și trei) 98 bani cu titlu de datorie pentru consumul de energie termică formată pentru perioada decembrie 2017 – martie 2021.

Subliniază Marina Tcaci că, în luna iunie 2024, s-a adresat la APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, cu o cerere privind excluderea din bonurile de plată datoriei, pentru *****, mun. Chișinău, însă nu a primit nici un răspuns, iar la 07 august 2024 a expediat repetat o cerere cu solicitarea de a anula datoria sus indicată (fapt confirmat prin copia declarației şi avizului de recepție).

Cu privire la suma datoriei în mărime de 11151,63 lei pentru încălzire şi prepararea apei potabile formată din data de 01 octombrie 2017 până la 01 iunie 2024 pentru *****, mun. Chișinău, Marina Tcaci a indicat că, potrivit Hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, nr. 2-80 din 03 aprilie 2006, a fost anulată Hotărârea Comisiei de privatizare, nr. 585 din 22 aprilie 2005 privind privatizarea locuinței, *****, mun. Chișinău de către Efim Beznos şi Aculina Beznos, fiind declarat nul Contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată a lui Efim Beznos a locuinței, *****, mun. Chișinău încheiat între Efim Beznos şi Alexei Codreanu, autentificat de către notarul Boris Gratii pe 27 septembrie 2005 la nr. 1993, cu evacuarea lui Alexei Codreanu din locuința, *****, mun. Chișinău fără acordarea altei încăperi de locuințe și instalarea dânsei și a Valeriei Tcaci în această locuință.

Mai indică Marina Tcaci că, în temeiul Hotărârii sus indicate, la 24 iulie 2006, Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău a emis Dispoziția, nr. 01-10/156, prin care a fost permisă modificarea contractului de închiriere a spațiului locativ al dânsei cu fiica sa Valeria Tcaci în *****, mun. Chișinău, cu 2 odăi, suprafața locativă 27,7 m.p.

De asemenea, indică Marina Tcaci că, în conformitate cu Hotărârea sus indicată, la 24 iulie 2006 a fost emisă Dispoziția Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, nr. 01-10/156, în luna iulie 2006 au fost separate conturile personale (ID) ale apartamentului, *****, fiindu-i atribuit contul ID ***** pe numele său și apartamentului, *****, fiindu-i atribuit contul ID ***** pe numele lui Beznos Efim, precizând că, în luna iulie 2006, dânsa, împreună cu fiica sa Tcaci Valeria, s-au stabilit cu traiul în apartament, fapt confirmat prin copiile Hotărârilor, Dispoziției și buletinului său de identitate anexat la cererea de chemare în judecată.

Menționează Marina Tcaci că, potrivit Listei calculului și achitării pe energia termică de la 01 octombrie 2017 până la 01 octombrie 2024 pentru *****, mun. Chișinău cu contul ID *****, suma de 11151,63 lei figurează cu titlu de datorie pentru luna octombrie 2017 până în luna iunie 2024.

Mai menționează Marina Tcaci că, în anul 2019, împreună cu copiii săi au devenit proprietarii întregului *****, mun. Chișinău, iar la 14 iunie 2024 s-a adresat cu o Cerere către APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, privind comasarea codurilor personale (ID) ale apartamentelor, **********, mun. Chișinău, iar potrivit Răspunsului ultimei, nr. 01-2/42 din 31 iulie 2024, a fost informată despre faptul că conturile personale pe apartamentul, **********, mun. Chișinău, au fost comasate, atribuindu-i un singur cont personal pe apartamentul, *****.

De asemenea, menționează Marina Tcaci că, din luna iulie 2024, în contul personal a *****, mun. Chișinău, la suma datoriei în mărime 79377,01 lei a fost adăugată ilegal suma datoriei apartamentului, ***** în mărime de 11151,63 lei, fapt confirmat prin documentele de plată pentru *****, mun. Chișinău, cu codul ID ***** pentru luna iunie 2024 și Lista calculului şi achitării pentru energia termică din 01 octombrie 2017 până la 01 octombrie 2024, pe *****, mun. Chișinău, cu codul ID ***** şi Lista calculului şi achitării pe energia termică din 01 octombrie 2017 până la 01 octombrie 2024 pentru *****, mun. Chișinău, cu codul ID *****.

Accentuează Marina Tcaci că APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, a inclus în contul personal al *****, mun. Chișinău datoria pentru încălzire și prepararea apei potabile acumulată până în octombrie 2017 (indicând de fapt până în luna iulie 2006), specificând faptul că acesta este un serviciu pe care nu l-a consumat, or, s-a instalat cu traiul în apartamentul sus indicat la 04 iulie

2006, precum și nu are statut de moștenitor a persoanei decedate și nu răspunde pentru datoriile acumulate de Beznos Efim, decedat la *****, fapt confirmat prin copia certificatului de deces.

Consideră Marina Tcaci că APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, în mod ilegal nu a exclus din contul personal al *****, mun. Chișinău, cu codul ID ***** suma datoriei în mărime de 11151,63 lei și în mod ilegal a adăugat datoria dată la contul personal al *****, mun. Chișinău, cu codul ID *****.

Solicită Marina Tcaci:

1) obligarea APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, să excludă, conform Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4580/2021 din 20 decembrie 2022, din documentele de plată (facturi), datoria în mărime de 75923,98 (șaptezeci și cinci mii nouă sute douăzeci și trei) lei pentru energia termică livrată la locul de consum *****, mun. Chișinău, formată până la 01 decembrie 2017;

2) obligarea APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, să excludă ca prescrisă, din documentele de plată (facturi), datoria în mărime de 11151,63 (unsprezece mii una sută cincizeci și unu) lei pentru energia termică livrată la locul de consum *****, mun. Chișinău, formată până la 01 octombrie 2017.

3) încasarea de la APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate în beneficiul său a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, taxei de stat în mărime de 250,00 lei și de asistență juridică în mărime de 3000,00 lei.

În ședință judiciară reclamanta Marina Tcaci a susținut acțiunea integral și a solicitat admiterea ei ca întemeiată pe motivele invocate.

A adăugat că datoria în mărime de 11151,63 lei nu a acumulat-o ea, dar Codreanu Alexei.

A mai adăugat că, după ce a achitat datoria, continuă să fie incluse în facturi sumele care au fost excluse prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4580/2021 din 20 decembrie 2022.

În ședință judiciară reprezentantul pârâtei APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, avocatul Sorin Corceac a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

A adăugat că reclamanta Marina Tcaci poate pretinde la excluderea sumei de 67818,28 lei, dar pretenția de 11151,63 lei nu poate fi exclusă.

A specificat că datoria în mărime 67818,28 lei, exclusă prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4580/2021 din 20 decembrie 2022, a

fost formată până în anul 2017, nu cunoaște cu siguranță, precum și nu cunoaște când s-a format datoria în mărime de 11151,63 lei.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele reclamantei, intervenientului accesoriu și a reprezentantului pârâtei, instanța de judecată ajunge la concluzia că **<u>acțiunea este întemeiată</u>** din considerentele care succed.

Astfel, **art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept materiala şi procedural ce urmează a fi aplicate”*.

Conform **art. 121 Cod de procedură civilă**, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar conform **art. 122 același Cod**, *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanţă, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere şi ordonanţă”*.

Prevederile **art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă** stipulează că *„faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă pricina şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleaşi persoane”*, iar potrivit **alin.(6) Cod de procedură civilă**, *„faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat”*.

Potrivit **art. 239 Cod de procedură civilă**, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe*

circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”, iar potrivit **art. 240 alin. (1) acelaşi Cod**, *„la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”*.

Art. 774 alin.(3) Cod civil prevede că, *„ prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri”*, iar **art. 775 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că, *„debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-ştiinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”*.

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”*.

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi momentul stabilit”*.

Potrivit **pct. 17 al Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă**, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 191 din 19.02.2002, *„plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii”,* iar potrivit **pct. 18 acelaşi Regulament**, *„achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală”*.

În speță s-a constatat că, prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, № 2-80 din 03 aprilie 2006 (f.d.-54-55), a fost admisă cererea Marinei Tcaci către Efim Beznos, Aculina Beznos, I. Beznos, Agenția Privatizare și Alexei Codreanu despre anularea contractelor de privatizare, vânzare-cumpărare, instalare, evacuare, potrivit căreia s-a hotărât: *„A anula Hotărârea Comisiei de privatizare,*

*№ 585 din 22 aprilie 2005 privind privatizarea locuinţei *****, mun. Chişinău de către Efim Beznos şi Aculina Beznos.*

*A declara nul contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată a lui Efim Beznos a locuinţei *****, mun. Chişinău, perfectat de notarul V. Nagacevschi pe 25 mai 2005.*

*A declara nul contractul de vânzare-cumpărare a locuinţei *****, mun. Chişinău încheiat între Efim Beznos şi Alexei Codreanu, perfectat de către notarul B. Grati pe 27 septembrie 2005 la № 1993.*

*A-l evacua pe Alexei Codreanu din locuinţa *****, mun. Chişinău, fără acordarea altei încăperi de locuit.*

*A-i instala pe Marina Tcaci şi Valeria Tcaci în locuinţa *****, mun. Chişinău.*

(...)

În rest acţiunea să fie respinsă.

(...)"

Prin Dispoziția (extras) Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău cu privire la modificarea contractelor de închiriere a spațiilor locative din 24 iulie 2006 (f.d.-53), s-a permis modificarea contractului de închiriere a spațiului locativ pentru reclamanta Marina Tcaci – cu fiica Valeria Tcaci la *****, mun. Chișinău, cu 2 odăi, suprafața locativă 27,7 m^2 , reclamanta stabilindu-se cu traiul în imobilul indicat la 04 iulie 2006.

Potrivit Certificatului de deces, seria*****, la ***** (f.d.-52), a decedat Beznos Efim (***** reclamantei Marina Tcaci).

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4580/2021 din 20 decembrie 2022 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de APLP, nr. 54/219 COOP către Marina Tcaci și Valeria Tcaci privind încasarea datoriei în sumă de 85990,10 lei, potrivit căreia, *„Se încasează, în mod solidar, de la Tcaci Marina IDNP ***** şi Tcaci Valeria IDNP***** cu sediul în mun. Chişinău, str. *****, suma de* ***18170 (optsprezece mii una sută şaptezeci) lei 82 bani cu titlu de datoria pentru energia termică livrată la locul de consum str. P. Zadnipru 1, ap. 62 pentru perioada decembrie 2017 – martie 2021*** *şi suma de 1500 (una mie cinci sute) lei cu titlu de asistenţă juridică.*

În rest acțiunea se respinge ca tardivă.

(...)".

Prin Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023 cererea de apel declarată de Marina Tcaci împotriva Hotărârii sus indicate a fost restituită pe motiv că nu au fost

îndeplinite în termen indicațiile instanței expuse în Încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2023.

La 14 iulie 2023, Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4580/2021 din 20 decembrie 2022 a devenit definitivă și irevocabilă, iar suma dispusă spre încasare în mod solidar din contul Marina Tcaci și Valeria Tcaci în mărime de 18170,82 lei a fost achitată integral de către reclamanta Marina Tcaci la 25 octombrie 2023 (f.d.-35).

În continuare, la 14 iunie 2024, reclamanta Marina Tcaci s-a adresat către pârâta APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, cu o Cerere de comasare a contului personal al apartamentului, ***** cu cel al apartamentului, ***** A, str. *****, mun. Chișinău, ca urmare a decesului *****ui său, Beznos Efim la ***** (f.d.-47).

Conform răspunsului pârâtei APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, a fost informată reclamanta Marina Tcaci despre faptul că conturile personale pe apartamentul, ***** și apartamentul, ***** A, str. *****, mun. Chișinău, au fost comasate, atribuindu-i un singur cont personal pe apartamentul, *****. (f.d.-48).

Prin scrisorile (declarație) din 12 iunie 2024 și 07 august 2024, reclamanta Marina Tcaci a solicitat pârâtei APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, precum și SA „Termoelectrica”, solicitând anularea datoriei de 80796,26 lei din chitanța de plată aferentă apartamentului, ***** și apartamentului, ***** A, str. *****, mun. Chișinău (f.d.-39).

Prin Răspunsul SA „Termoelectrica”, a fost informată reclamanta Marina Tcaci despre faptul că nu deține competența legală de a opera modificări în conținutul documentului de plată în baza Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4580/2021 din 20 decembrie 2022, or, pârâta APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, în calitate de gestionar al fondului locativ prezintă luna factura unică de plată pentru toată energia termică utilizată, strict conform indicațiilor aparatului de evidență instalat la hotarul de delimitare a blocului locativ, totodată, toate reclamațiile referitoare la calculul, recalculul și excluderea sumei din factura de plată se soluționează de către ultima (f.d.-38).

Prin răspunsul „Info Bon” din 26 noiembrie 2024 (f.d.-41), a fost remisă reclamantei informația (lista calculului) cu privire la sumele calculate şi achitate la facturarea consumului de energie termică (încălzire şi prepararea apei calde) pe apartamentele ***** şi *****, str. *****, mun. Chișinău pentru perioada octombrie 2017 – septembrie 2024, fiind precizat faptul că în ce privește informația până în luna octombrie 2017 (perioada în care serviciul de intermediar

la decontări nu era prestat de „INFO BON” SRL), este în imposibilitate de a elibera înscrisurile nominalizate, întrucât nu le deține.

Reieșind din cele indicate supra, aferent datoriei inclusă de către pârâta APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, în factura de plată în mărime de 75923,98 lei și formată în perioada decembrie 2017 – martie 2021, instanța de judecată ține să menționeze că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4580/2021 din 20 decembrie 2022, **a fost admisă parțial** cererea de chemare în judecată înaintată de APLP, nr. 54/219 COOP către Marina Tcaci și Valeria Tcaci privind încasarea datoriei, fiind dispusă încasarea sumei de 18170,82 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată în perioada decembrie 2017 – martie 2021, **în rest acțiunea a fost respinsă ca tardivă**.

Astfel, se atestă faptul că suma de 75923,98 lei reprezintă diferența dintre datoria totală pretinsă inițial pentru perioada decembrie 2017 – martie 2021 (conform Listei calculului și achitării pe energia termică (f.d.-42-43) în mărime de 94094,80 lei) și suma care a fost efectiv admisă și adjudecată prin Hotărârea sus indicată în mărime de 18170,82 lei.

Mai mult, reclamanta Marina Tcaci a achitat integral, la 25 octombrie 2023, suma de 18170,82 lei, fapt confirmat prin Bonul fiscal, nr. J206001816 (f.d.-35).

Pe cale de consecință, instanța de judecată subliniază faptul că o Hotărâre definitivă și irevocabilă se bucură de autoritatea de lucru judecat, caracterul tardiv al pretinderii sumei de 75923,98 lei pentru perioada decembrie 2027 – martie 2021 a fost definitiv consfințit prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4580/2021 din 20 decembrie 2022, motiv pentru care pârâta APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, n-are careva temei legal de a menține sau include în continuare în facturile de plată emise lunar suma indicată, din care considerente pretenția reclamantei Marina Tcaci privind suma de 75923,98 lei urmează a fi admisă.

Aferent datoriei inclusă de către pârâta APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, în factura de plată în mărime de 11151,63 lei pentru energia termică livrată la locul de consum *****, mun. Chișinău, instanța de judecată ține să menționeze că, suma de 11151,63 lei pretins formată până la 01 octombrie 2017, nu îi poate fi imputată reclamantei Marina Tcaci, or, conform Listei calculului (f.d.-45) se atestă faptul că suma dată era deja existentă până la 01 octombrie 2017 și provine din perioada de dinaintea anulării actelor de privatizare ale defunctului Beznos Efim (***** reclamantei Marina Tcaci) și dinaintea stabilirii legale, **la 04 iulie 2006**, a reclamantei Marina Tcaci în acest apartament.

Totodată, datoria inclusă în factura de plată în mărime de 11151,63 lei a fost acumulată de către ***** reclamantei Marina Tcaci, Efim Beznos, decedat la

***** (f.d.-52), iar dânsa nu are calitatea de succesor/moștenitor legal a lui Efim Beznos, din care considerente suma indicată nu este exigibilă de la prima, or, simpla comasare a conturilor apartamentului 62 și 62A, str. *****, mun. Chișinău, fiind atribuit un singur cont personal pe apartamentul, *****, cu ID *****, nu poate constitui temei de transferare a unei obligații de plată de la un titular la altul.

Prin urmare, trebuie admisă integral acțiunea înaintată de către reclamanta Marina Tcaci împotriva pârâtei APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, privind excluderea sumelor din cont/factura de plată.

Potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei”*, iar potrivi **art. 90 lit. i) același Cod**, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică”*.

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Art. 84 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *„taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii”*, iar **alin.(2) același articol** stipulează că, *„taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014”*.

Alin.(3) articolul precitat stipulează că, *„cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

În conformitate cu prevederile **art. 85 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol”*, iar în conformiate cu **alin.(4) același articol**, *„în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac”*.

Potrivit **pct. 1.1.4. al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023,** *„se scutesc de taxa de stat în instanța de judecată reclamanții în*

acțiunile privind repararea prejudiciuilui material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție”.

Din conținutul **art. 2 alin.(4) Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023** reiese că, *„taxa de timbru constituie 200 lei”*.

În același context, potrivit **art. 2 alin.(1) Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023**, *„taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege”*.

Conform **pct. 1.1.3. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023,** reiese că, *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000lei cuantumul taxei de stat este de 2050 lei + 3 % din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei”*.

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”*.

La adresarea în judecată de către reclamanta Marina Tcaci a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.-1), precum și taxa de stat în mărime de 250 lei (f.d.-2).

Din considerentele enunțate supra, este necesar a încasa de la pârâta APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, în beneficiul reclamantei Marina Tcaci și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu prezentul proces indicate supra.

Art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă stabilește că, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică”*.

Potrivit **art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile”*, iar reieșind din prevederile **alin.(1^1) același Cod,** *„cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”*.

Potrivit **art. 63 alin.(1) Legea cu privire la avocatură**, **nr. 1260 din 19 iulie 2002**, *„munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice”,* iar potrivit **alin.(2) același articol,** *„mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanța de judecată”.*

Potrivit **alin.(4) articolul precitat**, *„cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă”.*

La adresarea în judecată, în temeiul prevederilor legale analizate supra, în legătură cu prezentul proces, reclamanta Marina Tcaci, conform bonului de plată, seria GL, nr. 232326 (f.d.-56), pentru serviciile de asistență juridică din partea avocatului Samburski Stanislav a achitat suma de 3000,00 lei.

Reieșind din volumul activităților ultimului în calitate de avocat, instanța de judecată ajunge la concluzia că cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare și rezonabile.

Din considerentele enunțate supra, este necesar a încasa de la APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, în beneficiul Marinei Tcaci și cheltuielile de judecată legate de asistența juridică în mărime de 3000,00 lei.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 238-241 Cod de procedură civilă**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a Marinei Tcaci, intervenient accesoriu Valeria Tcaci, împotriva APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, privind excluderea sumelor din cont/factura de plată.

A obliga APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, să excludă, conform Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4580/2021 din 20 decembrie 2022, din documentele de plată (facturi), datoria în mărime de 75923,98 (șaptezeci și cinci mii nouă sute douăzeci și trei) lei pentru energia termică livrată la locul de consum *****, mun. Chișinău, formată până la 01 decembrie 2017.

A obliga APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, să excludă ca prescrisă, din documentele de plată (facturi), datoria în mărime de 11151,63 (unsprezece mii una sută cincizeci și unu) lei pentru energia termică livrată la locul de consum *****, mun. Chișinău, formată până la 01 octombrie 2017.

A încasa de la APLP, nr. 54/219 COOP, în proces de insolvabilitate, în beneficiul Marinei Tcaci cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, taxei de stat în mărime de 250,00 lei și de asistență juridică în mărime de 3000,00 lei, în total 3450,00 (trei mii patru sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător **Balan Gheorghe**