Dosarul nr. 2c-2551/22 (2-22154213-12-2c-24102022-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Pronunţată public la 09 septembrie 2024 în mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Constantin Roșca
Grefier Anastasia Roman, Irina Pușcașu-Mamalîga și Dorin Toma
cu participarea reprezentantului reclamantei SRL „Perpetuum Cons", avocata Perțu Ina, împuternicită în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 1770887 din 07.10.2022, precum și a reprezentantului pârâtei SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6", avocatul Spînu Iurie, împuternicit în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 1853608 din 28.03.2023,
în sediul instanţei, în ședință publică, desfășurată în limba română, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată inițială înaintată de avocata Perțu Ina în interesele SRL „Perpetuum Cons" către SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6" cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 21 octombrie 2022 SRL "Perpetuum", fiind reprezentată de avocatul Perțu Ina a înaintat cererea de chemare în judecată prin care a solicitat admiterea acțiunii și încasarea din contul pârâtei „Baza de transport auto NR.6 SA în beneficiul reclamantei S.R.L. „Perpetuum Cons" a sumei de 124450 lei cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 141873 lei cu titlu de penalitate și a cheltuielilor de judecată ce țin de asistența juridică și taxă de stat.
În motivarea cererii reclamanta a indicat că la 9 august 2021 între S.R.L. „Perpetuum Cons" și „Baza de Transport Auto NR.6" S.A. a fost negociat contractul nr.l PC/TBA6, potrivit căruia reclamanta S.R.L. „Perpetuum Cons" în calitate de antreprenor urma să efectueze pentru pârâta „Baza de Transport Auto NR.6" S.A. lucrări, de restabilire a părții carosabile pe teritoriul privat ce aparține pârâtului, în volum aproximativ de 1000 metri pătrați, înveliș din beton asfaltic, la preț de 350 lei/metru pătrat.
La 12 august 2021 pârâta „Baza de Transport Auto NR.6" S.A. a achitat pe contul reclamantei S.R.L. „Perpetuum-Com " suma de 150000 lei, iar la 19 august 2021 a mai transferat un avans în mărime de 50.000 lei. La destinația plății în ordinele de plată a fost indicat că plata constituie un avans pentru lucrări de restabilire a părții carosabile conform contractului nr.l PC.TBA6 din 9 august 2021.

La 20 august 2021 lucrările de restabilire a părții carosabile solicitate de pârâtă erau gata, fapt despre care a fost informată „Baza de Transport Auto NR.6” S.A., fiind remisă și solicitare de a semna actele de recepție a lucrărilor și facturile fiscale.

În perioada următoare „Baza de Transport Auto NR.6” S.A. nu a semnat actele de recepționare a lucrărilor și semnarea facturilor fiscale, ulterior a refuzat semnarea acestora, precum și a refuzat semnarea contractului de antrepriză înregistrat cu nr.l PC/TBA6.

Pentru a evita un proces de judecată, la data de 08 aprilie 2022 de către administratorul Alexei Plești, a fost expediată o notificare în adresa pârâtei cu semnarea actelor de recepționare a lucrărilor și semnarea facturilor fiscale, prin care i s-a comunicat, oficial, despre efectuarea lucrărilor, să achite datoria pentru lucrările efectuate în sumă totală de 124 450 lei și necesitatea semnării actelor, însă pârâta nu a răspuns, de unde a dedus refuzul categoric, iar toate discuțiile telefonice nu s-au soldat cu o soluționarea disensiunii.

Pârâtul SA ”BTA-nr. 6” la 31.03.2023 a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii în legătură cu faptul că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate și abuzive.

În motivare, pârâtul a indicat că părțile au semnat contractul nr. 1PC/BTA6 din 9 august 2021 pentru efectuarea lucrărilor de restabilire a părții carosabile cu asfalt, în limba rusă cu anexarea devizului de cheltuieli, care până la urmă nu a fost semnat de reclamant din cauza nerespectării condițiilor, însă pretențiile reclamantului sunt bazate pe un contract dubios nr. 1PC/TBA6, necunoscut și nesemnat de către pârât.

Contractul nr. 1PC/BTA6 din 9 august 2021 a fost semnat din partea reclamantului de către administratorul Zinenco Victor, care a informat pârâtul, că lucrările vor fi dirijate de reprezentantul Valeriu, însă după constatarea problemelor și înaintarea pretențiilor privind înlăturarea neajunsurilor și finalizarea lucrărilor, față de acestea au apărut dubii și s-a solicitat prezentarea administratorului sau reprezentantului reclamantului cu împuternicirile în formă scrisă, ambele cerințe, fiind ignorate.

La 12 august 2021 și 19 august 2021 pârâtul a transferat sumele de 150 000 lei și 50 000 lei, conform pct. 2.3 din contractul nr. 1PC/BTA6 cu date contradictorii, care nu corespund acțiunilor întreprinse.

Constatând încălcarea cerințelor tehnologice și de calitate, neîndeplinirea lucrărilor în volum deplin și lipsa atitudinii din partea reclamantului, la 25 august 2021 pârâtul a întocmit Actul de stabilire a deficienților cu anexe și le-a înmînat reprezentantului reclamantului, însă careva acțiuni nu au urmat și peste mai mult timp pârâtul a fost telefonat de Alexei Plești, care s-a prezentat stăpînul firmei, căruia, i-au fost aduse la cunoștință problemele și a fost informat, că comunicarea de mai departe va fi numai cu persoanele oficiale ale firmei.

Solicitarea reclamantului din 4 octombrie 2021 privind intenția extragerii probelor de asfalt de către un laborator autorizat, confirmă recepționarea Actului de stabilire a deficienților cu anexe din 25 august 2021 și cunoașterea problemelor, însă din cauza neprezentării reprezentantului reclamantului și lipsei actelor necesare pentru extragerea

probelor de asfalt, acțiunea nu s-a petrecut și ulterior după primirea răspunsului pârâtului din 5 octombrie 2021 a fost abandonată.

La 24 martie 2022 pârâtul a expediat reclamantului la adresa juridică pretenția privind finalizarea lucrărilor de restabilire a carosabilului acoperit cu asfalt și eliberarea actelor necesare, însă la 13 aprilie 2022 pretenția a fost restituită nefiind recepționată, fapt ce trezește dubii.

Notificarea reclamantului din 7 aprilie 2022 semnată de Alexei Plești, confirmă ignorarea stării de fapt reală sau inducerea acestuia în eroare cu date neveridice, care rezultă din conținut, or, contractul semnat a fost cu nr. 1PC/BTA6 din 9 august 2021 și nu cel dubios cu nr. 1PC/TBA6, iar lucrările s-au finisat la 19 august 2021 și nu la 20 august 2021.

Prin răspunsul din 10 mai 2022 pârâtul a informat reclamantul despre respingerea pretențiilor din notificarea din 7 aprilie 2022 și din factura fiscală nr. EAA009573927 din 7 aprilie 2022 ca neîntemeiate cu expunerea cerințelor pentru finalizarea relațiilor contractuale, însă și această notificare a fost restituită nefiind recepționată, deși a fost expediată la adresa juridică a companiei.

Conform contractului și normelor în construcții, lucrările nu au fost finalizate și nu au fost prezentate actele prevăzute în contract pentru finalizarea relațiilor contractuale, iar actele întocmite unilateral în aprilie 2022 se contrazic cu afirmația finalizării lucrărilor la 19 august 2021 și expedierii actelor la poșta electronică, or, asemenea modalitate nu a fost stabilită și nu corespunde legii.

Percepția pârâtului privind circumstanțele cazului, confirmată de șoferii care au transportat asfaltul, se reduce la concluzia, că băieții șmecheri au furat asfaltul de la șantierul de construcție a drumului de lângă Strășeni și prin intermediul reclamantului au încercat legalizarea surselor financiare, iar acțiunea înaintată este lipsită de orice temei.

În ședința de judecată, reclamantul suplimentar a indicat că pârâtul a recunoscut existența contractului care a fost întocmită în limba română, însă ulterior a solicitat întocmirea unui contract în limba rusă, care a fost expediat pârâtului, la fel a menționat că pârâtul a efectuat un transfer în valoare de 150 000 lei și ulterior o altă tranșă în mărime de 50000 lei cu titlu de avans. La materialele cauzei sunt anexate două ordine de plată în mărime de 150 000 lei și 50 000 lei cu titlu de avans. Potrivit actului de îndeplinire a lucrărilor s-a asfaltat o suprafața de 927 m^2.

Pârâtul în ședința de judecată a susținut cele indicate în referință, suplimentar a indicat că în momentul finisării lucrărilor urma să fie măsurată suprafața efectivă a lucrărilor de asfaltare, nefiind clar cum a fost stabilită suprafața de 927 m^2, în actele prezentate cu suprafața de 903 m^2.

Prețul în devizul de cheltuieli este de 350 lei/m^2, iar suma totală achitată ca avans constituie 200 000 lei. Angajații Bazei de Transport Auto nr. 6 au semnat actul de deficiențe, fiind un act cu titlu de informare, în deviz deși era prevăzută grosimea asfaltului de 5 cm, aceasta varia între 3 cm – 4,5 cm.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, probele administrate, raportate la prevederile legale aplicabile, instanța de judecată ajunge la soluția de a respinge acțiunea, ca neîntemeiată, din următoarele

considerente.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilesc că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

În temeiul art. 10 alin. (1) - (2) Cod Civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Conform art. 308 Cod civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.*

Potrivit art. 315 Cod civil, *(1) Obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. (2) Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa. (3) Pot constitui obiect al actului juridic şi bunurile viitoare.*

La materialele cauzei a fost prezentat contractul nr. 1PC/BTA6 din 9 august 2021, semnat între părțile implicate în prezentul litigiu, obiectul căruia îl constituie realizarea de către reclamanta SRL „Perpetuum Cons” în calitate de antreprenor lucrarea de acoperire cu asfalt a a teritoriului beneficiarului SA „Baza de Transport Auto nr. 6”. /f.d.39-42/

La fel, în baza contractului 1PC/BTA6 din 9 august 2021, de la ”Baza Transporturi Auto nr.6 ” către ”Perpetuum Cons” SRL au fost efectuate două transferuri bănești, la 12 august 2021 în mărime de 150 000 lei, ceea ce reprezintă plata avansului pentru lucrări de restabilire a părții carosabile conform contractului nr. 1PC/BTA 6 din 9 august 2021 /f.d. 16/, la 19 august 2021 a fost efectuat un transfer în mărime de 50 000 lei cu același scop în baza contractului indicat. /f.d.17/

Prin urmare la 25 august 2021 de către SA ”BTA – nr. 6”a fost întocmit actul de stabilire a deficienților la îndeplinirea lucrărilor de amenajare a părții carosabile din asflatobeton pe teritoriul SA ”BTA – nr. 6”, prin care s-a stabilit suprafața asfaltului de pe carosabilul acoperit constituie aproximativ 903 m^2, grosimea asflatului pe supafața acoperită în medie este de 3,5 cm, la fel s-a indicat că betonul asfaltic se fărâmă și se distruge de către vehicule. /f.d.45-55/

La 7 aprilie 2022 SRL ”Perpetuum Cons” a expediat către SA ”BTA nr. 6” notificarea în care a indicat nerespectarea pct. 4.2 din contractul nr. 1 PC/TBA6 din 9 august 2021, însă acest contract nu a fost semnat de către SA ”BTA nr. 6”, prin urmare, ultimii nu au nici o obligație în legătură cu contractul indicat/f.d. 20/

În aceste condiții, la 22 martie 2022, SA ”BTA nr. 6” a înaintat pretenție față de SRL ”Perpetuum Cons”, prin care a solicitat finalizarea lucrărilor.

Conform prevederilor art. 1352 Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

În temeiul reglementărilor de la art. 1354 alin. (1) și (2) Cod civil, antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calităţile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calităţi, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obişnuite.

Potrivit prevederilor art. 1360 alin. (1) Cod civil, părțile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării.

În continuare, conform art. 1363 Cod civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Prevederile art. 1364 Cod civil, statuează precum că viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate. Viciile şi abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului. Clientul care a acceptat

lucrarea fără rezerve conservă totuşi drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse.

În baza art. 1365 Cod civil, reclamațiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condiţiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepţionării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor.

Conform art. 1366 Cod civil, dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de deplasare, de muncă, precum şi preţul materialelor. Antreprenorul poate refuza remedierea dacă este posibilă doar cu cheltuieli disproporţionate.

Reieșind din circumstanțele esențiale ale pricinii sus-enunțate, în raport cu normele legale indicate mai sus, instanța de judecată conchide în favoarea faptului că de fapt la caz, de către partea reclamantă a fost omisă prezentarea actelor care atestă executarea lucrării în volum deplin în folosul beneficiarului, ce ține de asfaltarea porțiunii de drum, ceea ce echivalează cu soluția de respingere a pretenției privind încasarea datoriei contractuale în mărime de 124450 lei, ca fiind neîntemeiată.

În aceeași ordine de idei, la materialele dosarului nu a fost prezentat un act de îndeplinire a lucrării, semnat de ambele părți – obiect a contractului nr. 1PC/BTA6 din 9 august 2021.

Mai mult decât atât, pînă în luna mai 2022, antreprenorul nu și-a onorat obligațiile contractuale și anume a punctului 6.2.2 care prevede efectuarea calitativă a lucrărilor, lipsite de vicii și pct. 6.2.8. care indică înlăturarea deficiențelor lucrării în cadrul realizării acesteia cît și în perioada de garanție, SA ”BTA nr. 6”, expediind în adresa SRL ”Perpetuum Cons” notificare în care au solicitat expedierea actelor ce confirmă calitatea asfaltului precum și expertiza tehnică privind grosimea asfaltului, drept rezultat au respins factura fiscală nr. EAA009573927 din 7 aprilie 2022, /f.d.60/

În circumstanțele expuse supra, se constată că lucrările efectiv nu au fost finisate, nu a fost prezentat nici un act care ar confirma finalizarea și predarea lucrării, precum și care ar demonstra înlăturarea deficiențelor.

Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța de judecată reține.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 lit. i) din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistența juridică.

Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din considerentele că acțiunea a fost respinsă, instanța de judecată, reieșind din art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, conchide de a respinge pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor judiciare. În condițiile normei prevăzute de același

articol, părții care a avut câștig de cauză, la cerere i se compensează cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prevederile legale expuse supra în raport cu circumstanțele speței, impun admiterea parțială a cererii cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată legate de asistență juridică, în mărime de 8000 lei, înaintată de pârâta SA ”Baza de Transport Auto nr. 6”, care a probat suportarea cheltuielilor de asistență juridică acordată de avocatul Iurie Spînu. /f.d.65/

Prin urmare, instanța de judecată conchide în favoarea dispunerii încasării din contul SRL „Perpetuum Cons”, în beneficiul SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6”, a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică, în rest, suma care depășește cuantumul sus-indicat de respins ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată inițială înaintată de avocata Perțu Ina în interesele SRL „Perpetuum Cons” către SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Perpetuum Cons”, cod fiscal 1019600034343, cu sediul în mun. Chișinău, str. Grigore Ureche, nr. 14, ap.(of.) 50, în beneficiul SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6”, cod fiscal 1003600054940, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, nr. 156, a sumei de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Constantin Roşca