C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1317/2025 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
4-25059164-03-4r-14072025 Judecător: Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În Numele Legii

02 octombrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul depus de contravenientul Chiriac Ion declarat împotriva hotărârii ***Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 iunie 2025***, prin care a fost respinsă contestația depusă de Chiriac Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Albu Vasile și deciziei de sancționare din aceiași dată, în privința lui **Chiriac Ion** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 15 aprilie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Albu Vasile a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Chiriac Ion, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, *Chiriac Ion în perioada 01.01.2024-01.10.2024, a beneficiat/primit mijloace băneşti în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul „Șor” și alte partide simpatizante acestui partid, prin aplicația PSB de la operatorul SA „Moldccel”.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Albu Vasile adoptată la 15 aprilie 2025, Chiriac Ion a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

La 02.05.2025, Chiriac Ion a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, ambele adoptate la 15 aprilie 2025.

În motivarea contestației a menționat că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

La fel, a menționat că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Mai mult, a relatat că, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure ca activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată să asigure calitatea legislației.

Reieșind din cele menționate în contestație, a solicitat admiterea integrală a contestației înaintate.

Totodată, la 12 iunie 2025, apărătorul contestatarului Chiriac Ion, avocata Diana Dulgheru, a înaintat o cerere de completare a contestației.

În motivarea cererii de completare a contestației a invocat că, de către agentul constatator, nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile potrivit prevederilor menționate în cerere, care să confirme faptele și circumstanțele incriminate lui Chiriac Ion.

La fel, a subliniat că, analizând procesul-verbal ce face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității acestuia, se constată, că acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenientul.

Potrivit descrierii faptei contravenționale, contravenientul ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. În planul încadrării juridico-contravenționale, însă agentul constatator nu a demonstrat că, contravenientul ar fi pretins careva mijloace bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Atenționează că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (1) art. 47^1 Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia în calitate de alegător.

În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Așadar, pentru a stabilit că o persoană a comis o faptă contravențională, este necesar, ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

În caz din față, agentul constatator nu a demonstrat că, contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

În raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma – bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

A constatat că nu au fost acumulate probe care ar determina supra faptului că contravenientul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului. Fapt prin care se impune necesitatea încetării procesului contravențional.

La fel, a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, inclusiv că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției.

În speță, agentul constatator incriminează contravenientului că, acesta ar fi primit careva mesaje la numărul de telefon, conținutul acestor mesaje nu a fost explicat de către agentul constatator, fiind expusă doar o poziție declarativă precum că ar conține sume de bani, iar conținutul nu este o probă.

A mai relatat că, din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională, nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al contravenientului, conțin textul despre careva sume de bani. În foaia intitulată „extras de fișier" este indicat doar mențiune despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conținutul mesajului.

Un alt temei de nulitate ar fi neconsemnarea în procesul-verbal a martorului asistent.

Prin urmare, acuzarea adusă contravenientului este ilegală și neîntemeiată.

La fel, a indicat că, INSP în mod abuziv, a distribuit IP Glodeni, datele cu caracter personal obținute prin Raportul de analiză Informațional-Criminală, efectuat doar pentru cauza penală nr. 2023970322.

Deci, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penală, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322. Respectiv agentul nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției imputate.

Nu a înțeles care este legătura cauzală a înscrisurilor: scrisoarea INSP adresată IP Glodeni, foaia (extras), cu contravenția incriminată.

Deci, temei de admitere a contestației, este că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr. 2023970322, nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 12 iunie 2025 contestația înaintată de Chiriac Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416324 din 15 aprilie 2025 și deciziei de sancționare din 15

aprilie 2025, întocmite de agentul constatator al IP Glodeni, Albu Vasile, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, s-a respins.

S-a menținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416324 din 15 aprilie 2025, întocmit în privința lui Chiriac Ion, în baza art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional și decizia de sancționare din 15 aprilie 2025.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Chiriac Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 iunie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea acestuia, a declarat faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii aduse lui Chiriac Ion nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana au fost dispuse autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională nr. RAP01433516, iar în speță, cauza contravențională are un alt număr decât cel menționat mai sus, astfel consideră apărarea că, înscrisurile anexate sunt inadmisibile spre examinare și nu pot fi valorificate de instanța de judecată, fiind astfel obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

În continuare, susține recurentul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or la materialele cauzei lipsesc conținutul mesajelor care să dovedească cu exactitate, acceptarea sau primirea a bunurilor, serviciilor, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Chiriac Ion ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea ultimului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, menționează recurentul că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel în cât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Urmare a celor expuse, recurentul declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii

referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanțe ca nefondat și menținerea fără modificări a hotărârii recurate:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa căror va temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod*

se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Chiriac Ion se deduce în mod expres prin prisma raportului angajatului poliției din 08.04.2025; copia raportului angajatului poliției din 09.04.2025; proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Chiriac Ion; închirierea și mandatul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025; încheierea și mandatul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanța din 22.10.2024; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024; încheierea și mandatul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025, dosar nr. 13-2238/2025; ordonanța din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor

măsurii speciale de investigații; ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024; extras din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia s-a stabilit că Chiriac Ion este utilizatorul cartelei SIM ***** care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional a primit, la data de 25 septembrie 2024, 4 SMS-uri de la banca comercială PSB.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Chiriac Ion în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Chiriac Ion nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, *circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât şi faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) *descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În continuare, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că Chiriac Ion este titularul conturilor PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii Partidelor Politice afiliate lui Ilan, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării ***unor alegerii libere și corecte***, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra ***procesului democratic al alegerilor***, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării *principiului votului liber exprimat.*

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței cet. Chiriac Ion, astfel prin prisma MSI s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Chiriac Ion, or tocmai rezultatul acestor

acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal al RM, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Chiriac Ion.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (*judecător*) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentului invocat prin faptul că, *nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit dînsul, nu există nici o probă că a primit transferul de bani,* or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al recurentei, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea a 4 mesaje de tip transfer în perioada 25.09.2024 pe numărul de telefon cu cartela SIM ***** ceia ce constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurentul nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Finalmente, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la 15 aprilie 2025 în privința lui Chiriac Ion în legătura cu *lipsa la materialele cauzei a conținutul mesajelor care să dovedească cu exactitate, acceptarea sau primirea a bunurilor, serviciilor, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor*, or alegația dată este absolut declarativă în condițiile în care agentul constatator și-a asumat obligația pozitivă și a dovedit în mod incontestabil

faptul implicării lui Chiriac Ion în procesul democratic al alegerilor avute loc la 22 octombrie 2024, la caz acțiunea prejudiciabilă s-a realizat prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind astfel necesar verificarea însă-și a conținutului mesajelor parvenite, or această acțiuni nici nu este cerută de norma legală pentru a reține prezenta contravenția.

În atare situație, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit lui Chiriac Ion evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Chiriac Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurentă certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece aceasta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 iunie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Chiriac Ion declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 iunie 2025***, în cauza lui **Chiriac Ion** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: Ion Talpa

Judecători: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni