Dosarul nr.2p/s-631/24 2-24126358-12-2p/s-07112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Angela Ciubotaru,
Grefier Ionela Ceborciu,
Cu participarea:
În lipsa părților legal citate

examinînd în ședință de judecată publică, în procedura specială, cererea depusă de Dub Rodica cu privire la constatarea faptului dispariției fără veste a lui Iliev Sergiu,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 5 noiembrie 2024, petiționara Dub Rodica, prin intermediul avocatului Kușnir Mariana a depus în instanța de judecată o cerere cu privire la declararea lui Iliev Sergiu dispărut fără veste.

În motivarea cererii a invocat că, din anul 2003 și până în anul 2010, Dub Rodica s-a aflat într-o relație de concubinaj cu Iliev Sergiu, ca urmare a relației de concubinaj, au rezultat doi copii *****, a.n.***** și ***** a.n.*****.

Susține petiționara, că Iliev Sergiu nu participă la creșterea și întreținerea copiilor minori, fapt reținut din încheierea executorului judecătoresc Maxim Romalischi din 15.02.2024, care a stabilit restanta de 684 088,05 lei, în acest sens fiind intentată o cauză penală in temeiul art. 320 alin. (1) Cod penal.

Indică petiționara, că întreaga familie până în anul 2010, a locuit în *****, iar ca urmare neînțelegerilor, Dub Rodica împreună cu copii a revenit în țară, însă Iliev Sergiu, din 2019, n-a revenit în țară, motivul nu este cunoscut nici pentru părinții acestuia.

Atestă petiționara, că a fost intentat un dosar de căutare, fapt rezultat din adeverința IGP din 16.01.2014, răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Buiucani din 10.05.2024, răspunsul nr. 15-6119 din 02.10.2024.

În interesul superior al copiilor minori, cere constatarea dispariției fără veste a lui Iliev Sergiu *****, a.n.*****.

În drept, petiționara își întemeiază cererea pe următoarele prevederi legale: *articolul 165 din Codul civil, și articolele 281 alin. (1) lit. c), 297-299 din Codul de procedură civilă.*

La 27 noiembrie 2024, reprezentantul persoanei interesate Agenția Servicii Publice, Lilia Nacu, a depus referința prin care a lăsat la aprecierea instanței de judecată soluționarea

cererii, și a solicitat în temeiul art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, examinarea cauzei în lipsă (f.d.56-57).

În motivarea poziției expuse în referință, reprezentantul persoanei interesate menționează că, Agenția Servicii Publice nu se poate expune asupra cererii, reieșind din atribuțiile funcționale în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 314/2017 privind constituirea Agenției Servicii Publice.

Relevă prevederile art. 12 al Legii nr. 1002001 privind actele de stare civilă, potrivit căruia starea civilă se dovedește cu certificate de stare civilă eliberate pe baza actelor de stare civilă întocmite în modul prevăzut de prezenta lege, precum și cu actele de stare civilă propriu-zise, cu copiile sau extrasele de pe acestea.

Menționează că, în virtutea prerogativelor și sarcinilor legale, Agenția Servicii Publice nu aplică mențiuni privind statutul persoanei „dispărut fără veste" în actele de stare civilă, iar o eventuală hotărâre judecătorească emisă în acest sens nu poartă caracter executoriu pentru organele de stare civilă.

Prin urmare, ținând cont de faptul că Agenția Servicii Publice nu deține alte informații relevante, încredințează instanței de judecată aprecierea pertinenței probelor anexate la materialele dosarului și adoptarea unui act judecătoresc conform propriei sale convingeri.

Temeiuri de drept, reprezentantul persoanei interesate a indicat prevederile *art. 56, 186din Codul de procedură civilă, și prevederile Legii nr. 100/2001 privind actele de stare civilă.*

În ședința de judecată, petiționara Dub Rodica nu s-a prezentat, însă prin explicația scrisă din 22 noiembrie 2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.50-51).

Totodată, în explicații petiționara Dub Rodica a invocat că, a fost comisă o eroare cu privire la anul din care Iliev Srgiu nu a mai revenit în țară, astfel, susține că Iliev Sergiu nu a revenit în țară și nu a comunicat cu copii de 14 ani, adică din anul 2010, și nu din anul 2019.

Relevă că, nu a comunicat cu Iliev Sergiu din anul 2010, nu cunoaște țara unde se află, unde lucrează, nu cunoaște persoane ce ar putea comunica anumite informații despre Iliev Sergiu și nu cunoaște alte informații despre Iliev Sergiu de 14 ani.

Susține că s-a adresat cu multiple cereri de căutare la IP Buiucani și a fost audiată pe marginea cererilor de mai multe ori, însă de către colaboratorii IP Buiucani i s-a comunicat că Iliev Sergiu este dat în căutare pe tot spațiul CSI și INTERPOL.

La fel, a mai indicat că, a fost dispusă o comisie rogatorie în *****, iar la una din audierile sale la IP Buiucani, de către colaboratori i s-a comunicat că poliție din ***** a dat răspuns la comisia rogatorie că Iliev Sergiu nu se află pe teritoriul *****.

Relatează că, nu cunoaște adresa mamei lui Iliev Sergiu, deoarece de mai bine de 14 ani, ultima nu a comunicat cu nepoții săi, însă din încheierea executorului judecătoresc nr. 175-pa-070R/16 din 07 octombrie 2024, petiționara a stabilit că executorul judecătoresc Romaliiscki Maxim, a purtat discuții cu mama lui Iliev Sergiu, iar ultima a comunicat că fiul este plecat peste hotarele țării, nu cunoaște date de contact și nici locul lui de aflare.

Astfel, în temeiul art. 25 din Codul de executare, petiționara solicită acceptarea în calitate de probe a actelor executorului judecătoresc.

Totodată, petiționara invocă faptul că Iliev Sergiu nu are domiciliu și nici drepturi de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova, iar conform actelor executorului judecătoresc date referitoare la traversarea frontierei de stat de către Iliev Sergiu lipsesc.

Menționează că, Iliev Sergiu este succesor legal, după decesul tatălui său și unic fecior, iar urmare a cestui fapt anume Iliev Sergiu este în drept să conteste testamentul, prin reprezentare de către copii săi.

Astfel, consideră necesar constatare a dispariției fără veste, pentru a asigura partea rezervată, din masa succesorală, pentru doi copii cu dizabilitate severă.

Suplimentar, invocă că are nevoie de această constatare și pentru a fi stabilită pensia de urmaș, pentru copii cu dizabilitate în temeiul art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998, privind sistemul public de pensii.

Reprezentantul petiționarei, avocatul Kușnir Mariana, fiind citată în modul legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu sa prezentat, astfel, instanța a ajuns la concluzia și a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului petiționarei.

În ședința de judecată reprezentantul Agenției Servicii Publice, Nacu Lilia nu s-a prezentat, însă prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În prezența datelor privind citarea legală instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței

Studiind materiale cauzei, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru

soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor art.279 alin.(1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la, declararea persoanei dispărută fără veste sau decedată.

Conform prevederilor art.298 Cod de procedură civilă, în cerere se menţionează scopul solicitării declarării persoanei dispărută fără veste sau decedată, circumstanţele care ar dovedi absenţa ei sau care o ameninţau cu moartea, sau care dau temei de a prezuma că a decedat în urma unui anumit accident. Referitor la militari sau la alte persoane care au dispărut în acţiuni militare, în cerere se indică data încetării acestor acţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 299 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul este în drept să dispună, printr-o încheiere, publicarea în ziarul local, din contul petiţionarului, a unei comunicări despre pornirea procesului. În ea se indică instanţa la care s-a depus cererea declarării persoanei dispărută fără veste sau decedată, numele, data şi locul de naştere, ultimul domiciliu şi loc de muncă al acesteia, numele sau denumirea petiţionarului, domiciliul ori sediul lui, solicitarea adresată persoanelor care deţin informaţii despre locul aflării celui dispărut de a le comunica instanţei.

În conformitate cu prevederile art. 165 Cod civil, persoana fizică poate fi declarată dispărută fără veste dacă lipseşte de la domiciliu şi a trecut cel puţin un an din ziua primirii ultimelor ştiri despre locul aflării ei. Dispariţia se declară de instanţa de judecată la cererea persoanei interesate. În cazul imposibilităţii de a se determina ziua primirii ultimelor informaţii despre dispărut, termenul pentru declararea dispariţiei fără veste va începe să curgă din prima zi a lunii următoare celei în care au fost primite ultimele informaţii despre dispărut, iar în cazul imposibilităţii de a determina această lună, de la întîi ianuarie al următorului an.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, petiționara Dub Rodica și persoana care se solicită a fi declarată dispărută fără veste Iliev Sergiu au în comun doi copii ***** a.n.***** și *****s a.n. *****, fapt confirmat prin certificatele de naștere anexate la cerere, potrivit cărora în calitate de tată al copiilor este indicat Iliev Sergiu (f.d.12-13).

Instanța de judecată reține că potrivit adeverinței eliberate de către Inspectoratul de Poliție Buiucani nr. 549 din 16 ianuarie 2014, la 27 decembrie 2013, în privința lui Iliev Sergiu a fost intentat dosarul de căutare cu nr. ***** (f.d.16).

Cu referire la adeverința eliberate de către Inspectoratul de Poliție Buiucani nr. 549 din 16 ianuarie 2014, instanța de judecată notează că aceasta confirmă faptul că în anul 2013, a fost intentat dosarul de căutare nr. *****, însă potrivit răspunsului eliberat de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-pa070R/16 din 07 octombrie 2024, se constată că la data de 19 octombrie 2015, colaboratorii Serviciului poliției judecătorești

Buiucani al SPJ al IGP, lau găsit pe Iliev Sergiu, care a comunicat colaboratorilor de poliție că locuiește în ***** (f.d.52-53).

În consecință, instanța de judecată constată, că această adeverință confirmă faptul că în anul 2013, Iliev Sergiu a fost anunțat în căutare, iar la data de 19 octombrie 2015, a fost găsit, astfel, dosarul de căutare fiind încetat, or, o probă care ar confirma actualitatea dosarului de căutare nu a fost prezentată de către petiționară.

Din conținutul răspunsurilor eliberate de către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani nr. 15-6119 din 02 octombrie 2023 și nr. 15-2874 din 10 mai 2024, rezultă că în privința lui Iliev Sergiu este pornită cauza penală nr. *****, de învinuire a ultimului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal (f.d.14-15). La fel, din conținutul acestor răspunsuri instanța de judecată constată că, la 30 august 2023, cauza penală a fost suspendată pe motiv că, învinuitul Iliev Sergiu a dispărut, sustrăgându-se de la urmărirea penală și locul aflării lui nu este cunoscut, în consecința acestui motiv în privința lui Iliev Sergiu, fiind pornit dosar de căutare.

Astfel, din conținutul acestor înscrisuri instanța de judecată constată că, la 30 august 2023, Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani prin ordonanța procurorului a fost dispusă anunțarea în căutare a lui Iliev Sergiu, și până la data de 10 mai 2024, măsurile dispuse prin această ordonanță fiind actuale.

Potrivit încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, nr. 175-pa070R/16 din 15 februarie 2024, se constată că pentru perioada 15 aprilie 2022 – 15 februarie 2024, cuantumul restanței la plata pensiei alimentare ce urmează a fi încasată de la debitorul Iliev Sergiu în beneficiul lui Dub Rodica, constituie suma de 684 088,05 de lei (f.d.3-4).

Instanța de judecată, analizând conținutul răspunsului eliberat de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-pa070R/16 din 07 octombrie 2024 (f.d.52-53), constată că în cadrul procedurii de executare, în vederea stabilirii locului de aflare a lui Iliev Sergiu au fost întreprinse mai multe acțiuni de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, în rezultat potrivit informației oferite de SIC „Acces Web” nu a fost găsit niciun rezultat referitor la traversarea frontierei de stat de către debitorul Iliev Sergiu, iar ultima adresă de domiciliu a debitorului a fost înregistrată în *****, care la data de 06 noiembrie 2013 a fost radiată.

La fel, din conținutul acestui răspuns rezultă că mama lui Iliev Sergiu a comunicat executorului judecătoresc că fiul ei este plecat peste hotarele Rep. Moldova, iar locul aflării acestuia sau date de contact nu cunoaște.

În contextul celor supra constatate, instanța de judecată menționează faptul că, la materialele cauzei, petiționara nu a anexat acte pertinente și concludente care ar demonstra faptele invocate, prezentând doar înscrisuri prin care se confirmă că, Iliev Sergiu are restanță la plata pensiei alimentare, este anunțat în căutare de către Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani, în cadrul cauzei penale pornite în privința lui Iliev Sergiu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată notează că din înscrisurile prezentate de către petiționara Dub Rodica, nu rezultă altceva decât faptul că Iliev Sergiu, se eschivează de la organul de urmărire penală și de la onorarea obligației de plată a restanței la plata pensiei alimentare.

Mai mult ca atât, instanța de judecată din probatoriul administrat nu poate determina lipsa de la domiciliu și trecerea cel puțin a unui an din ziua primirii ultimelor știri despre locul aflării lui Iliev Sergiu. Or, însăși mama lui Iliev Sergiu, în explicațiile date executorului judecătoresc nu a menționat când și în ce circumstanțe a primit ultima știre de la fiul ei, dar în vederea protejării acestuia a comunicat că este plecat peste hotarele Rep. Moldova și că nu deține datele lui de contact.

În acest context, analizând argumentele aduse de către petiționară în susținerea cererii, în raport cu prevederile normelor supra citate, instanța de judecată conchide, că nu au fost prezentate probe pertinente, concludente sau dovezi întemeiate privitor la lipsa la domiciliu, a știrilor despre locul aflării lui Iliev Sergiu, în urma cărora instanța ar urma să declare dispărut fără veste cet. Iliev Sergiu.

Cu referire la interesul justificat al petiționarei Dub Rodica, instanța subliniază că ultima nici în sensul dat nu a adus dovezi suficiente pentru a demonstra existența acestui interes legitim și justificat care să susțină cererea privind declararea dispariției fără veste a lui Iliev Sergiu.

Or, petiționara în cerere (f.d.5-7), nu a invocat un interes, însă din explicațiile scrise (f.d.51-51), instanța de judecată constată două interese, cel de a contesta testamentul, în urma decesului cet. Iliev *****, tatăl lui Iliev Sergiu, și cel de a beneficia de pensie de urmaș.

Astfel, din conținutul certificatului de naștere eliberat pe numele lui Iliev Sergiu și din duplicatul certificatului de deces a cet. Iliev *****, rezultă relația de rudenie a ultimilor, precum și faptul că cet. Iliev ***** a decedat la data de 17 noiembrie 2023.

Sub acest aspect, instanța menționează că petiționara nu a prezentat probe ce să demonstreze că cet. Iliev ***** a lăsat un testament, și că în urma decesului cet. Iliev ***** a rămas o masă succesorală, și la care ar putea pretinde copii comuni a lui Iliev Sergiu și Dub Rodica.

Cu referire la cel de al doilea interes instanța de judecată notează că, în sensul art. 24 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998, petiționara Dub Rodica nu poate beneficia de pensia de urmaș în urma declarării lui Iliev Sergiu de către instanța de judecată ca fiind dispărut fără veste, or, Legea clar prevede pensie de urmaș în urma decesului întreținătorului, și nu a declarării acestuia ca fiind dispărut fără veste.

Astfel, din motivul că pe parcursul examinării cauzei instanța de judecată nu a constat temei de admitere a cererii înaintate de către petiționara Dub Rodica, iar temeiurile invocate de către ultima ne fiind suficiente și pe măsură să determine necesitatea declarării lui Iliev Sergiu ca fiind dispărut fără veste, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 236-241, 284, 297 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea depusă de Dub Rodica cu privire la constatarea faptului dispariției fără veste a lui Iliev Sergiu, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Președintele ședinței, Angela CIUBOTARU

Judecătorul