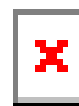


JUDECĂTORIA ORHEI



Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
<https://jor.instante.justice.md/>

Dosarul nr. 1-308/2026
nr. elec. 1-26117841-38-1-16092026
nr. urmărire penală 2026270332

SENTINȚĂ În numele Legii

24 septembrie 2026	mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței, judecător	Ecaterina
Buzu	
Grefier	Mircea
Dolghi	
cu participarea:	
Procurorul în Procuratura Orhei (Oficiul Principal)	Alexandru
Morgun	
Apărătorul inculpatului	Valeriu
Mudrea	
Inculpatul	Maristan Spiridon *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:
Maristan Spiridon *****, IDNP-*****, născut la *****, originar sat. ***** și domiciliat sat. *****, cetățean al RM, studii 5 clase, căsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de măturător la SCL Orhei, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat:

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 16 septembrie 2026 – 24 septembrie 2026.

Cauză judecată conform art. 364¹ din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Maristan Spiridon ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, conform prevederilor art. 80¹ din Codul penal al RM și 364¹ din Codul de procedură penală al RM, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Mijlocul material de probă, și anume, înregistrările audio-video, a le păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictive: trei bancnote cu nominalul de 200 lei MD, nr. 707085, seria G.0184; nr.169261, seria G.0198; nr. 169261, seria G. 0208; două bancnote cu nominalul de 50 lei MD, nr. 807492, seria E.0222; nr. 533735, seria E.0240, care se află spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, de dispus confiscarea specială în proprietatea statului, conform prevederilor art. 106 din Codul penal al RM.

Măsură preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea în privința lui Maristan Spiridon ***** să fie menținută până la încetarea ei de drept - 10 octombrie 2026.

Avocatul a solicitat instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de minimă, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, este căsătorit, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său și a declarat că regretă cele comise.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Maristan Spiridon *****, 25 iulie 2026, aproximativ la ora 23:30, conducând automobilul de model "Renault Scenic" cu numere de înmatriculare*****, pe strada din sat. *****, timp în care a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Orhei cu automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu numere de înmatriculare *****, în care se aflau colaboratorul de poliție Iliev Adrian și Malcoci Pavel comandantul pluton al plutonului nr. 3 a CMI a IGC a MAI, în procesul documentării încălcărilor de legislație de către polițistul Iliev Adrian, care, în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, este persoană publică, iar potrivit art. 273 din Codul de procedură penală, avea calitatea de organ de constatare și în virtutea funcției și atribuțiilor era în drept să întreprindă toate acțiunile legale pentru constatarea contravenției, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de către polițistul Iliev Adrian, având năzuința de a evita răspunderea contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și determinării polițistului de a adopta o decizie favorabilă în privința sa, în pofida faptului că a fost preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă pentru coruperea activă a persoanei publice, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a oferit polițistului Iliev Adrian, bunuri sub formă de mijloace financiare în sumă de 700 (șapte sute) lei, ce nu li se cuvenea, punându-i în portbagajul automobilului de serviciu marca Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare *****, pentru a nu-l supune răspunderii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin acțiunile sale intenționate, Maristan Spiridon, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal – oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Maristan Spiridon *****, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Maristan Spiridon ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Maristan Spiridon *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, și a relatat că, la 25 iulie 2026, venea din sat. Ciocîlteni, r-nul Orhei, cu automobilul de model Renault Scenic, cu numerele de înmatriculare ATV 566, care aparține soției, iar în apropierea casei sale din sat. *****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Colaboratorilor de poliție le-a comunicat că nu deține permis de conducere, iar el s-a dat jos din automobil și a pus în portbagajul mașinii de serviciu a polițiștilor suma de 700 lei.

Nu își amintesc dacă polițiștii i-au spus că nu are voie să le dea bani.

În cazul în care va fi recunoscut de săvârșirea infracțiunii incriminate, a solicitat să fie pedepsit cu amenda, pe care este de acord să o achite.

Îi pare rău de cele comise, iar pe viitor nu va mai comite asemenea fapte.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Maristan Spiridon ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Iliev Adrian, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratul de Poliție Orhei. La 25 iulie 2026, a fost implicat în serviciu mixt împreună cu Malcuci Pavel, comandant pluton al Plutonului nr.3 al CMI Orhei a Inspectoratului General de Carabinieri, conform graficului din 25.07.2026, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****. Aproximativ la ora 23:30, patrulând pe o stradă din satul *****, a observat automobilul de model „Renault Scenic” cu numărul de înmatriculare*****, care la vederea echipajului de poliție avea un mers bizar. Drept urmare, a hotărât de stopat automobilul dat pentru verificare. În timpul documentării s-a depistat că conducătorul automobilului este Maristan Spiridon, care la cererea mea de a prezenta permisul de conducere, acesta a mărturisit că nu-l deține. Acesta văzând situația i-a comunicat că conducătorul urmează să fie documentat în baza art. 231 alin. (2) Codul contravențional al RM, iar automobilul urmează să fie condus la parcare special din or. Orhei. Drept urmare, Maristan Spiridon a început să se apropie de el, având strâns în pumn mijloace bănești, la care agentul constatat se îndepărta, l-a avertizat că darea de mită unui funcționar public cu statut special se pedepsește conform Codului penal al RM, repetând avertizarea de mai multe ori după, la care conducătorul nu a stopat acțiunea, ulterior acesta l-a întrebat care este scopul banilor, la care

Maristan Spiridon, a comunicat lipsa dreptului de a conduce mijloace de transport. Asemenea ultimul văzând că agentul constatat se tot îndepărtează a aruncat mijloacele bănești în portbagajul automobilului de serviciu. Respectiv, văzând acestea a anunțat serviciul unic 112 despre cele comise. (f. d. 9);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului ,Malcoci Pavel, care a declarat că activează în calitate de comandant pluton al companiei mobile de intervenție Orhei a Batalionului 2 al Regimentului 1 de carabinieri „Mihai Viteazul” al Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri. La 25 iulie 2026, a fost implicat în serviciu mixt împreună cu subofițer superior al serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratul de Poliție Orhei, Iliev Adrian, conform graficului din 25 iulie 2026, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****. Aproximativ la ora 23:30, patrulând pe o stradă din satul *****, a observat automobilul de model „Renault Scenic” cu numărul de înmatriculare*****, care la vederea echipajului de poliție avea un mers bizar. Drept urmare, a hotărât de stopat automobilul dat pentru verificare. În timpul documentarii s-a depistat că conducătorul automobilului este Maristan Spiridon, care la cererea colegului, de a prezenta permisul de conducere, conducătorul a mărturisit că nu-l deține. Colegul Iliev Adrian văzând acestea i-a comunicat că urmează să fie documentat în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional al RM, iar automobilul urmează să fie condus la parcare specială din or. Orhei. Drept urmare, Maristan Spiridon a început să se apropie de coleg, având strâns în pumn mijloace bănești, ce mereu insista de a-i transmite prin apropierea de coleg și intenția de a-i transmite în mâna acestuia, văzând că conducătorul auto are intenția de a-i transmite mijloacele bănești ce nu i se cuvin, acesta a fost avertizat de două ori, asemenea și de către mine o dată, pe faptul că darea de mită unui funcționar public cu statut special se pedepsește conform Codului Penal. Maristan Siridon a ignorat avertizările noastre continuând acțiunile. Ulterior, colegul l-a întrebat care este scopul banilor, la care Maristan Spiridon, a comunicat lipsa dreptului de a conduce mijloace de transport. Asemenea ultimul văzând că colegul refuză să se apropie de conducător și de a i se înmâna mijloacele bănești, a aruncat banii în portbagajul automobilului de serviciu. Respectiv, văzând acestea colegul Iliev Adrian a anunțat serviciul unic 112 despre cele comise (f.d.14);

-procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 26 iulie 2026 (f.d.3);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 iulie 2026 din care rezultă că în portbagajul automobilului de serviciu cu numărul de înmatriculare *****, au fost identificate și ridicate mijloace bănești în sumă de 700 lei, formate din trei bancnote cu nominalul de 200 lei MD, nr. 707085, seria G.0184; nr.169261, seria G.0198: nr. 169261, seria G. 0208; două bancnote cu nominalul de 50 lei MD, nr. 807492, seria E.0222; nr. 533735, seria E.0240.(f.d.5-8);

- procesul-verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată la data de 27 iulie 2026, în cadrul căruia de la angajatul Inspectoratului de Poliție Orhei, Iliev Adrian, a fost ridicat copia actului de dislocare resurse patrulare și reacționare operativă în limita sectorului administrativ deservit de IP Orhei și un CD cu imagini video (f.d.12);

- procesul-verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată la data de 28 iulie 2026, în cadrul căruia de la angajatul Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion, a fost ridicat copia procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Maristan Spiridon, în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional al RM. (f.d.17);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 august 2026 unde au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 700 lei, formate din trei bancnote cu nominalul de 200 lei MD, nr.

707085, seria G.0184; nr.169261, seria G.0198: nr. 169261, seria G. 0208; două bancnote cu nominalul de 50 lei MD, nr. 807492, seria E.0222; nr. 533735, seria E.0240 (f.d.36);

- procesul-verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată la data de 17 august 2026, în cadrul căruia de la angajatul Inspectoratului de Poliție Orhei, Harea Elena, a fost ridicat un suport informațional CD-R ce conține imagini video din data de 25 iulie 2026 (f.d.42);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 august 2026. Obiectul supus examinării, îl reprezintă un CD-R, pe care sunt stocate două fișiere video din data de 25 iulie 2026. Fișierul video nr.1, are o capacitate de 175 MB, durata de 04:12 minute. Acesta fiind vizualizat s-a stabilit că înregistrarea video a fost efectuată cu Bodycam-ul a reprezentantului Inspectoratului de Poliție Orhei, Iliev Adrian, din data de 25 iulie 2026, ce se începe la ora 23:28:34 și se finisează la ora 23:32:36. La vizualizarea imaginilor video din primele secunde se observă interiorul automobilului de serviciu. La minutul 00:33 șoferul automobilului stopează și coboară din autoturism. La 00:40 se apropie de un alt automobil staționat pe parte dreaptă a carosabilului, unde din acesta, din partea șoferului, coboară o persoană de gen masculin. La minutul 00:45 agentul constataor, Iliev Adrian se salută cu persoana și se prezintă, și cere permisul de conducere și actele mașinii, asemenea întreabă dacă a consumat careva băuturi alcoolice. Persoana de gen masculin a răspuns că nu a consumat nimic și că vine de la o înmormântare, după care înmână agentului o serie de acte într-o folie. La minutul 00:58, agentul constataor întreabă unde este permisul la care șoferul a răspuns că nu are permis. După care persoana se întoarce în automobil, iar agentul constataor de unul singur pleacă spre automobilul de serviciu, iar la minutul 01:31 se apropie și persoana vizată mai sus ce întinde spre agentul constataor, pumnul prin care se vede că ar ține ceva în el, și tot încearcă să transmită acestuia, la minutul 01:45 este avertizat că fapta dată se pedepsește penal iar la minutul 01:48 agentul constataor întreabă „pentru ce?”, la care conducătorul auto menționează că este pentru faptul că nu deține permis de conducere. După care pune banii în portbagajul automobilului și dorește să plece însă este stopat de către colaboratorul poliției. După care agentul constataor efectuează un apel telefonic unde raportează șefului de secție cele întâmplate.

Fișierul video nr.2, are o capacitate de 885 MB, durata de 00:20:33 minute. Acesta fiind vizualizat s-a stabilit că înregistrarea video a fost efectuată cu Bodycam-ul a reprezentantului Inspectoratului de Poliție Orhei, Iliev Adrian, din data de 25 iulie 2026, ce se începe la ora 23:34:55 și se finisează la ora 23:55:18. La vizualizarea imaginilor video, din primele secunde în cadru apare o stradă unde pe partea dreaptă sunt stopate două autoturisme dintre care una este automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****, iar cealaltă este de model „Renault Megan” cu numărul de înmatriculare*****, din discuțiile agentului constataor se așteaptă grupa operativă. (f.d.44);

- documente și mijloace materiale de probă: copia procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Maristan Spiridon; înregistrările video din data 25.07.2026, înscrise pe un suport informațional CD-R ce atestă acțiunile lui Maristan Spiridon. (f. d. 19:45);

- corpul delict: trei bancnote cu nominalul de 200 lei, nr. 707085, seria G.0184; nr.169261, seria G.0198: nr. 169261, seria G. 0208; două bancnote cu nominalul de 50 lei, nr. 807492, seria E.0222; nr. 533735, seria E.0240, care se află spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat. (f. d. 38, 40).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate

aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM (1) declarațiile bănuțului, învinuțului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuță sau învinuță de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative *coruperea activă, adică, oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Maristan Spiridon ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Maristan Spiridon *****, este cetățean al Republicii Moldova și României, moldovean, angajat în câmpul muncii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 325 alin. (1) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80¹ din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare

În condițiile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă de la 500 la 1125 unități convenționale.

În opinia instanței pedeapsa sub formă de amendă aplicată în privința inculpatului, Maristan Spiridon ***** va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

La stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 și 299 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală al RM, corpurile delictelor:

- trei bancnote cu nominalul de 200 lei MD, nr. 707085, seria G.0184; nr.169261, seria G.0198; nr. 169261, seria G. 0208; două bancnote cu nominalul de 50 lei MD, nr. 807492, seria E.0222; nr. 533735, seria E.0240, care se află spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, transmise spre păstrare către Serviciului Fiscal de Stat, cu sediul în *****, str. Constantin Tănase nr. 9, prin ordonanța din 18 august 2026, (f.d. 38), după rămânerea definitivă a sentinței se vor trece în venitul statului.

Conform art. 195 din Codul de procedură penală al RM (1) Măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai ușoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuitului, învinuitului, inculpatului, în scopul desfășurării normale a procesului penal și al asigurării executării sentinței.

(2) Măsura preventivă se revocă de către organul care a dispus-o în cazul în care au dispărut temeiurile pentru aplicarea acesteia.

(5) Măsura preventivă încetează de drept: 1) la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

Conform ordonanței procurorului în Procuratura Orhei (oficiul Principal) privind aplicarea măsurii preventive din 10 septembrie 2026, în privința lui Maristan Spiridon *****, a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile care expiră la 10 octombrie 2026.

Astfel, instanța aplicând prevederile legale sus menționate constată necesitatea menținerii măsurii preventive obligarea de a nu părăsi localitatea în privința lui Maristan Spiridon ***** până la încetarea ei de drept-10 octombrie 2026.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80¹ din Codul penal al RM, art. 364¹ și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat pe Maristan Spiridon ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM, și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal al RM i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25000 (douăzeci și cinci) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) din Codul penal al RM, se explică lui Maristan Spiridon ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea în privința lui Maristan Spiridon ***** se menține până la încetarea ei de drept - 10 octombrie 2026.

Corpurile delictelor: - trei bancnote cu nominalul de 200 lei MD, nr. 707085, seria G.0184; nr.169261, seria G.0198; nr. 169261, seria G. 0208; două bancnote cu nominalul de 50 lei MD, nr. 807492, seria E.0222; nr. 533735, seria E.0240, transmise spre păstrare către Serviciului Fiscal de Stat, cu sediul în *****, str. Constantin Tănase, 9, prin ordonanța din 18 august 2026, (f.d. 38), după rămânerea definitivă a sentinței se vor trece în venitul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător

Ecaterina Buzu