Dosar nr. 5r-229/2026
(4-25023581-12-5r-21022025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
Cu participarea
Agentului constatator Slobozian Mihaela-Anastasia
Petiționarului Bogos Ion

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Bogos Ion, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 814622 din 05.11.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 14.02.2025, petiționarul Bogos Ion a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 814622 din 05.11.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, prin contestație solicită declararea nulității procesului - verbal cu privire la contravenție DCT03 805414 din 14.10.2025, cu încetarea procesului contravențional, invocând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și lipsa faptei contravenționale. Mai indică că în procesul-verbal nu este specificat direcția de deplasare, fiind indicat evaziv locul și fără să fie indicat km exact al traseului. Indică că nu sunt anexate probe cu care s-a efectuat stabilirea depășirii limitei de viteză. Suplimentar invocă că la volanul automobilului se afla o altă persoană, datele căruia le va putea comunica în instanța de judecată. La fel procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa, fapt pentru care solicită repunerea în termen.

În ședință de judecată petiționarul Bogos Ion a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Slobozian Mihaela-Anastasia, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de petiționarul Bogos Ion, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 814622 din 05.11.2024 și deciziei agentului constatator din aceeași dată, Bogos Ion la data de 08.11.2023 ora 12:50, conducând automobilul de model Toyota CHR n/î WDW292, aflându-se în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al RCR (65 km/oră), prin ce a săvârșit contravenția

prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional. Prin urmare, s-a solicitat de la proprietarul Bogos Ion de a informa agentul constatator, identitatea persoanei cărei i-a fost încredințat vehiculul la data de 08.11.2023, în termen de 60 zile de la data recepționării solicitării.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Conform art.448 alin.(2) Cod Contravențional în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Or, actul contestat a fost întocmit în lipsa petiționarul, iar informația privind recepționarea de către petiționar în materialele dosarului, lipsesc, prin urmare instanța va repune în termen contestația pentru examinarea acesteia.

Instanța de judecată, studiind materialele dosarului contravențional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție DCT03 814622 din 05.11.2024 în baza căruia Bogos Ion a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, a fost întocmit la data 05.11.2025, în lipsa petiționarului Bogos Ion.

Tot aici, instanța relevă, că vinovăția în săvârșirea contravenției imputate petiționarului se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și informația de la Direcția monitorizare și documentare trafic rutier, potrivit căreia automobilul de model Toyota CHR cu n/î WDW292, proprietar fiind Bogos Ion a depășit viteza de la 10 la 20 km/oră și anume 65 km, ce se sancționează conform prevederilor art. 236 alin. (1) cod contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesulverbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie DCT03 814622 din 05.11.2024, s-a reţinut că contestatarul Bogos Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 lei, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin

raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține faptul că, Bogos Ion la data de 08.11.2023 ora 12:50, conducând automobilul de model Toyota CHR n/î WDW292, aflându-se în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al RCR (65 km/oră), fapt ce se confirmă prin înscrisurile anexate la materialele dosarului.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul Contravențional, potrivit căruia ”Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

Aşadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul/contestatarul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării lui Bogos Ion.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesulverbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Bogos Ion.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Articolul 16/1 alin. (2) Cod contravențional, prevede că, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

Articolul 33 alin. (2) lit. b) din Legea privind traficului rutier prevede că, la cererea poliţiei, să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat autovehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, Bogos Ion nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale, iar probele anexate dovedesc vinovăția acestuia în comiterea contravenție prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, mai mult ca atât nu a declarat persoana căruia i-a încredințat automobilul.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Bogos Ion vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, acumularea probelor în vederea stabilirii faptei contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Bogos Ion, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată conchide că contestaţia lui Bogos Ion, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată –

hotărăşte:

Contestația depusă de Bogos Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 814622 din 05.11.2024, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, se repune în termen.

Contestația depusă de Bogos Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 814622 din 05.11.2024, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 236

alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta