

SENTINȚĂ

În numele Legii

21 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Bivol

Grefier

Gușan Nicoleta

Interpreților:

Sandu O., Chirincuc D., Dorojneac A.

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocaților

A. Harunjen, XXXXXXXXXXXX

Inculpaților

Popescu Gh., Cîrmu V.

a examinat în ședință publică cauza penală nr. 2011036192 de învinuire a lui

XXXXXXXXXX Isae, născut la xxxxxxxxxxxx în mun. Chișinău, cetățean al RM, apartenența etnică rus, supus militar, studii medii speciale, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chișinău, str. Xxxxxxxxxxxxxx,

XXXXXXXXXX Feodos, născut la xxxxxxxxxxxx în mun. Chișinău, cetățean al RM, apartenența etnică rus, nesupus militar, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chișinău, str. Xxxxxxxxxxxxxx,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin.(2), lit. b), 361 alin. (2), lit. b, c) Cod Penal al RM, cu judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpaților conform prevederilor art.364¹ CPP RM,

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 09.10.2014-18.04.2017.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

1. XXXXXXXXXXXX Isae, la 21 și 23 martie 2011, acționînd din intenție directă, prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXX, a extorcat de la XXXXXXXXXXXX, bani în sumă de 400 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 6 801 lei. conform ratei medii de schimb oficial stabilită de B.N.M pentru perioada 21-23 martie 2011. în schimbul cărora susținea că va influența asupra unui funcționar din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova, să nu îndeplinească acțiuni care intră în obligațiile lui de serviciu și anume să confecționeze documente oficiale de importanță deosebită cum ar fi buletinul de identitate al cetățeanului Republicii Moldova, pașaportul național și permis de conducere de tip nou, ce conține fotografia lui XXXXXXXXXXXX cu date de identitate ale altei persoane.

2. La 31 martie 2011, prelungind acțiunile sale criminale, XXXXXXXXXXXX s-a înfîlțit cu XXXXXXXXXXXX în mun. Chișinău, str. Columna nr.144, unde acționînd din intenție directă, a primit de la ultimul prima rată din banii anterior extorcați în sumă de 400 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 6 801 lei. și un CD pe care era înregistrată în format digital fotografia lui XXXXXXXXXXXX, în schimbul banilor primiți Cîrmu V. susținea că va influența asupra unui funcționar din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova, să nu îndeplinească acțiuni care intră în obligațiile lui de serviciu și anume să confecționeze un buletinul de identitate al cetățeanului Republicii Moldova, care va conține fotografia lui XXXXXXXXXXXX cu date de identitate ale altei persoane.

3. În continuare, la 23 iunie 2011, XXXXXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX, buletinul de identitate cu seria A 02158608 (cod personal XXXXXXXXXXXX) pe care era redată fotografia lui XXXXXXXXXXXX cu datele de identitate ale lui Rusu Vladislav pentru ca XXXXXXXXXXXX să le transmită lui XXXXXXXXXXXX.

4. Ulterior, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că în schimbul unei sume de bani poate influența asupra unui funcționar din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova, în vederea perfectării permisului de conducere care va conține fotografia lui XXXXXXXXXXXX cu date de identitate ale altei persoane, pentru confecționarea căruia a extorcat de la XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX suma de 300 euro.

5. După aceasta, XXXXXXXXXXXX s-a înfîlțit pe str. Columna nr. 144, mun. Chișinău. cu XXXXXXXXXXXX, de la care a primit suma de 150 euro, ceea ce constituie prima rată din banii solicitați de XXXXXXXXXXXX pentru a influența un funcționar din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova, în vederea perfectării permisului de conducere

6. În luna septembrie a anului 2011, prelungind acțiunile sale criminale și urmărind scopul primirii banilor solicitați, XXXXXXXXXXXX i-a transmis lui Dîmov V. permisul de conducere cu numărul de înregistrare 085406918, pe care era redată fotografia lui XXXXXXXXXXXX cu datele de identitate ale lui Rusu Vladislav și după aceasta Dîmov V. l-a transmis la 15 septembrie 2011 lui XXXXXXXXXXXX.

7. Tot el, fiind membru al unui grup criminal organizat din care mai făceau parte, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, acționând din intenție directă la 31 martie 2011, urmărind scopul confecționării, deținerii și vânzării unui document oficial fals de importanță deosebită, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXX în mun. Chișinău, str. Columba nr.144, unde a primit de la ultimul prima rată din banii în sumă de 400 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 6 712 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M., pentru data de 31 martie 2011, și un CD pe care era înregistrată în format digital fotografia lui XXXXXXXXXXX. în schimbul banilor primiți XXXXXXXXXXX promitea să asigure confecționarea buletinului de identitate al cetățeanului Republicii Moldova, care va conține fotografia lui XXXXXXXXXXX cu date de identitate ale altei persoane.

8. În luna mai a anului 2011, data exactă nu a fost stabilită, XXXXXXXXXXX în scopul stabilirii datelor de identitate care urmează a fi utilizate la confecționarea buletinului indicat, i-a transmis lui XXXXXXXXXXX pentru a transmite lui XXXXXXXXXXX, fotografiile diferitor persoane din registrul de stat al populației.

9. În continuare, în luna iunie a anului 2011, data exactă nu a fost stabilită, Cîrmu Vladimir, a primit de la XXXXXXXXXXX buletinul de identitate cu seria A 02158608 (cod personal XXXXXXXXXXX), pe care era redată fotografia lui XXXXXXXXXXX cu datele de identitate ale lui Rusu Vladislav, și l-a transmis lui Dimov V. după care ultimul la 23 iunie 2011, s-a deplasat pe str. Socoleni din mun. Chișinău, unde l-a transmis lui Macovei S.

10. Tot atunci, XXXXXXXXXXX urmărind scopul confecționării, deținerii și vânzării unui document oficial fals, i-a comunicat lui XXXXXXXXXXX că confecționarea permisului de conducere pentru XXXXXXXXXXX va costa 300 euro. După aceasta, XXXXXXXXXXX primit de la Macovei S., bani în sumă de 150 euro, ceea ce constituie prima rată din banii solicitați de XXXXXXXXXXX și i-a transmis ultimului pentru confecționarea permisului de conducere fals.

11. În luna septembrie a anului 2011, data exactă nu a fost stabilită, prelungind acțiunile sale criminale și urmărind scopul primirii ultimei rate din banii solicitați pentru confecționarea permisului de conducere, XXXXXXXXXXX deținând permisul de conducere fals, cu numărul de înregistrare 085406918, primit și perfectat de XXXXXXXXXXX, la transmis lui XXXXXXXXXXX care ia 15 septembrie 2011, s-a deplasat în intersecția străzii Miron Costin cu bd. Moscovei din mun. Chișinău, unde a primit de la XXXXXXXXXXX, bani în sumă de 80 euro, în schimbul cărora i-a transmis permisul de conducere pe care era redată fotografia lui XXXXXXXXXXX cu datele de identitate ale lui Rusu Vladislav.

12. La fel, în cadrul urmăririi penale a fost stabilit că, XXXXXXXXXXX Feodos, fund membru al unui grup criminal organizat din care mai făceau parte, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX în perioada de timp cuprinsă între 31 martie și 23 iunie 2011, data exactă nu a fost stabilită, acționând din intenție directă, aflându-se în sediul societății comerciale S.C. „Design optim” S.R.L. al cărei administrator este, amplasat în mun. Chișinău, str.Sfatul Țării nr.32, ap.7, în scopul confecționării unui document fals de importanță deosebită, a primit de la XXXXXXXXXXX prin intermediul lui Cîrmu Vladimir, un CD care conține în format digital fotografia lui XXXXXXXXXXX, și datele de identitate ce aparțin lui Rusu Vladislav.

13. Apoi, aflându-se în sediul societății comerciale „Design optim” S.R.L. folosind fotografia și datele primite de la XXXXXXXXXXX a confecționat buletinul de identitate cu seria A 02158608 (cod personal XXXXXXXXXXX), pe care era redată fotografia lui XXXXXXXXXXX cu datele de identitate ale lui Rusu Vladislav. Ulterior, a transmis buletinul de identitate confecționat lui Cîrmu Vladimir, care la rîndul său l-a transmis lui XXXXXXXXXXX.

14. La 23 iunie 2011, XXXXXXXXXXX, deținând buletinul de identitate fals primit de la Cîrmu Vladimir, s-a deplasat pe str. Socoleni din mun. Chișinău, unde l-a transmis lui XXXXXXXXXXX. Tot atunci, XXXXXXXXXXX urmărind scopul confecționării, deținerii și vânzării unui document oficial fals a primit de la Macovei bani în sumă de 70 euro, în schimbul cărora susținea că va asigura confecționarea unui permis de conducere care va conține fotografia lui XXXXXXXXXXX cu date de identitate ale altei persoane.

15. Prelungind acțiunile sale criminale, în luna septembrie a anului 2011, XXXXXXXXXXX, acționând din intenție directă, fiind instigat de Cîrmu Vladimir, în baza datelor primite anterior de la acesta, aflându-se în sediul societății comerciale „Design optim” S.R.L., a confecționat permisul de conducere fals, cu numărul de înregistrare 085406918, pe care era redată fotografia lui XXXXXXXXXXX. iar datele de identitate ale lui Rusu Vladislav.

16. Ulterior, a transmis permisul de conducere fals lui Cîrmu Vladimir, care la rîndul său l- a transmis lui XXXXXXXXXXX.

17. Tot el, în luna iunie a anului 2011, data exactă nu a fost stabilită, aflându-se în sediul societății comerciale S.C. „Design optim” S.R.L. al cărei administrator este, amplasat în mun. Chișinău, str.Sfatul Țării nr.32, ap.7, acționând din intenție directă, a confecționat și a deținut certificatul de divorț cu numărul de serie D 0241324 și blancheta în alb a extrasului de pe actul de căsătorie cu nr.EC-I 0246306, documente oficiale false de importanță deosebită care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a cărora tiraj, distribuire și întocmire constituie monopol al statului.

18. Astfel, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, prin acțiunile sale criminale au comis infracțiunea de **traficul de influență**, și anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane – infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal și confecționarea, deținerii, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea inprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvârșite de două sau mai multe persoane referitor la un document de importanță deosebită – infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b, c) Cod penal.

19. La data de 18.06.2014, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție – XXXXXXXXXXX, (f.d.159-160), XXXXXXXXXXX a fost pus sub învinuire, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **326 alin.(2), lit. b), 361 alin. (2), lit. b, c) Cod Penal al RM.**

20. La data de 23.06.2014, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție – XXXXXXXXXXX, (f.d.165), XXXXXXXXXXX a fost pus sub învinuire, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **361 alin. (2), lit. b, c) Cod Penal al RM.**

21. Ulterior la data de 09.10.2014 în cancelaria instanței a fost înregistrat dosarul penal, care a fost repartizată judecătorului Ghenadie Birnaz.

22. La data de 24.09.2016 prin încheierea președintelui Judecătoriei Rîșcani, mu. Chișinău, dosarul penal de învinuirea cet. cet. Popescu Gh. și Cîrmu V. în baza art. art. 326 alin.(2), lit. b), 361 alin. (2), lit. b, c) Cod Penal al RM, a fost repartizat repetat judecătorului Bîvol Tatiana la data de 24.09.2016.

23. Pînă la începerea cercetării judecătorești, în ședința de judecată, de către inculpații Popescu Gh. și Cîrmu V. prin intermediul avocaților, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuire, în baza prevederilor art. 364¹ CPP RM, solicitând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că înțeleg în ce sunt învinuiți și recunosc integral vina în cele incriminate, cererea nominalizată fiind susținută integral de către apărătorii inculpaților.

24. Procurorul XXXXXXXXXXX a considerat posibilă examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP RM, pe baza probelor administrate în

raza de umarare penaa.

25. Fiind chestionat în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX vina a recunoscut-o integral și a declarat că, actele falsificate depistate în cabinetul lui în urma percheziției erau în dispozitivul de distrugere a hârtiilor, adică în coșul de gunoi.

26. Fiind chestionat în ședința de judecată, inculpatul CîrmuVladimir vina a recunoscut-o integral și a declarat că, susține pe deplin circumstanțele indicate în rechizitoriul. A mai concretizat că nu a estorcat dar a acceptat această suma de bani.

27. Instanța de judecată fiind cont de declarațiile inculpatului și fiind cont de probele din dosar ce confirmă vinovăția inculpatului și anume:

a) Depozițiile martorului XXXXXXXXXXXX Constantin, care a declarat că, în luna martie a anului 2011, a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXXX în cadrul convorbirii i-a comunicat că dacă are nevoie poate să organizeze confecționarea unui document oficial fals și anume a buletinului de identitate, a pașaportului sau a permisului de conducere, deoarece știa că XXXXXXXXXXXX se ocupă de o așa activitate. Ulterior, s-a mai întâlnit odată cu XXXXXXXXXXXX și au discutat de ce documente false are nevoie el și cât vor costa aceste servicii. Macovei i-a spus că are nevoie de buletin de identitate cu fotografia sa și datele de identitate ale altei persoane. A aflat de la XXXXXXXXXXXX că astfel de document fals va costa 400 euro. După care s-a întâlnit cu Macovei și i-a spus că un astfel de document va costa 1 100 euro. XXXXXXXXXXXX a fost de acord cu suma și el i-a spus că va avea nevoie de o fotografie. Apoi, în cadrul unei alte întâlniri XXXXXXXXXXXX i-a transmis bani în sumă de 1 000 euro. Aproximativ peste o lună și jumătate XXXXXXXXXXXX i-a transmis 5 sau 5 fotografii cu numele unor persoane necunoscute, pentru ca să le transmită lui XXXXXXXXXXXX și el să aleagă datele de identitate pe care le dorește. La rîndul său el a transmis pozele lui Macovei care a ales numele Rusu Vladislav. La rîndul său el a transmis datele alese lui Cîrmu pentru ca acesta să confecționeze documentul oficial fals. Peste o perioadă de timp a fost telefonat de XXXXXXXXXXXX care i-a comunicat că poate lua buletinul de identitate a lui XXXXXXXXXXXX. După ce a luat de la Cîrmu documentul fals la sfîrșitul lunii iunie 2011, și i-l-a transmis lui XXXXXXXXXXXX pe str. Socoleni din mun. Chișinău atunci Macovei i-a transmis 70 euro, ca avans pentru perfecționarea permisului de conducere. Ulterior, din nou s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX și l-a întrebat care este prețul confecționării unui permis de conducere fals. Cîrmu i-a răspuns 300 euro. La 05 septembrie 2011, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX care i-a transmis 150 euro. După care, el s-a întâlnit cu Cîrmu și i-a transmis 150 euro. La 14 septembrie 2011, în jurul orei 19 s-a întâlnit cu Cîrmu și el i-a transmis permisul de conducere fals cu fotografia lui XXXXXXXXXXXX și datele de identitate ale lui Rusu Vladislav, f.d.35-36, Volumul II;

b) Procesul-verbal de confruntare între martorul XXXXXXXXXXXX și învinutul Cîrmu Vladimir, prin care depozițiile date au fost menținute, f.d. 66-67, Volumul II;

c) Depozițiile martorului XXXXXXXXXXXX Vladimir, care a declarat că într-adevăr la 28.03.2011 a sesizat Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției despre faptul că de către o persoană pe nume "Victor" și prietenul acestuia identitatea căruia lui nu-i este cunoscută, extorcă de la el suma de 2 000 euro, pentru sine și pentru un funcționar din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova asupra căruia susțin că au influență. în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, în interesul lui (XXXXXXXXXX) și anume, de a perfectă și elibera un buletin de identitate și un pașaport străin care să conțină fotografia lui (XXXXXXXXXX) dar cu date de identitate false. Ulterior, el a transmis suma de 1000 euro lui XXXXXXXXXXXX pentru perfecțarea buletinului de identitate cu date false dar cu fotografia sa, iar XXXXXXXXXXXX i-a transmis lui câteva fotografii și date de identitate pentru ca el să aleagă care anume date să fie indicate în documentul oficial menționat. La data de 23.06.2011 aproximativ pe la ora 15, el s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX în mun. Chișinău, la Poșta Veche în regiunea supermarketului "Linella", strada nu o cunoaște, cu scopul ca Victor să-i transmită buletinul de identitate fals, iar el să-i transmită suma de 300 euro pentru acest buletin. Ei s-au întâlnit lângă magazinul dat și s-au deplasat în ograda din spatele magazinului unde s-au așezat pe un scaun. Victor a scos buletinul de identitate și o lampă cu raze ultraviolete cu care a iluminat buletinul de identitate ca să-i demonstreze că buletinul de identitate este veridic. Astfel, la iluminarea cu raze ultraviolete pe buletin s-a observat o inscripție care nu se observă cu ochiul liber, dar ce text anume nu era clar. Victor i-a transmis buletinul de identitate în cauză și el i-a transmis doar suma de 70 euro. La acel moment Victor a observat că el îi transmite o sumă mai mică decât 300 euro și a luat buletinul de identitate înapoi precum că ei s-au înțeles că el îi va achita suma de 300 euro, totodată el a chemat o persoană de genul masculin care era în preajmă și îi urmărea. Victor a strigat numele "Vanea" și de dânsii s-a apropiat un domn îmbrăcat într-un tricou alb și pantaloni negri, de vîrsta aproximativ 58-60 de ani, cu ochelari, pleșcat, părul de culoare albă, vorbea în limba rusă. După ce s-a apropiat "Vanea" ei au început să discute de ce Victor a adus doar buletinul de identitate fără permisul de conducere și de ce el a adus doar 70 euro. în final Victor i-a transmis buletinul de identitate și el i-a achitat suma de 70 euro și în trei au convenit că peste o săptămână se vor întâlni și ei îi vor transmite permisul de conducere, iar el îi va achita suma de 230 euro, care nu a adus-o pe data de 23.06.2011. Buletinul de identitate pe care i l-a transmis Victor, este cu fotografia lui, dar pe numele lui Rusu Vladislav, data nașterii 08.08.1982 cu seria A02158608 și fișa de însoțire cu domiciliul indicat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 113/2 ap. 24, totodată a menționat că datele indicate în buletinul de identitate și fișa de însoțire nu corespund realității și nu sunt veridice. Ulterior, la 05.09.2011 el din nou s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX unde a primit buletinul de identitate menționat și i-a transmis suma de 150 euro pentru ca Victor să perfecțeze permisul de conducere conform înțelegerii. Astfel, la 15.09.2011 el s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX dimineața, la intersecția străzilor Miron Costin și bd.Moscova în or. Chișinău, unde a primit de la XXXXXXXXXXXX permisul de conducere cu nr. 085406918 cu fotografia lui (XXXXXXXXXX), dar pe numele unei persoane Rusu Vladislav, IDNP XXXXXXXXXXXX, datele indicate în permisul de conducere dat nu corespund realității și nu sunt veridice, iar el i-a transmis lui Victor restul sumei de 80 euro, f.d. 37-38, Volumul II;

d) Raportul de expertiză nr.1951 din 30 septembrie 2011, prin care a fost stabilit că buletinul de identitate cu seria A02158608 cu fotografia lui XXXXXXXXXXXX, dar pe numele unei persoane Rusu Vladislav IDNP XXXXXXXXXXXX și permisul de conducere cu nr.085406918 cu fotografia lui XXXXXXXXXXXX dar pe numele unei persoane Rusu Vladislav IDNP XXXXXXXXXXXX, sunt false. Extrasul de pe actul de căsătorie cu nr.EC-I 0246306 și certificatul de divorț cu numărul de serie D 0241324 depistate în cadrul percheziției efectuate la învinutul XXXXXXXXXXXX nu au fost confecționate la întreprindere specializată după modelul tip, f.d. 239-255, Volumul II;

e) CD-ul ridicat de la XXXXXXXXXXXX, în care sunt înregistrate convorbirile între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, în cadrul convorbirilor XXXXXXXXXXXX susține că are influență asupra Ministrului Tehnologiilor Informaționale și în schimbul banilor în sumă de 2000 euro va asigura perfectarea buletinului de identitate fals și a permisului de conducere cu fotografia lui XXXXXXXXXXXX și datele de identitate ale altei persoane;

f) Procesul-verbal de examinare a banilor din 31 martie 2011, în cadrul căreia au fost examinați banii în sumă de 1 000 euro, car au fost transmiși sub controlul C.C.C.E.C. de XXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXX în calitate de avans pentru perfectarea permisului de conducere, f.d. 44-46, Volumul I;

g) Procesul-verbal de examinare a banilor din 05 septembrie 2011, în cadrul căreia au fost examinați banii în sumă de 150 euro, car au fost transmiși sub controlul C.C.C.E.C. de XXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXX în calitate de avans pentru perfectarea permisului de conducere, f.d. 51, Volumul I;

h) Procesul-verbal de percheziție din 15 septembrie 2011, în cadrul căreia în oficiul învinutului XXXXXXXXXXXX amplasat în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării nr.32 ap.7, au fost depistate foi A4 destinate confecționării documentelor oficiale, 3 logouri cu semne de protecție, 9 pelicule cu formatul A4, 300 holograme. 300 materiale pentru laminat, clei pentru laminat - 200 buc. Utilaj, „laminator sria 225863” îngă masă este depistat tăietor Hr 54-86 MT-304. în aparatul de tăiere a hîrtiei a fost depistate modele de documente „cazier judiciar”, „buletin de identitate”, „certificat de divorț”. Aparat pentru tăierea hîrtiei, f.d. 88-89, Volumul I;

i) Procesul-verbal de ridicare din 28 martie 2011, în cadrul căreia de la XXXXXXXXXXXX a fost ridicat CD-ul, în care sunt înregistrate convorbirile între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, f.d. 14, Volumul II;

j) Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 martie 2011, în cadrul căreia a fost examinat CD-ul ridicat de la XXXXXXXXXXXX, în care sunt

înregistrate convorbirile între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, f.d. 1-4, Volumul II;

k) Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 octombrie 2011, în cadrul căreia au fost examinate obiectele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în oficiul învinutului XXXXXXXXXXXX amplasat în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării nr.32 ap.7, f.d. 5, Volumul II;

l) Procesul-verbal de ridicare din 24 iunie 2011, în cadrul căreia de la XXXXXXXXXXXX a fost ridicat buletinul de identitate fals cu seria A02158608 și fișa de însoțire RAAF 0591550 falsă care au fost vândute de XXXXXXXXXXXX în participație cu XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, f.d. 16, Volumul II;

m) Procesul-verbal de ridicare din 16 septembrie 2011, în cadrul căreia de la XXXXXXXXXXXX a fost ridicat permisul de conducere cu nr.085406918 fals care au fost vândute de XXXXXXXXXXXX în participație cu XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, f.d. 18, Volumul II

n) Sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din 30 ianuarie 2013, prin care a fost stabilit că inculpatul Dimov V. în luna martie a anului 2011, acționând din intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu Cîrmu Vladimir, a extorcat de la XXXXXXXXXXXX, bani în sumă de 2 000 euro, în schimbul cărora susținea că va influența un funcționar din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova, să nu îndeplinească acțiuni care intră în obligațiile lui de serviciu și anume să perfecționeze documente oficiale de importanță deosebită cum ar fi buletinul de identitate al cetățeanului Republicii Moldova și permis de conducere ce conține fotografia lui XXXXXXXXXXXX cu datele de identitate ale altei persoane, f.d. 138-141, Volumul II;

o) Comunicatul urmăririi vizuale nr.1, efectuate la 31 martie 2011, din care rezultă că la 31 martie 2011, XXXXXXXXXXXX a comunicat cu învinutul XXXXXXXXXXXX în cadrul întâlnirii care a avut loc în preajma domiciliului lui Cîrmu, mun. Chișinău, str. Columna, nr.144. în timpul discuției XXXXXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX un CD și câteva foi cu mărimea 15x10, f.d. 1-19, Volumul IV;

p) Comunicatul urmăririi vizuale nr.3, efectuate la 14 aprilie 2011, din care rezultă că la 14 aprilie 2011, învinutul XXXXXXXXXXXX s-a aflat în în oficiul învinutului XXXXXXXXXXXX amplasat în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării nr.32 ap.7, unde concomitent se afla și învinutul XXXXXXXXXXXX și unde în cadrul percheziției efectuate la 15 septembrie 2011, au fost depistate și ridicate materiale și utilaje folosite la falsificarea documentelor oficiale, f.d. 45-77, Volumul IV;

a admis cererea inculpaților XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și a avocaților acestora, de examinare a cauzei conform prevederilor art.364¹ CPP RM, deoarece din probele administrate rezultă că fapta inculpaților sunt stabilite și sunt suficiente date pentru a permite stabilirea unei pedepse.

28. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cumulul lor, instanța de judecată consideră vina inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX dovedită și calificată corect acțiunile acestora în baza art. 326 alin. (2) lit. b), 361 alin. (2) lit. b) c) Cod Penal.

29. După finalizarea cercetărilor judecătorești, în susținerile sale verbale, procurorul a solicitat a-l recunoaște culpabil și a condamna pe inculpatul XXXXXXXXXXXX e de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b, c) Cod Penal. A-l recunoaște culpabil și a condamna pe inculpatul XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (2), lit. b), 361 alin. (2) lit. b, c) Cod Penal Cod Penal.

30. Apărătorul Artur Harunjen, în interesele inculpatului Cîrmu Vladimir, a solicitat încetarea procesului penal pe capătul de acuzare în baza art. 361 alin. (2) lit. b, c) Cod Penal al RM din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. Referitor la episodul cu învinirea în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM a solicitat aplicarea unei pedepse sub forma de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

31. Apărătorul XXXXXXXXXXXX, în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, a solicitat încetarea procesului penal în baza art. 361 alin. (2) lit. b, c) Cod Penal al RM din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

32. *Instanța de judecată examinând materialele dosarului și ținând cont de pozițiile participanților la proces, precum și de prevederile legislației în vigoare, stabilește următoarele.*

33. În conformitate cu prevederile art.332 alin.1, 3-5 CPP al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

34. În cazul prevăzut la art.275 pct.4) CPP al RM, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

35. Conform art.285 alin.1, art.275 pct.4) CPP al RM, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile prevăzute în art.275, când se constată că a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

36. Conform art.60 Cod Penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.

37. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

38. Cu referire la art.16 alin. 2 Cod Penal al RM, instanța de judecată constată că, infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit. b, c) Cod Penal al RM, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care art. 60 alin.1 lit. a) Cod Penal al RM, stabilește termenul de prescripție de 5 ani de tragere la răspundere penală.

39. La caz, reieșind din prevederile legale enunțate, explicațiile participanților la proces, analizând probele prezentate, instanța de judecată constată prezența condițiilor legale de încetare a procesului penal de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal al RM, din motivul intervenirii termenului de prescripție, urmând să fie liberați XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX de la răspundere penală.

40. Termenul de prescripție de atragere la răspundere penală urmează a fi calculat din anul 2011, or, potrivit art. 9 Cod Penal al RM, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

41. Ceea ce ține de infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, comisă de XXXXXXXXXXXX Isae, instanța de judecată ține să menționeze următoarele:

42. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Cîrmu Vladimir, potrivit art.75 Cod Penal al RM, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și anume inculpatul de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării asupra inculpatului, precum și condițiile de viața ale familiei acestuia.

43. Astfel, instanța de judecată ține cont că, infracțiunea comisă de inculpatul Cîrmu Vladimir, conform prevederilor art. 16 alin.(4) Cod Penal, se clasifică ca infracțiune gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsa „*amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani*”.

44. Circumstanțe agravantă conform art.77 Cod penal al RM, în privința inculpatului XXXXXXXXXXX nu au fost stabilite.

45. Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal al RM, în privința inculpatului XXXXXXXXXXX este căință sinceră.

46. În conformitate cu prevederile art. 61 alin.2 Cod penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni aūt din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

47. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului XXXXXXXXXXX este posibilă, rațională și echitabilă prin numirea unei pedepse în formă de amendă, ținându-se cont de voința acestuia exprimată în ședința de judecată.

48. Potrivit art. 364¹ alin.8 CPP RM, *judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, introdus prin Legea nr.66 din 05.04.2012, în vigoare 27.10.2012*, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

49. Totodată instanța de judecată ține să menționeze următoarele:

50. Art. 10 alin. (2) Cod penal prevede: *legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

51. Avînd în vedere modificările efectuate în Codul Penal în art.64, care au intrat în vigoare începînd cu data de 07.11.2016, articolul are următorul conținut - *amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei.*

52. La fel modificările au fost efectuate și în art. 326 alin. (2) Cod Penal (în vigoare din 25.02.2014), fiind modificată sancțiunea amenii **de la 1000 la 3000 de unități convenționale**, cu amendă de la 3000 la 4000 de unități convenționale.

53. Corespunzător la aplicare amenii în privința inculpatului va fi aplicate prevederile art. 326 alin. (2) Cod Penal în redacția veche, și anume amendă de la 1000 la 3000 de unități convenționale.

54. **Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de amendă sunt de la 750 unități convenționale la 2250 unități convenționale.**

55. Corpurile delictive - CD-ul ridicat de la XXXXXXXXXXX, în care sunt înregistrate convorbirile între XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, buletinul de identitate fals cu seria A02158608 și fișa de însoțire RAAF 0591550 falsă, permisul de conducere cu nr. 085406918, urmează a fi păstrate la dosar pe întreg termenul de păstrare a dosarului în arhiva instanței de judecată, ulterior nimicîm împreună cu dosarul în conformitate cu legislația în vigoare.

56. Ceea ce ține de cerința procurorului de a confisca de la inculpatul XXXXXXXXXXX valutei străine în suma de 550 euro, echivalentul în lei la ziua executării titlului, instanța de judecată ține să menționeze următoarele:

57. Conform art. 106 Cod Penal al RM confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

58. Avînd în vedere că în rezultatul acțiunilor ilicite ale inculpatului XXXXXXXXXXX a fost dobîndită ilicit suma de 1100 euro, care urmează a fi încasată în mod solidar de la XXXXXXXXXXX și Dimov Victor, instanța va admite cerința procurorului.

59. Conform art.382-389, 392-395, 397, 3⁶⁴, 162 CPP al RM, 106 CP RM, instanța de judecată -

CONDAMNĂ:

Se încetează procesul penal pe cauza de învinuire a lui XXXXXXXXXXX Isae, a.n. XXXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b, c) Cod Penal al RM, din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.1 lit.b) Cod Penal al RM, liberîndu-l pe XXXXXXXXXXX Isae de la răspundere penală.

Se încetează procesul penal pe cauza de învinuire a lui XXXXXXXXXXX Feodos, a.n. 07.08.1960, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b, c) Cod Penal al RM, din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.1 lit.b) Cod Penal al RM, liberîndu-l pe XXXXXXXXXXX Feodos de la răspundere penală.

XXXXXXXXXX Isae, a.n. XXXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM, numîndu-i ca pedeapsă, amenda în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, în sumă de 30000 (treizeci mii) lei RM.

Conform prevederilor art. 179 al Codului de Executare al RM, executarea sentinței privind executarea pedepsei amenzii de către XXXXXXXXXXX se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Corpurile delictive - CD-urile 9 bucați, buletinul de identitate fals cu seria A02158608 și fișa de însoțire RAAF 0591550 falsă, permisul de conducere cu nr. 085406918, documentele ridicate și numerotate sub pachetul nr. 2, urmează a fi păstrate la dosar pe întreg termenul de păstrare a dosarului în arhiva instanței de judecată, ulterior nimicite împreună cu dosarul în conformitate cu legislația în vigoare.

Bancnotele cu valoarea nominală 50 Euro — S12742470061, 20 Euro- S22098296788, 10 Euro - S07702303489, păstrate la materialele cauzei în plic nr. 4, a trece în contul statului.

Se admite cerința procurorului XXXXXXXXXXX cu privire la confiscarea și se încasează din contul lui XXXXXXXXXXX în beneficiul statului suma de 550 euro, echivalentul în lei la ziua executării titlului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Judecător

Tatiana Bivol