DOSAR NR. 4-26097563-18-4-31072026 (4-157/2026)
- PAIU Pavel - art. 342 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

23 noiembrie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - RENCHEZ Natalia

cu participarea:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – PAIU Pavel

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – DAVIDENCO Radu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307248 din 28 iulie 2026, întocmit în privința lui

PAIU Pavel, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, -

în baza art.342 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. PAIU Pavel, la data de 26 iulie 2026, ora 20:00, aflându-se pe adresa raionul *****, satul *****, a chemat intenționat fals echipajul de poliție.
2. La 28 iulie 2026, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, DAVIDENCO Radu, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307248, în privința lui PAIU Pavel, în baza art.342 Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307248 din 28 iulie 2026, în privința lui PAIU Pavel în baza art.342 Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 31 iulie 2026, prin intermediul PIGD cauza menționată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional PAIU Pavel*, în ședință de judecată și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea contravenției administrative imputate și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă. A relatat că, nu a făcut intenționat. A

depistat că arma nu era cu el, era numai coburul, s-a speriat. Arma a fost ridicată și era în safeu, dar a uitat și a depistat că nu este arma și a avut așa o reacție. A sunat la poliție ”112”. Acum arma este ridicată și este la poliție. Așteaptă hotărârea instanței de judecată. A sunat la poliție și a spus că i-a dispărut arma. Poate nu trebuia în grabă, dar s-a speriat deoarece știe ce înseamnă armă. A sunat înainte de a se asigura, a verifica. A greșit, dar nu a făcut intenționat.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, DAVIDENCO Radu*, grefiera a anunțat prin intermediul poștei electronice agentul constatator întru necesitatea prezentării acesteia în cadrul ședințelor de judecată, însă agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante,

necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

23. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui PAIU Pavel şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 307248 din 28 iulie 2026.(f.d.3)
- Raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, cu nr. 4310 din 27 iulie 2026, prin care se atestă că la data de 27.07.2026, orele 07:00, a parvenit informația de la angajatul IP *****, IGNAT Serghei, care a comunicat că, în satul *****, raionul *****, la data de 26.07.2026 ora 20:01, cet. PAIU Pavel a apelat intenționat fals Serviciul ”112”. (f.d.4)
- Copia raportului despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, cu nr. 4297 din 26 iulie 2026, prin care se atestă că la data de 20.07.2026, orele 20:01, a parvenit informația de la PAIU Pavel, care a comunicat că, *<u>două persoane necunoscute l-au atacat și i-au sustras arma deținută legal, arma fiind încărcată</u>*. (f.d.5)
- Copia raportului despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, cu nr. 4300 din 26 iulie 2026, prin care se atestă că la data de 20.07.2026, orele 21:05, a parvenit informația de la CREȚU Andrian, care a comunicat că, o persoană în stare de ebrietate

la volan, a fost stopat de apelant, persoana dată deținea asupra sa arma de foc, l-a amenințat pe apelant. (f.d.6)

- Planșa ilustrativă pe materialul cu nr. 20262504300 din 26.07.2026, cu 7 planșe fotografice. (f.d.7-4)
- Ordonanțele de ridicare din 26.07.2026.(f.d.12-13)
- Raportul agentului SP al SSP al IP *****, IGNAT Serghei potrivit căruia se atestă că la data de 26.07.2026 fiind implicat în serviciul EPRO al IP ***** împreună cu CARANCIUC Mihail a primit solicitare de la ”112”, de la cet. BUT Vladimir, s-a comunicat că o persoană de gen masculin, care conduce automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, se deplasează agresiv, fiind presupus în stare de ebrietate alcoolică şi având asupra sa un pistol. Deplasându-se la adresa indicată, a stabilit că la faţa locului se afla deja un echipaj al Inspectoratului Național de Securitate Publică, cu automobilul de serviciu MAI 8826, care a comunicat că anterior a recepționat o solicitare de la cetate, precum că în com. Sîngera conducătorul automobilului de model *****, cu n/i *****, ar fi fost implicat într-un accident rutier, după care a părăsit locul producerii accidentului şi l-ar fi amenințat pe solicitant cu o armă de foc. Ulterior, s-au deplasat conform coordonatelor indicate de solicitant în satul *****, raionul *****, însă locul aflării acestuia nu a putut fi stabilit. În timpul documentării cazului, prin intermediul Serviciului Unic ”112” a parvenit o altă solicitare de la cet. PAIU Pavel, care a comunicat că persoane necunoscute, purtând măști, i-au sustras arma de foc pe care o deținea legal. În urma măsurilor întreprinse și a discuției purtate cu soția acestuia, a fost stabilită identitatea persoanei. Aceasta a fost contactată telefonic de mai multe ori, însă inițial nu a răspuns. Ulterior, a răspuns a comunicat că se află pe un deal în direcția satului Ţînțăreni, raionul Anenii Noi. Deplasându-ne în zona indicată şi efectuând patrularea acesteia, fost identificată persoana lângă automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, fiind singură la fața locului. La observarea vizuală, aceasta prezenta semne evidente de stare de ebrietate alcoolică. La întrebările adresate, persoana a declarat că arma de foc i-a fost sustrasă de către persoane necunoscute. Ulterior, la fața locului s-a prezentat Grupa Operativă a IP Anenii Noi pentru documentarea circumstanțelor cazului Persoana a fost supusă testării alcoolscopice cu aparatul Drager, fiind stabilită concentrația de 0,99 mg/l alcool în aerul expirat. În continuare, aceasta a fost transportată la IMSP Anenii Noi, unde i-au fost prelevate probe biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate alcoolică și documentării a cazului.(f.d.14)
- Copia tichetului Testului ”Drager” din 26.07.2026 pe numele lui PUIU Pavel conform căruia se atestă că concentrația de alcool în aer expirat constituie 0,99 mg/l. (f.d.15)
- Copia permis de armă nr. B80029984 pe numele lui PAIU Pavel.(f.d.16)
- Citația nr. 34/21-8508 din 27.07.2026 pe numele lui PAIU Pavel. (f.d.17)
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional PAIU Pavel din 28.07.2026, prin care se atestă că, la data de 26.07.2026 personal a fost cu automobilul până la Sângera, unde a consumat puțin băuturi alcoolice. În timp ce se întorcea a oprit puțin o mașină, s-a speriat și a accelerat spre casă. Din urma sa îi dădeau din faruri două mașini, personal a ajuns să apeleze la serviciul ”112”, precum că persoanele necunoscute i-au sustras arma, însă arma se afla în safeu. Personal recunoaște vina că a chemat intenționat fals poliția și îi pare rău.(f.d.18)

24. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că PAIU Pavel urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

25. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 28 iulie 2026, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, DAVIDENCO Radu, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 307248 în privința lui PAIU Pavel pentru faptul că acesta la data de 26 iulie 2026, ora 20:00, aflându-se pe adresa raionul *****, satul *****, a chemat intenționat fals echipajul de poliție, fapte ce au fost încadrate conform prevederilor art.342 Cod contravențional.

26. Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

27. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307248 din 28 iulie 2026, încheiat de către agentul constatator DAVIDENCO Radu, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

28. Subsecvent, actul constatator a fost întocmit în prezența făptuitorului PAIU Pavel, în lipsa obiecțiilor din partea ultimului, care și-a recunoscut sub semnătură olografă vinovăția în săvârșirea contravenției administrative incriminate. De asemenea, în cadrul ședinței de judecată făptuitorul a recunoscut fapta imputată și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

29. Sub acest aspect, instanța de judecată apreciază că, vinovăția lui PAIU Pavel este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei contravenționale, inclusiv prin raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, cu nr. 4310 din 27 iulie 2026, prin care se atestă că *la data de 27.07.2026, orele 07:00, a parvenit informația de la angajatul IP *****, IGNAT Serghei, care a comunicat că, în satul *****, raionul *****, la data de 26.07.2026 ora 20:01, cet. PAIU Pavel a apelat intenționat fals Serviciul 112".*

30. Mai mult ca atât, cele menționate sunt confirmate inclusiv prin procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional PAIU Pavel din 28.07.2026, potrivit căruia se atestă că, *la data de 26.07.2026 personal a fost cu automobilul până la Sîngera, unde a consumat puțin băuturi alcoolice. În timp ce se întorcea a oprit puțin o mașină, s-a speriat și a accelerat spre casă. Din urma sa îi dădeau din faruri două mașini, personal a ajuns să apeleze la serviciul "112", precum că persoanele necunoscute i-au sustras arma, însă arma se afla în safeu. Personal recunoaște vina că a chemat intenționat fals poliția și îi pare rău.*

31. Subsecvent, potrivit copiei raportului despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, cu nr. 4297 din 26 iulie 2026, prin care se atestă că la data de 20.07.2026, orele 20:01, *a parvenit informația de la PAIU Pavel, care a comunicat că, două persoane necunoscute l-au atacat și i-au sustras arma deținută legal, arma fiind încărcată*, aspecte care în realitate nu au avut loc în urma întreprinderii acțiunilor de documentare a cauzei contravenționale, atestându-se că de fapt arma respectivă se afla în safeu, aspect descoperit ulterior.

32. Astfel, materialul probator anexat la materialele cauzei contravenționale atestă cu certitudine comiterea de către PAIU Pavel a faptei contravenționale imputate de chemarea intenționată falsă a serviciului poliției.

33. Art.342 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

34. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că PAIU Pavel prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențional.

35. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui PAIU Pavel, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.342 Codul contravențional.

36. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

37. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

38. Totodată, instanța de judecată menționează că, careva circumstanţe agravante în acţiunile lui PAIU Pavel, nu a stabilit. Totodată, la stabilirea sancțiunii în privința lui PAIU Pavel instanța va reține circumstanța atenuantă în modalitatea de recunoașterea vinovăției.

39. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui PAIU Pavel, personalitatea contravenientului, comportamentul acestuia după comiterea contravenției, de faptul că în privința acestuia a fost reținută o circumstanță atenuantă, fără a fi reținute circumstanțe agravante, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenientul s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată şi a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectarea persoanei care a săvârșit contravenția, instanţa de judecată va stabili lui PAIU Pavel sancţiune contravenţională sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei**.

40. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită

activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

41. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

PAIU Pavel, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional al Republicii Moldova, şi i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui PAIU Pavel, că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 23 noiembrie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**