**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 4r-338/2026 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
4-25132571-03-4r-23012026 Judecător: Lilia Trocin

**D E C I Z I E**
**În Numele Legii**

10 septembrie 2026 mun. Bălți

**Colegiul Penal al Curții de Apel Nord**

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Viorica Severin

examinând, în ordine de recurs, recursul depus de contravenienta Buga Viorica declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 noiembrie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă contravenienta Buga Viorica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 iulie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești și deciziei de sancționare din aceiași dată, în privința lui **Buga Viorica** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

La 22 iulie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Buga Viorica, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia ultima, pe parcursul lunilor august-octombrie 2024, în satul Scumpia, raionul Fălești, a acceptat și pretins bunuri, servicii sub orice formă, care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Petroscu Liubov adoptată la 22 iulie 2025, Buga Viorica a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod

contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, contravenienta Buga Viorica a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești adoptate la 22 iulie 2025.

În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționând că-s neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor procesuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 19 noiembrie 2025 s-a respins contestația depusă de contravenienta Buga Viorica.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 22 iulie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Fălești, Petroscu Liubov în privința lui Buga Viorica, în baza art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, s-au menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 19 noiembrie 2025, contravenienta Buga Viorica a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii contestate, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea recursului a invocat, în esență, că materialele probatorii anexate de agentul constatator au fost obținute în cadrul unei cauze penale distincte și utilizate în procedura contravențională cu încălcarea normelor procesuale, fiind, prin urmare, inadmisibile. Totodată, a susținut că agentul constatator nu a demonstrat existența elementelor constitutive ale contravenției imputate, nefiind administrate probe care să confirme că Buga Viorica ar fi primit sau acceptat mijloace financiare destinate influențării exercitării drepturilor electorale.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

**Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanțe ca nefondat și menținerea fără modificări a hotărârii recurate:**

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa căror va temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod

contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Examinând, în ordine de recurs, recursul declarat de contravenienta Buga Viorica împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 iulie 2025 și deciziei de sancționare contravențională emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Patrașcu Liubov, prin care Buga Viorica a fost sancționată în temeiul art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit materialelor cauzei, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 iulie 2025 s-a reținut că, pe parcursul lunilor august-octombrie 2024, în satul Scumpia, raionul Fălești, Buga Viorica a acceptat și pretins bunuri, servicii sub orice formă, care nu i se cuvin  în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator, aceasta a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Hotărârea instanței de fond a reținut legalitatea actului constatator și temeinicia sancțiunii aplicate, respingând contestația ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, recurenta a invocat în esență, inadmisibilitatea probelor provenite dintr-o cauză penală distinctă și utilizate în procedura contravențională, lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, în special inexistența acceptării mijloacelor bănești, neclaritatea procesului-verbal sub aspectul descrierii faptei și al indicării timpului comiterii acesteia. De asemenea, recurenta a susținut că faptul nu deține conturi la PSB Bank, nu a recepționat sume de bani în acest sens.

Cu privire la argumentul privind inadmisibilitatea probelor, Colegiul reține că materialul probator administrat în cauză, inclusiv rezultatele măsurilor speciale de investigație și înscrisurile aferente, a fost obținut în cadrul unor proceduri legale autorizate, în condițiile legii. Utilizarea acestora în cadrul procesului contravențional nu este, prin ea însăși, interzisă de normele incidente, atâta timp cât acestea au fost legal administrate și supuse verificării contradictorii în fața instanței. În speță, recurenta nu a indicat încălcări concrete ale dispozițiilor legale care să atragă sancțiunea excluderii probelor, motiv pentru care critica sub acest aspect este neîntemeiată.

Referitor la susținerea privind lipsa elementelor constitutive ale contravenției, Colegiul apreciază că aceasta nu poate fi reținută. Din ansamblul probelor administrate rezultă că, în perioada de referință, pe numărul de telefon atribuit contravenientei au fost identificate conexiuni cu aplicația bancară PSB, inclusiv recepționarea unor mesaje de tip financiar, circumstanțe stabilite prin mijloace tehnice și consemnate în actele de constatare și rapoartele de investigație. Aceste elemente, coroborate între ele, confirmă existența unei relații de interacțiune cu sistemul bancar indicat și a unor operațiuni de natură financiară în contextul descris de norma contravențională.

În acest sens, instanța de recurs reține că contravenția prevăzută de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional are caracter formal, fiind suficientă realizarea acțiunii de acceptare sau pretindere a mijloacelor bănești ori a avantajelor materiale în scopul influențării exercitării drepturilor electorale, fără a fi necesară dovedirea producerii efective a rezultatului urmărit. Prin urmare, argumentele privind

inexistența unui transfer bancar efectiv sau neutilizarea sumelor de bani nu sunt de natură să înlăture incidența normei contravenționale.

În ceea ce privește apărările referitoare la inexistența unui cont deschis la PSB Bank, Colegiul constată că acestea au fost corect analizate de instanța de fond în raport cu întregul material probator. Înscrisurile emise de instituția bancară nu pot fi apreciate în mod izolat, ci trebuie coroborate cu celelalte probe administrate, inclusiv datele rezultate din măsurile speciale de investigație, care relevă utilizarea aplicației și interacțiuni electronice specifice sistemului bancar indicat. În aceste condiții, susținerea recurentului privind lipsa oricărei legături a contravenientei cu instituția bancară nu este de natură să răstoarne concluziile instanței de fond.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul reține că actul contestat îndeplinește cerințele prevăzute de art. 443 Cod contravențional, fiind suficient de clar în descrierea faptei imputate, a perioadei de referință și a circumstanțelor esențiale ale acesteia, astfel încât să permită exercitarea efectivă a dreptului la apărare. Stabilirea unei perioade determinate pentru comiterea faptei, în raport cu natura contravenției și modul de săvârșire reținut, nu echivalează cu o nulitate a actului constatator, în lipsa unor vătămări procesuale concrete.

În ceea ce privește critica referitoare la individualizarea sancțiunii, Colegiul reține că amenda aplicată contravenientei a fost stabilită în limita minimă prevăzută de sancțiunea normei contravenționale incidente, respectiv art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional. În lipsa circumstanțelor atenuante sau a unor elemente care să justifice o altă individualizare în afara limitelor legale, sancțiunea aplicată nu poate fi considerată disproporționată sau excesivă.

În ansamblu, argumentele recurentului reprezintă, în esență, o reluare a apărărilor formulate în fața instanței de fond, fără a evidenția erori de fapt sau de drept de natură să afecteze legalitatea ori temeinicia hotărârii contestate. Instanța de fond a analizat cauza sub toate aspectele relevante, a apreciat corect materialul probator administrat și a dat o interpretare corespunzătoare dispozițiilor legale incidente.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că nu sunt întrunite temeiurile prevăzute de lege pentru admiterea recursului, hotărârea atacată fiind legală și întemeiată, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 19 noiembrie 2025.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Recursul contravenientei Buga Viorica declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 noiembrie 2025*** emisă în cauza lui **Buga Viorica** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președinte de complet,**
**Judecător:** **Judecător:** **Judecător:**