Dosarul nr. 1-158/2024
1-24033337-48-1-04042024

SENTINȚĂ
În numele legii

14 iunie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași,
în componență:
Președintele ședinței, judecător Tonu Angelica
Grefier Chicu Cătălina
cu participarea:
Procurorului Triboi Dumitru
Avocatului Leșanu Andrei
Inculpatului Revenco Victor

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui **Revenco Victor Iacov,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** nr. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, angajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu sunt, supus militar, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei 04.04.2024 - 14.06.2024.
Procedura de citare a fost executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Triboi Dumitru a solicitat recunoașterea vinovăției lui Revenco Victor Iacov în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Leșanu Andrei a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința lui Revenco Victor Iacov a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege.

Inculpatul Revenco Victor Iacov a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, menționând că regretă cele comise și a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

a constatat:

1. Revenco Victor Iacov, la 22 martie 2024, ora 09:10, deținând permis de conducere de categoriile B, C, D, E, după ce a consumat abuziv băuturi alcoolice, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (…), care provoacă reducerea

reacției sau să se afle într-o stare de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a urcat la volanul autocamionului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține SA „Oldcom” și se deplasa pe traseul R1 din or. Călărași.

2. Ajungând pe str. ***** din or. Călărași, Revenco Victor Iacov a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, cărora, în procesul verificării identității și discuției cu Revenco Victor le-au apărut suspiciuni că ultimul a condus unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică și, acționând în baza pct. 6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul de patrulare rutieră al poliției rutiere a MAI, aprobat prin Ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2002, conform căruia colaboratorii poliției rutiere sunt obligați să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport față de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate și să-i supună în modul stabilit de lege examinării medicale, l-au testat cu alcooltesterul „Drager 7510”, în rezultatul căruia a fost depistată o concentrație de 0,78 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Revenco Victor Iacov a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.
4. În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Revenco Victor a declarat personal, prin înscris autentic semnat de acesta și confirmat de apărătorul său, avocatul Leșanu Andrei că recunoaște în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, declarând că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecții în privinţa lor și solicită examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364^{1} Cod de procedură penală.
5. Apărătorul inculpatului, avocatul Leșanu Andrei a susţinut cererea înaintată de Revenco Victor.
6. Acuzatorul de stat, procurorul Triboi Dumitru nu a avut obiecții în privința examinării cauzei penale pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale, menționând că este un drept al inculpatului și impedimente legale în examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364^{1} Cod de procedură penală nu sunt.
7. Prin urmare, având în vedere recunoașterea vinovăției de către inculpat, examinând probele administrate la faza urmăririi penale din care rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia care permit stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată în ordinea prevăzută de art. 364^{1} Cod de procedură penală.
8. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Revenco Victor a declarat că învinuirea înaintată îi este clară și recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriu. A declarat că în luna martie 2024, în jurul orei 09:00, aflându-se la volanul autocamionului de model „*****”, cu nr/î *****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. După verificarea actelor, i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, prin care s-a constatat că se află în stare de ebrietate. A fost de acord cu rezultatul testării și a recunoscut că a servit băuturi

alcoolice. Regretă cele comise și pledează pentru o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind apt de a o executa.

9. Vina inculpatului Revenco Victor în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

- *declaraţiile martorului Railean Dorin,* care fiind audiat, a menționat că activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare Strășeni-Călărași al Inspectoratului Național de Securitate Publică. La 22.03.2024, în jurul orei 07:00 a fost implicat în serviciul de patrulare împreună cu colegul Rebeja Maxim, cu autoturismul „Ford Kuga" cu nr/î MAI 8865, pe teritoriul raioanelor Strășeni-Călărași. În jurul orei 09:00, aflându-se pe traseul R1 în or. Călărași, pe str. ***** din or. Călărași, a stopat microbuzul de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Revenco Victor, locuitor al mun. Chișinău. Fiindu-i solicitate actele, acesta a comunicat că nu avea permisul de conducere asupra sa și a prezentat doar certificatul de înmatriculare. În timpul discuției din cavitatea bucală a lui Revenco Victor se simțea miros puternic de alcool. Tot el avea un comportament neadecvat și a recunoscut că a consumat alcool, dar nu specificat ce anume și cantitatea. Prin urmare, l-au supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 7510". În rezultat, s-a constatat concentrația de 0,78 mg/l alcool în aerul expirat. Revenco Victor a fost de acord cu rezultatul testării și nu a dorit prelevarea probelor biologice. Ulterior, a fost înlăturat de la volan. Procedura de testare a fost filmată de colegul Maxim Rebeja cu telefonul mobil, iar secvențele video au fost predate ofițerului de urmărire penală *(f.d.19-20).*
- *declaraţiile martorului Rebeja Maxim,* care fiind audiat, a menționat că activează în calitate de ofițer al Serviciului Patrulare Strășeni-Călărași al Inspectoratului Național de Securitate Publică. La 22.03.2024, începând cu ora 07:00 a fost implicat în serviciul de patrulare împreună cu colegul Railean Dorin, cu autoturismul „Ford Kuga" cu nr/î MAI 8865, pe teritoriul raioanelor Strășeni-Călărași. În jurul orei 09:00, aflându-se pe traseul R1 în or. Călărași, pe str. ***** din or. Călărași, au stopat microbuzul de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Revenco Victor, locuitor al mun. Chișinău. Fiindu-i solicitate actele, acesta a comunicat că nu avea permisul de conducere asupra sa și a prezentat doar certificatul de înmatriculare. În timpul discuției din cavitatea bucală a lui Revenco Victor se simțea miros puternic de alcool. Tot el avea un comportament neadecvat și a recunoscut că a consumat alcool, dar nu specificat ce anume și cantitatea. Prin urmare, l-au supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 7510". În rezultat, s-a constatat concentrația de 0,78 mg/l alcool în aerul expirat. Revenco Victor a fost de acord cu rezultatul testării și nu a dorit prelevarea probelor biologice. Ulterior, a fost înlăturat de la volan, iar vehiculul a fost plasat la parcarea specială din Trușeni. Secvențele video au fost efectuate de către dânsul cu telefonul personal, din motiv că nu deține bodycam, iar ulterior au fost transmise organului de urmărire penală *(f.d.21-22);*
- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate* de către Revenco Victor din 22.03.2024 *(f.d. 6);*
- *rezultatul alcooltestului „Drager" nr. 0354 din 22.03.2024*, ce confirmă prezența cantității de 0,78 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat de Revenco Victor *(f.d. 7);*

- *procesul-verbal de examinare din 28.03.2024* a tichetului aparatului „Drager nr. 0354”, prin care s-a stabilit că la 22.03.2024, ora 09:13, Revenco Victor avea concentrația de 0,78 mg/l alcool în aerul expirat *(f.d.9)*;
- *ordonanță de ridicare din 22.03.2024* a imaginilor video privind testarea alcoolscopică a lui Revenco Victor la 22.03.2024, din telefonul de model Iphone 11 ce aparține angajatului INSP al IGP, Rebeja Maxim *(f.d.23);*
- *procesul-verbal din 22.03.2024 de examinare a DVD-R-lui* cu imaginile video privind procedura de testare a lui Revenco Victor *(f.d. 25).*

9. În urma analizei probelor, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că vinovăția lui Revenco Victor în săvârșirea faptei prejudiciabile a fost dovedită integral și califică această faptă ca infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conform indicilor - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*
10. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
11. Din acest punct de vedere, potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, *„conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției”.*
12. La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că *„pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic”.*
13. În ce privește latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.
14. Așadar, în esență, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracțiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.
10. În speță, instanța de judecată apreciază că Revenco Victor a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 22 martie 2024, deținând permis de conducere, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și încălcând prevederile imperative ale pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, a urcat la volanul autocamionului de model „*****”, cu nr/î *****, ce aparține SA „Oldcom” și s-a deplasat pe traseul R1 din or. Călărași.
15. Ulterior, fiind stopat de către angajații INSP al IGP și suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Revenco Victor a fost supus testării

alcoolscopice cu aparatul „Drager 7510”, în rezultatul căreia, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,78 mg/l, care potrivit art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

16. Sub acest aspect, instanța de judecată remarcă prevederile art. 134^{12} alin. (1) și (3) Cod penal, potrivit cărora, *„prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult”.*
17. Astfel, prin prisma normelor enunțate, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Revenco Victor la momentul comiterii faptei se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
18. Finalizând analiza laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanţa menţionează că această infracțiune este una formală. Ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.
19. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.
20. Motivul infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal se exprimă, în principal, în indiferența manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
21. În ce privește subiectul infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport. De asemenea, raportat la prevederile art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanţa conchide că subiectul infracțiunii specificate este o persoană care deține permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, condiţii pe care le întruneşte inculpatul Revenco Victor.
22. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Revenco Victor sunt prezente toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată, ținând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.
23. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a avut loc, a fost săvârșită de inculpatul Revenco Victor şi constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.
24. La stabilirea pedepsei inculpatului Revenco Victor, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75 Cod penal, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
25. Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, *„la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.*
26. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *„la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de*

persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.

27. În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală instanța de judecată nu a stabilit.
28. În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului nu au fost constatate.
29. Instanţa de judecată reţine că în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal, infracţiunea comisă de către Revenco Victor se clasifică ca infracţiune ușoară.
30. Sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Codul penal prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 200 până la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
31. Totodată, la stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va aplica prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.*
32. Aplicând prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, se stabilește o nouă limită minimă și maximă a termenului de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Codul penal, care este de la 150 la 180 ore.
33. La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acesteia.
34. Caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul de atentare, de valoarea și importanța socială a acestuia îl formează siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
35. Instanţa remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

36. Astfel, instanța va aplica inculpatului în calitate de pedeapsă principală pentru infracțiunea comisă - munca neremunerată în folosul comunității, totodată va aplica inculpatului și pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de lege – anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport.
37. La stabilirea termenului pedepsei principale, instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de lipsa circumstanțelor atenuante şi agravante, coroborate cu art. 78 Cod penal, de influența scopului pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului.
38. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, potrivit caracteristicii de la locului de trai, se caracterizează satisfăcător, este încadrat oficial în câmpul muncii, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Revenco Victor a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
39. Având în vedere cele expuse, instanța va aplica inculpatului pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art 264^1 alin. (1) Cod penal sub formă de munca neremunerată în folosul comunității pe un termen minim de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
40. În conformitate cu art. 157 Cod procedură penală, mijloacele materiale de probă: DVD-R cu înregistrările video ale evenimentelor din 22 martie 2024, ridicate de la Rebeja Maxim; DVD-R cu înregistrările video ale audierii bănuitului Revenco Victor și a martorilor Railean Dorin și Rebeja Maxim; un plic de culoare albă în care se conțin procesele-verbale de audiere a bănuitului Revenco Victor și a martorilor Railean Dorin și Rebeja Maxim - urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.
41. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
42. În corespundere cu art. 175 alin. (3) pct. 2) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, în vederea bunei desfășurări a justiției, instanța va aplica față de Revenco Victor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.
43. În cadrul judecării cauzei, de către participanții la proces nu a fost solicitată încasarea cheltuielilor judiciare.
44. În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 264^1 alin. (1), art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

condamnă:

Se recunoaște vinovat Revenco Victor Iacov de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă inculpatul Revenco Victor Iacov să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică inculpatului Revenco Victor Iacov că potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică inculpatului Revenco Victor Iacov măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 157 Cod procedură penală, mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi expediată Agenției Servicii Publice în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate inculpatului Revenco Victor.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecător Tonu Angelica