DOSAR NR. 4-25036764-18-4-20032025 (4-103/2025)
- BALTAG Simion - art.318 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

18 iunie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – BALTAG Simion

în lipsa:
- Agentului constatator – executor judecătoresc STOLEARENCO Alexei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.035-316/2022 din 13.03.2025, întocmit în privința lui

BALTAG Simion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****,

în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. La 20.03.2025, în cadrul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), a parvenit demersul înaintat de către executorul judecătoresc STOLEARENCO Alexei, privind examinarea cauzei contravenționale pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.035-316/2022 din 13.03.2025, întocmit în privința lui BALTAG Simion, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.035-316/2022 din 13.03.2025, în privința lui BALTAG Simion în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

Prin intermediul PIGD cauza menționată a fost distribuită la 20.03.2025 pentru examinare judecătorului Serghei PANTAZ, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-103/2025.

Reieșind din conținutul actului constatator nominalizat supra, se atestă că în cadrul biroului executorului judecătoresc STOLEARENCO Alexei, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr.2-608/22 din 12.09.2022, emis de către Judecătoria Anenii Noi, cu privire la încasarea de la debitorul BALTAG Simion, în beneficiul creditorului WIRTH Ludmila, a sumei de 26 820,86 lei.

Executorul judecătoresc indică că, persoana în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție BALTAG Simion, domiciliat în r-nul *****, d.n. *****, buletinul de identitate *****, IDNP *****, nu a comunicat funcția și genul de activitate.

Executorul menționează că, la data de 25.11.2024, a fost înaintată somația nr. 035-316/2022, recepționată de avocatul MELNIC Eduard la data de 25.11.2024, potrivit căreia debitorul a fost obligat să execute documentului executoriu nr.2-608/22 din 12.09,2022, emis de Judecătoria Anenii Noi, cu privire la încasarea de la BALTAG Simion, în beneficiul creditorului WIRTH Ludmila, a sumei de 26 820,86 lei, în termen de până la data de 13.12.2024.

La data întocmirii prezentului proces-verbal somaţia rămâne a fi neexecutată, careva răspuns nu a parvenit, ignorându-se dispozitivul hotărârii nr.2-608/22 din 12.09.2022, emis de Judecătoria Anenii Noi, cu privire la încasarea de la BALTAG Simion, în beneficiul creditorului WIRTH Ludmila, a sumei de 26 820,86 lei.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

2. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional BALTAG Simion*, a susținut referința din 23.04.2025, anexată la materialele cauzei contravenționale și a declarat că hotărârea a fost adoptată în lipsa lui, scrisoarea cu hotărârea instanței fiind recepționată de tatăl său. A susținut că nefiind în Republica Moldova nu a atacat hotărârea judecătorească, dar revenind în țară s-a adresat la avocat și a înaintat apel la Curtea de Apel Chișinău, hotărârea era irevocabilă. Accentuează că nu s-a eschivat de la executarea documentului executoriu și nu cunoaște dacă s-a pus sechestru pe bunurile imobile care le deține în proprietate. Totodată, din conținutul referinței se atestă că s-a solicitat declararea nulității absolute a actului constatator, cu încetarea procesului contravențional. În susținerea aceste poziții s-a indicat că debitorul nu a fost legal citat pentru a se prezenta în fața agentului constatator, întru adoptarea procesului-verbal contravențional în privința acestuia. La fel s-a invocat că nu s-a demonstrat existența laturii subiective în acțiunile debitorului, deoarece lipsesc probe concludente în acest sens. Mai mult, debitorul prin intermediul avocatului a expediat referință în adresa executorului judecătoresc, informându-l despre faptul exercitării căii de atac împotriva hotărârii judecătorești adoptate în privința sa, prin formularea apelului și recursului, care a fost examinat abia în data de 07.02.2025. De asemenea, s-a invocat că debitorul este în căutarea unui loc de muncă, fiind plecat mai mult peste hotarele țării, fapt care îi crează dificultăți la achitarea sumelor pretinse, deoarece nu dispune de un venit permanent ce ar asigura un trai decent, având și un copil minor la întreținere.

3. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator, executorul judecătoresc STOLEARENCO Alexei,* la sediul biroului în care activează acesta a fost transmisă citația prin intermediul registrului local al instanței de judecată. Totodată, la data de 08.05.2025 a parvenit o cerere privind examinarea cauzei contravențională în lipsa agentului constatator. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului

4. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alin.(2) al aceluiași articol stanişte că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe

prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

5. După cum a fost menționat supra, acțiunile lui BALTAG Simion au fost încadrate de către agentul constatator (executorul judecătoresc) conform prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

6. Instanța de judecată reține că Judecătoria Anenii Noi a emis titlul executoriu prin care a fost dispus:

„Se încasează de la BALTAG Simion în beneficiul Ludmilei WIRTH, datoria în sumă de 9 875 (nouă mii opt sute șaptezeci și cinci) euro sau echivalentul în valută națională conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, suma de 10 720 (zece mii șapte sute douăzeci) lei și cheltuielile de judecată cu titlul de taxa de stat în sumă de 6 225, 86 (șase mii două sute douăzeci și cinci lei, 86 bani) lei.

Instanța de judecată reține că potrivit titlului executoriu se atestă că hotărârea a devenit irevocabilă la 12.10.2022.

Totodată, potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, cât și de pe site-ul Curții Supreme de Justiției, se atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.04.2024, a fost respinsă cererea depusă de avocatul MELNIC Eduard în interesele lui BALTAG Simion cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 12 septembrie 2022 și s-a restituit, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel declarată de avocatul MELNIC Eduard în interesele lui BALTAG Simion împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 12 septembrie 2022, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de WIRTH Ludmila împotriva lui BALTAG Simion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.02.2025, a fost respins recursul depus de BALTAG Simion, reprezentat de avocatul Eduard MELNIC, fiind menținură încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de WIRTH Ludmila împotriva lui BALTAG Simion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, decizia fiind irevocabilă.

7. Subsecvent, instanța de judecată reține că WIRTH Ludmila, a înaintat executorului judecătoresc STOLEARENCO Alexei, cerere prin care solicitat primirea spre executare și intentarea procedurii silite a documentului executoriu menționat supra.

8. Prin încheierea nr.035-316/2022 din 04.11.2022, emisă de către executorul judecătoresc STOLEARENCO Alexei, a fost primit spre executare documentul executoriu menționat supra.

9. Analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că agentul constatator, executorul judecătoresc STOLEARENCO Alexei, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare a lui BALATAG Simion, în baza art.318 Cod contravențional.

10. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic nemijlocit al contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat. *Obiectul juridic special* îl

constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

11. Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că răspunderea contravențională în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

La caz, se impune a fi precizat că întru stabilirea locului de aflare al debitorului, executorul judecătoresc urmează să realizeze toate măsurile posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și/sau a bunurilor acestuia, și comunicării actelor de procedură cum ar fi: solicitarea informației de la autoritățile publice în vederea identificării locului de muncă al debitorului, părăsirea hotarelor țării, comunicarea actelor de procedură prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova, informația instituțiilor bancare cu privire la existența a conturilor deschide și/sau a mijloacelor financiare existente, informația Agenției Servicii Publice cu privire la faptul dacă debitorul figurează în calitate de administrator/ fondator a careva întreprinderi, informația Agenției Servicii Publice cu privire la existența dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile sau mijloace de transport.

În acest context, instanța reține că la materialele demersului lipsesc înscrisuri care ar confirma că executorul judecătoresc a ieșit la fața locului (la adresa de domiciliu), pentru a identifica datele de contact a debitorului.

Subsecvent, instanța de judecată apreciază că la materialele cauzei contravenţionale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile în vederea punerii în executare a documentului executoriu.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că potrivit informației din 27.02.2025 privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat, BALTAG Simion deține în proprietate bunurile imobile cu numerele cadastrale 1041214.23 și 1041216.096. (f.d.33)

Conform art.115 alin.(1)-(2) Cod de executare, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art.118 din prezentul cod. Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare.

Potrivit art.117 alin.(1)-(2) Cod de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înştiinţeze în scris părţile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. Dacă evaluarea bunurilor este

dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

În conformitate cu art.118 alin.(1)-(2) Cod de executare, despre sechestrarea şi/sau ridicarea bunurilor se întocmeşte un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. În procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicîndu-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor.

Conform art.125 alin.(1) Cod de executare, bunurile sechestrate se vînd, de regulă, la licitaţie sau prin organizaţii comerciale specializate, în bază de contract de comision.

Potrivit art.128 Cod de executare, (1) Data şi locul desfăşurării licitaţiei de vînzare a bunurilor sechestrate se fixează de către executorul judecătoresc, ţinîndu-se cont de necesitatea asigurării integrităţii bunurilor şi de cheltuielile legate de păstrarea lor. (2) Licitaţia se organizează la sediul biroului executorului judecătoresc sau într-un alt loc stabilit de acesta. (3) Licitaţia poate fi amînată de către executorul judecătoresc la cererea creditorului sau la cererea debitorului, acceptată de creditor. Cheltuielile de organizare a vînzării bunurilor sînt opozabile solicitantului amînării.

Raportând circumstanțele de fapt la normele legale enumerate supra, instanța reține că deși executorul judecătoresc a intentat procedura de executare și a depistat bunuri imobile care aparțin debitorului, în consecință executorul judecătoresc STOLEARENCO Alexei nu a întocmit proces-verbal de sechestrarea bunurilor în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare, nu a evaluat aceste bunuri și nu a desfășurat licitație de vânzare a bunurilor întru executarea documentului executoriu nominalizat supra.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că la materialele cauzei, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea de către executorul judecătoresc a tuturor măsurilor prevăzute de Codul de executare întru executarea documentului executoriu, cât și lipsesc probe care ar demonstra faptul că debitorul BALTAG Simion refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitoarei în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține cele stipulate în Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.320 alin.(2) Cod penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct.28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Instanța de judecată menționează că hotărârile și sentințele judecătorești au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, cum ar fi ieșirea la fața locul, pentru a verifica existenta la domiciliul debitorului a bunurilor pasibile vânzării silite, precum şi desfășurarea activității de confecționare a mobilei după cum se invocă în demers, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea datoriei.

12. Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată apreciază că în speță, lipsește sau cel puțin nu a fost demonstrată intenția directă a făptuitorului BALTAG Simion, în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

13. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

14. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

15. La caz, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul, în mod nejustificat, refuză executarea hotărârii, fie se eschivează de la achitarea datoriei, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

16. Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui BALTAG Simion, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

17. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

18. Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

19. La caz, instanța de judecată apreciază că la materialele cauzei contravenţionale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile în vederea punerii în executare a documentului executoriu.

20. În aceste circumstanţe, instanţa de judecată nu constată în acţiunile lui BALTAG Simion elementele contravenţiei imputate, ce s-ar fi manifesta prin neexecutarea intenţionată a hotărîrii instanţei de judecată. Or, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieşind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

21. Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

22. Respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.318 alin.(1) Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

23. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.421, 441 alin.(1) lit.a), 442, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **BALTAG Simion**, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.035-316/2022 din 13.03.2025, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 18 iunie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**