Dosarul nr. 3-2114/2023

2-23114634-12-3-08082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reclamantului *****

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Sănătate Publică cu privire la obligarea autorității publice de a oferi un răspuns și nulitatea scrisorilor, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 08.08.2023, ***** a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Sănătate Publică cu privire la obligarea autorității publice de a oferi un răspuns și nulitatea scrisorilor.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, la 08.08.2022, s-a adresat cu o plângere la Procuratura Generală, privind pornirea urmăririi penale împotriva colaboratorilor Ministerului Sănătății și anume: M. Golovaci, ***** V. Cușțiuc și ***** pentru favorizarea falsificării analizelor medicale, efectuate prin intermediul laboratoarelor virtuale de către ÎCS ,,Centrul de Diagnostic Medical German" SRL, ÎCS ,,Laboratorul Medical Synevo" SRL, ,,Alfa Diagnostica" SRL și ,,Oncogene" SRL.

Menționează că, de la Procuratura Generală prin intermediul Procuraturii mun. Chișinău, IP Rîșcani și IP Centru, plângerea împreună cu scrisoarea Comisarului șef. IP Centru L. Luca nr. ***** din 19.09.2022, pentru examinare și primirea unei decizii conform legislației în vigoare, a fost remisă la Ministerul Sănătății către ministrul Ala Nemerenco, la care reclamanta nu a primit nici un răspuns.

Astfel, reclamanta respectând procedura prealabilă, a depus cererea prealabilă înregistrată cu nr. ***** din 09.06.2023, s-a adresat repetat către Ministrul Sănătății, ministrul Ala Nemerenco, pentru a îi referi răspuns referitor la măsurile întreprinse din partea Ministerului Sănătății privind: 1 - acțiunile ilegale ale persoanelor ilegale ale persoanelor responsabile din partea Ministerul Sănătății; a) - secretarul de Stat *****; b) - directorul ANSP *****; c)- directorul adjunct, inspector șef sanitar de Stat al ANSP

Andrei Postolachi; 2 - prestarea serviciilor periculoase pentru viața și sănătății consumatorilor cu ajutorul laboratoarelor virtuale internaționale de către ÎCS ,,Centrul de Diagnostic Medical German", SRL ÎCS ,,Laboratorul Medical Synevo", SRL ,,Alfa Diagnostica" SRL și ,,Oncogene" SRL. Susține că nu a primit nici un răspuns. Conform art. 64, alin. (1) Cod Administrativ, autoritatea publică este obligată să soluționeze o cerere potrivit competențelor sale, în termenul stabilit de lege și în conformitate cu alin. (2), cazul nesoluționării unei cereri în termenul legal se consideră drept respingere a cererii. Conform art. 21 din codul Administrativ, autoritatea publică nu poate dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor, decât în cazul și în condițiilor expres stabilite de lege.

Atrage atenția că, pentru a apărea drepturile reclamantei, precum și interesul public prevăzut de lege, a fost încălcat prin activitatea administrativă al Ministerului Sănătății, ministrul Ala Nemerenco la primirea răspunsului cu privire la măsurile întreprinse conform plângerii reclamantei din 08.08.2022, precum și a cererii prealabile din 09.06.2023.

Solicită partea reclamantă *****:

- obligarea Ministerul Sănătății să-i ofere răspuns cu privire la măsurile întreprinse:

- a) prestarea serviciilor periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor cu ajutorului laboratoarelor virtuale internaționale de către ÎCS ,,Centrul de Diagnostic Medical German" SRL, ÎCS ,,Laboratorul Medical Synevo" SRL, ,,Alfa Diagnostica" SRL și ,,Oncogene" SRL;

- acțiunile ilegale ale persoanelor responsabile din partea Ministerului Sănătății: M. Golovaci, și din partea ANSP: ***** *****, *****.

La 29.11.2023 și 06.12.2023, din partea reclamantei *****, au fost depuse cereri de concretizare a acțiunii.

În motivarea cererilor de concretizare reclamanta menționează că, din referințele reprezentantului Ministerului Sănătății și ANSP ***** cu ***** din 23.10.2023, înregistrată din 26.10.2023, și a lui *****, înregistrat din 06.11.2023, rezultă că, autoritățile publice Ministerul Sănătății și ANSP nu au întreprins măsuri privind faptele: 1. prestarea serviciilor medicale frauduloase, periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor cu ajutorul laboratoarelor virtuale; 2. acțiunile ilegale ale persoanelor responsabile care au fost menționate în plângerea din 08.08.2022 ți cererea prealabilă din 09.06.2023.

Susține că, răspunsurile emise, nu s-a ținut cont că acestea sunt nule din cauza că au fost întocmite în baza unor acte falsificate și neexistente, fiind informați în plângerea din 08.08.2022, precum și nulitatea actului individual administrativ, poate fi invocată în conformitate cu art. 165, alin. (3) Cod Administrativ, fără a respecta un termen.

Prin urmare relatează că, au fost încălcate drepturile reclamantei și drepturile altor consumatori prin respectarea Legii nr. 105 din 13.03.2003, Privind protecția consumatorilor, art. 28, alin. (1), a) organul abilitat în domeniul protecției vieții și sănătății consumatorilor este Ministerul Sănătății, Ministerul Muncii și Protecției Sociale, punând în primejdie și dezorientare consumatorilor înșelați cu analize falsificate.

Astfel, în conformitate cu art. 209, alin. (3) cod Administrativ, pentru acțiunea în realizare, constatare și control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Prin cererea de concretizare partea reclamantă ***** solicită:

- să declarare nulitatea următoarelor scrisori emise de către autoritatea publică ANSP:

- scrisoarea nr. *****din 02.06.2020, executată de ***** și semnată de directorul adjunct ANSP *****;

- scrisoarea nr. *****din 02.06.2020, executată de ***** și semnată de directorul adjunct ANSP *****;

- scrisoarea nr. *****din 02.07.2020, emisă de A. Ciuburciu, ***** și semnată de directorul ANSP N. Furtună.

La 06.11.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din partea pârâtului, Ministerului Sănătății, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și inadmisibilă (f.d. 29-34).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, conform art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ determină expres, statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domeniile specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În virtutea art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, prevede că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Reglementări similare se regăsesc și la art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, care stabilește expres că persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169- 171.

Mai indică și prevederile art. 207 alin. (1) din Codul administrativ instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17, alin.(3) al aceluiași articol prevede că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)-e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Raportând la caz, prevederile menționate în cumul cu invocările reclamantei, rezultă că pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ este necesar să fie revindecat de către reclamant un drept propriu și să existe o activitate administrativă desfășurată de către o autoritate publică. Or, pentru a contesta activitatea autorității publice, persoana trebuie să justifice un drept al său încălcat prin actele contestate, așa cum autoritățile acționează în regim de putere publică și asigură activitatea statului în domeniul pentru care a fost format. Din aceste considerente se impune condiția de încălcare a unui drept al său, pentru ca actul administrativ să poată fi contestat de o persoană, care la caz, lipsește.

Având în vedere prevederile legale menționate, se constată că nu sunt întrunite condițiile de admisibilitate conform Codului administrativ, or din solicitările reclamantului nu rezultă încălcarea prin actele contestate sau prin activitatea administrativă față de reclamant a unui drept al său prin prisma Codului Administrativ.

Al doilea temei de inadmisibilitate: Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Conform alin. (2) lit. d) al aceluiași articol, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 CA.

Invocă că, reclamanta în anul 2022, a depus o petiție (plângere) și nu a primit

răspuns la cererea dânsei către Ministerul Sănătății privind aprobarea de Agenția Națională pentru Sănătate Publică prestării serviciilor medicale private: efectuarea analizelor prin intermediul laboratoarelor internaționale, periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor.

Ulterior, la 09 iunie 2023, ***** a depus cerere prealabilă în adresa Ministerului Sănătății, solicitând oferirea răspunsului referitor la cererea depusă anterior.

Conform art. 209 Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. (3) Pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Termenele de prescripție extinctivă se referă la termenele de apărare a drepturilor civile și a intereselor protejate de lege. Din această perspectivă ele sunt abordate ca intervale de timp conferite pentru adresarea în instanța de judecată cu cereri de apărare sau exercitare forțată a drepturilor sau a intereselor legitime ale persoanelor ce sesizează instanța.

Stabilirea termenelor de prescripție este îndreptată spre asigurarea funcționării normale a circuitului civil. Scopul acestei instituții juridice rezidă în menținerea stabilității ordinii de drept - *status quo.* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, dreptul la un proces echitabil în față unui tribunal, garantat prin articolul 6 din Convenție, trebuie să fie interpretat în lumina preambulului Convenției, care enunță preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al Statelor contractante. Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice. Curtea a apreciat că, reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova o acțiune/cale de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Respectiv, în situația în cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 8 august 2023, (iar, în conformitate cu regula imperativă stabilită la art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, ***** urma să se adreseze în instanța de judecată în decurs de 30 de zile, calculate din data expirării termenului de soluționare a cererii inițiale depuse, or, nesoluționarea cererii se echivalează cu respingerea acesteia.

Din aceste considerente, consideră că, acțiunea reclamantei este prescrisă, fapt pentru care pledăm pentru declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, Ministerul Sănătății, solicită: declararea ca fiind inadmisibilă acțiunea în ordinea contenciosului administrativ, înaintată de către ***** împotriva Ministerului Sănătății și Agenția Națională pentru Sănătate Publică cu privire la obligarea autorității publice de a oferi un răspuns.

La 06.11.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din partea copârâtului, Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 37-39).

În motivarea referinței copârâtul menționează că, la 08.08.2023 Reclamanta s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea în contencios administrativ cu privire la obligarea pârâtului de a oferi răspuns cu privire la măsurile întreprinse privind: prestarea serviciilor periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor de laboratoarele virtuale internaționale ICS Laboratorul medical Synevo SRL, ICS Centrul de Diagnostic German SRL, Alfa Diagnostic SRL și Oncogene SRL; acțiunile ilegale ale persoanelor responsabile din partea Ministerului Sănătății: dnei M. *****și din partea ANSP lui ***** ***** și *****.

Menționează că, la 30.04.2020, reclamanta s-a adresat cu petiție la ANRCETI înregistrată cu nr. M-45, remisă către ANSP (înregistrată cu ***** din 11.05.2020), cu referire la analizele sale și ale membrilor familiei la prezența metalelor grele în sânge și urină, prin care a solicitat efectuarea controlului activității Centrului de Diagnostic German din mun. Chișinău, bd. Negruzzi 4/2. Prin scrisoarea nr. *****din 02.06.2020, reclamantei i-a fost dat un răspuns detaliat cu referire la faptul că Centrul de Diagnostic German activează în R. Moldova ca un Laborator acreditat și are relații cu alte laboratoare din străinătate pentru prestarea serviciilor medicale la care se referea reclamanta. Susține că, reclamanta la 11.05.2020, s-a adresat către pârât cu petiție (nr. 2034/20), care ulterior a fost readresată către ANSP. Reclamanta a solicitat efectuarea controlului activității Laboratorului Medical Synevo din mun. Chișinău, str. Kiev 18/1, cu referire la analizele sale și ale membrilor familiei la prezența metalelor grele în sânge și urină. Prin scrisoarea nr. *****din 02.06.2020 (se anexează) Reclamantei i-a fost dat un răspuns detaliat cu referire la faptul că Laboratorul în cauză activează în R. Moldova ca un Laborator acreditat și are relații cu alte laboratoare din străinătate pentru prestarea serviciilor medicale la care se referea reclamanta.

Astfel, la 09.06.2020, reclamanta s-a adresat cu a doua petiție (înregistrată sub nr. 347/20), cu referire la analizele sale și ale membrilor familiei la prezența metalelor grele în sânge și urină, prin care a solicitat efectuarea controlului activității Centrului de Diagnostic German din mun. Chișinău, bd. Negruzzi 4/2. Prin scrisoarea nr. ***** din 02.07.2020 (se anexează) Reclamantei i-a fost dat răspuns cu referire la condițiile de acreditare ale Centrului de Diagnostic German precum și condițiile în care analizele Reclamantei și ale membrilor familie au fost transportate către laboratorul de verificare, întrebare evidențiată în special de către Reclamantă.

La 09.06.2023, reclamanta s-a adresat către pârât cu cerere prealabilă, prin care a solicitat răspuns privind măsurile întreprinse în privința persoanelor vizate responsabile din partea Ministerului Sănătății: M. *****și din partea ANSP: ***** ***** și *****.

Consideră că, cererea de chemare în judecată a reclamantei ca fiind inadmisibilă din considerentele ce se succed. Conform art. 165 alin. (1) Cod administrativ cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. Conform art. 209 din Codul Administrativ (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. Precum s-a menționat mai sus reclamantei a fost dat răspuns la petiții pe data de 02.06.2020 și 02.07.2020. Având în vedere că reclamanta s-a adresat cu cerere prealabilă la data de 09.06.2023, de către reclamantă a fost omis termenul de un an, prevăzut în art. 165 alin. (1) Cod administrativ. Dat fiind faptul că reclamanta nu a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, acțiunea sa urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Remarcă că, prin scrisorile nr. *****din 02.06.2020, nr. *****din 02.06.2020, nr. ***** din 02.07.2020, reclamantei au fost date răspunsuri la solicitările ce vizează activitatea laboratoarelor: Centrul de Diagnostic German și Laboratorului Medical Synevo din mun. Chișinău, precum și a condițiilor în care au fost testate rezultatele analizelor. Din aceste considerente se consideră ca fiind neîntemeiată cererea Reclamantei de a recunoaște ilegale acțiunile persoanelor responsabile din partea Ministerului Sănătății: dnei M. *****și din partea ANSP : ***** ***** și *****.

În contextul celor enunțate mai sus și în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă și art. 207 alin (2) lit. d) Cod administrativ se solicită respingerea cererii depuse de către reclamant ca inadmisibilă și lipsită de temei legal.

În ședința de judecată reclamanta *****, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

Pârâții Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Sănătate Publică cu privire la obligarea Ministerului Sănătății, în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințat despre derularea procesului. Astfel, ținând cont de faptul că părțile neprezente în ședință de judecată au fost citate despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Sănătate Publică cu privire la obligarea autorității publice de a oferi un răspuns și nulitatea scrisorilor, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la

inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie obligarea autorității publice de a oferi un răspuns și nulitatea scrisorilor.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin scrisoarea nr. *****din 02.06.2020, se atestă că Agenția Națională pentru Sănătate Publică, în urma examinării petiției lui ***** privind efectuarea analizelor la metale grele în sânge și urină la Laboratorul Medical Synevo din mun. Chișinău, a comunicat că investigațiile au fost efectuate cu respectarea cerințelor legale și tehnice aplicabile. ANSP a constatat, în baza interpelării administrației Synevo, că laboratorul activează în baza Autorizației Sanitare de Funcționare și a Certificatului de acreditare, fiind parte a rețelei internaționale Synevo, cu contracte de prestări servicii încheiate cu laboratoare acreditate din România și Germania. Probele au fost analizate de către Institut für Medizinische Diagnostik (IMD) din Berlin, laborator acreditat în conformitate cu standardele ISO. Astfel, s-a concluzionat că trasabilitatea analizelor este confirmată, iar suspiciunile de falsificare a rezultatelor nu se confirmă, toate entitățile implicate deținând acte permisive valide care justifică legalitatea serviciilor medicale prestate.

Prin scrisoarea nr. *****din 02.06.2020, se atestă că Agenția Națională pentru Sănătate Publică, în urma examinării petiției lui ***** privind efectuarea analizelor pentru metale grele în sânge și urină la Centrul de Diagnostic German, a constatat că

procedurile s-au desfășurat cu respectarea cerințelor legale. S-a indicat că, Centrul de Diagnostic German funcționează în baza Autorizații Sanitare de Funcționare și a Certificatului de acreditare. Probele biologice au fost transmise spre analiză în Germania, la laboratorul Labor Dr. Limbach & Kollegen GbR din Heidelberg, în temeiul contractului de prestare a serviciilor. Laboratorul este acreditat de organismul național de acreditare din Germania - Deutsche Akkreditierungsstelle GmbH, deținând certificatul de acreditare nr. *****, valabil până la data de 25.07.2023. Astfel, ANSP confirmă trasabilitatea analizelor, legalitatea activității tuturor entităților implicate și faptul că rezultatele emise sunt conforme și autentice, neexistând indicii de falsificare sau abateri procedurale.

Prin scrisoarea nr. ***** din 02.07.2020, se atestă că Agenția Națională pentru Sănătate Publică, în urma examinării petiției lui ***** privind efectuarea analizelor pentru determinarea metalelor grele în sânge și urină la Centrul de Diagnostic German din mun. Chișinău, a constatat că procedurile s-au desfășurat în conformitate cu cerințele legale. Investigațiile au relevat că, Centrul de Diagnostic German funcționează în baza Autorizației Sanitare de Funcționare și a Certificatului de acreditare, iar analizele au fost expediate spre investigație în Germania, la laboratorul acreditat Dr. Limbach & Kollegen GbR din Heidelberg, în temeiul contractului de prestări servicii. Totodată, în baza documentelor vamale verificate, s-a confirmat că probele biologice au fost transportate în Germania prin intermediul companiei SC „Schenker" SRL, iar laboratorul german a recepționat probele și a efectuat investigațiile solicitate, inclusiv pentru membrii familiei petiționarei. Prin urmare, ANSP confirmă legalitatea și trasabilitatea serviciilor medicale prestate, iar suspiciunile privind eventuale nereguli în procesul de analiză nu se confirmă.

Prin plângerea din 08.08.2022, partea reclamantă a solicitat Procuraturii Generale, pornirea urmării penale în privința persoanelor responsabile din cadrul Ministerului Sănătății și pornirea urmării penale în baza art. 216 Cod penal pentru prestarea serviciilor periculoase pentru viața sau sănătatea consumatorilor împotriva ÎCS „Centrul de Diagnostic Medical German" SRL, ÎCS „Laboratorul Medical Synevo" SRL, „Alfa Diagnostica" SRL și „Oncogene" SRL.

Prin scrisoarea nr. ***** din 10.08.2022, s-a transmis Procuraturii mun. Chișinău spre examinare conform competenței petiția nr. 2476 din 08.08.2022, de la *****.

Prin scrisoarea nr. ***** din 19.09.2022, IP Centru a transmis în adresa Ministerului Sănătății conform competenței materialul înregistrat la data de 13.09.2022 în Secretariatul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu nr. 7457, pentru examinare și primirea unei decizii conform legislației în vigoare.

Prin cererea prealabilă din 09.06.2023, adresată Ministerului Sănătății a solicitat oferirea răspunsului cu privire la măsurile întreprinse din partea autorității: acțiuni ilegale ale persoanelor responsabile din partea Ministerului Sănătății; prestarea serviciilor periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor cu ajutorul laboratoarelor internaționale de către ÎCS „Centrul de Diagnostic Medical German" SRL, ÎCS „Laboratorul Medical Synevo" SRL, „Alfa Diagnostica" SRL și „Oncogene" SRL.

Prin scrisoarea nr. ***** din 17.07.2023, se atestă că Agenția Națională pentru Sănătate Publică a informat Ministerul Sănătății despre examinarea și soluționarea

petițiilor înaintate anterior de către *****, privind serviciile prestate de laboratorul medical Synevo și Centrul de Diagnostic German din mun. Chișinău. ANSP a menționat că, petiționara a fost anterior informată despre concluziile examinării petițiilor respective. De asemenea, ANSP a precizat că, la solicitarea Serviciului Fiscal de Stat Direcția antifraudă, a delegat un reprezentant pentru furnizarea declarațiilor necesare și a pus la dispoziția autorității corespondența aferentă cu laboratorul MVZ Dr. Limbach & Kollegen din Heidelberg, Germania.

Conform art. 28 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor,

(1) Alte organe ale administraţiei publice abilitate cu funcţii de reglementare în domeniul protecţiei consumatorilor, în limita domeniului de competentă, sânt:

a) în domeniul protecţiei vieţii şi sănătăţii consumatorilor - Ministerul Sănătății;

b) în domeniul transportului interurban şi internaţional - organul de specialitate al administraţiei publice centrale în domeniul transporturilor;

c) în domeniul construcţiilor - organul administraţiei publice centrale specializat în domeniul construcţiilor;

d) în domeniul turismului - Agenţia Turismului;

f) în domeniul telecomunicaţiilor - organul de stat abilitat cu funcţii de reglementări în telecomunicaţii;

g) în privința subiecților prevăzuți la art. 4 alin. (2^1) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare – Comisia Națională a Pieței Financiare;

i) în domeniul produselor alimentare, la toate etapele lanţului alimentar – Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor.

(2) Controlul respectării prevederilor legislaţiei cu privire la protecţia consumatorilor în partea ce ține de siguranţa şi calitatea produselor şi serviciilor, introduse sau puse la dispoziţie pe piaţă şi destinate consumatorilor, inclusiv în partea ce se referă la practicile corecte în domeniu, este efectuat:

a) în domeniul alimentar, la toate etapele lanţului alimentar – de către Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor;

b) în domeniul preparatelor medicamentoase, produselor farmaceutice și parafarmaceutice, al dispozitivelor medicale, precum și al altor produse și servicii puse la dispoziția consumatorului de întreprinderile și instituțiile farmaceutice – de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale;

c) în domeniul transportului interurban şi internaţional – de către organele de stat abilitate cu funcţii de control al transportului rutier, aeronautic şi naval, conform domeniilor de competenţă;

d) în domeniul securităţii industriale şi construcţiilor – de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică;

e) în domeniile energetic, al alimentării cu apă şi canalizării – de către organul de stat abilitat cu funcţii de reglementare în energetică şi în domeniul alimentării cu apă şi canalizării;

f) în domeniul telecomunicaţiilor – de către organul de stat abilitat cu funcţii de control în telecomunicaţii;

g) asupra subiecților prevăzuți la art.4 alin. (2^1) din Legea nr.192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare – de către Comisia Națională a Pieței Financiare;

h) în domeniul serviciilor prestate de prestatorii de servicii medicale – de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică.

(3) Autorităţile indicate la alin.(2) realizează, în limita domeniilor de competenţă, atribuţiile generale prevăzute la art.27 alin.(3) lit. a), b)–h), k)–u) şi aplică corespunzător prevederile prezentei legi.

(4) Autorităţile indicate la alin. (2) prezintă Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, anual şi la solicitare, informaţii privind activitatea în domeniul protecţiei consumatorilor şi contribuie la elaborarea raportului anual privind protecţia consumatorilor.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității răspunsurilor oferite de Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Sănătate Publică la petițiile reclamantei privind activitatea laboratoarelor medicale, precum și obligarea autorităților să ofere informații suplimentare despre măsurile întreprinse.

Reclamanta susține că răspunsurile primite sunt ilegale și insuficiente, solicitând anularea acestora și obligarea autorităților să ofere informații suplimentare despre presupusele nereguli în activitatea laboratoarelor medicale.

La caz, din conținutul scrisorii nr. *****din 02.06.2020, emise de Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se atestă că, în urma examinării petiției reclamantei privind efectuarea analizelor la metale grele în sânge și urină la Laboratorul Medical Synevo, autoritatea a constatat că acest laborator activează în baza Autorizației Sanitare de Funcționare valabile și a Certificatului de acreditare. S-a confirmat că laboratorul face parte din rețeaua internațională Synevo și are încheiate contracte de prestări servicii cu laboratoare acreditate din România și Germania, iar probele au fost analizate de Institut für Medizinische Diagnostik (IMD) din Berlin, laborator acreditat conform standardelor ISO.

Prin scrisoarea nr. *****din 02.06.2020, ANSP a comunicat că Centrul de Diagnostic German funcționează în baza Autorizației Sanitare de Funcționare și a lui Certificatului de acreditare, iar probele biologice au fost transmise spre analiză în Germania, la laboratorul Labor Dr. Limbach & Kollegen GbR din Heidelberg, acreditat de organismul german de acreditare Deutsche Akkreditierungsstelle GmbH, cu certificatul nr. *****.

La fel, prin scrisoarea nr. ***** din 02.07.2020, ANSP a precizat inclusiv modul de transport al probelor biologice, efectuat legal prin intermediul companiei SC „Schenker” SRL.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, instanța are obligația să cerceteze starea de fapt din oficiu, stabilind felul și volumul cercetărilor necesare. În urma cercetării, instanța constată că autoritățile pârâte au acționat în limitele competențelor lor legale prevăzute de Legea nr. 10 din 03.02.2009 privind supravegherea de stat a sănătăţii publice și Regulamentui privind organizarea și funcționarea Agenției

Naționale pentru Sănătate Publică, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1090 din18 decembrie 2017.

În context, examinând pretențiile reclamantei privind presupusa ilegalitate a activității laboratoarelor menționate, instanța constată că acestea nu se confirmă prin nicio probă concludentă. Or, dimpotrivă materialele dosarului atestă că laboratoarele în cauză dispun de autorizațiile necesare și funcționează în conformitate cu standardele și tehnice aplicabile, inclusiv standardele ISO pentru acreditarea laboratoarelor medicale.

Cu privire la solicitarea de declarare a nulității răspunsurilor nr. 01-20/2-1911, nr. *****din 02.06.2020 și nr. ***** din 02.07.2020, instanța constată că reclamanta nu a probat existența vreunui temei de nulitate. Or, răspunsurile contestate conțin elementele necesare, fiind emise de autoritatea competentă, cu respectarea cerințelor de formă și fond prevăzute de lege.

Cu privire la cererea prealabilă din 09.06.2023, instanța reține că prin scrisoarea nr. ***** din 17.07.2023, ANSP a informat Ministerul Sănătății despre examinarea și soluționarea anterioară a petițiilor înaintate de reclamantă, precizând că aceasta a fost deja informată despre concluziile respective. De asemenea, s-a comunicat că la solicitarea Serviciului Fiscal de Stat a fost delegat un reprezentant pentru furnizarea declarațiilor necesare și s-a pus la dispoziție corespondența relevantă cu laboratorul din Germania.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ, iar verificarea exercitării dreptului discreţionar se limitează la aspectele privind exercitarea acestui drept, luarea în considerare a faptelor relevante, respectarea limitelor legale și exercitarea conform scopului acordat prin lege. În speță, instanța constată că autoritatea administrativă și-a exercitat în mod legal și temeinic dreptul discreţionar, luând în considerare toate aspectele relevante și oferind răspunsuri fundamentate la petițiile reclamantei.

Subsecvent, instanța constată că autoritățile pârâte au soluționa petițiile potrivit competențelor, în termenele prevăzute de lege, oferind răspunsuri complete și temeinice la solicitările reclamantei.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Sănătate Publică este una legală și întemeiată. Or, autoritățile publice la

soluționarea speței au cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Sănătate Publică.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Sănătate Publică cu privire la obligarea Ministerului Sănătății să ofere răspunsurile cu privire la măsurile întreprinse din partea Ministerului Sănătății privind prestarea serviciilor periculoase pentru viața și viața consumatorilor cu ajutorul laboratoarelor virtuale internaționale de către ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, ÎCS „Centrul de Diagnostic German” SRL, SRL „Alfa Diagnostic”, SRL „Oncogen”, declararea nulității răspunsurilor nr. *****din 02.06.2020, nr. *****din 02.06.2020 și nr. ***** din 02.07.2020 - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător Victor Sîrbu