**Dosarul nr.:** 4r-639/2026 **Judecătoria** Hâncești, sediul Central
**(nr. electronic:** 4-25088266-02-4r-30012026) **Judecător** Angheluță Mihaela

**DECIZIE**
**în numele Legii**

**12 mai 2026** **or. Chișinău**

**Colegiul penal al Curții de Apel Centru**

**În componența:**
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hâncești al I.G.P. al M.A.I., Grinco Ivan, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central, nr. 5r-179/2025 din 24.12.2025*, în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Elenei Andronic de comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$, alin. (1) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

**a constatat:**

**ASPECTE PROCEDURALE**

1. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 353734 din 22.05.2025*, Andronic Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$, alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost contestat la 06.06.2025 în instanța de fond de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
3. Prin *Hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central, nr. 5r-179/2025 din 24.12.2025,* s-a dispus:

   „Contestația depusă de Andronic Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 353734 din 22.05.2025, emis în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, se admite.

   Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 353734 din 22.05.2025, emis în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, față de Andronic Elena, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

   Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Central”.
4. În data de 12.01.2026, în instanța de fond a parvenit agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hâncești al I.G.P. al M.A.I., Grinco Ivan, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central, nr. 5r-179/2025 din 24.12.2025.*

**FONDUL RECURSULUI**

**5.** În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond eronat a constatat nulitatea procesului verbal, or, instanța de fond nu a apreciat și investit cu putere probandă înscrisurile administrate corespunzător de către recurent care urmează a fi prezente la materialele cauzei, motiv din care agentul constatator consideră că, această cauză a fost examinată unilateral, iar concluziile instanței de fond cu privire la cele constatate sunt în contradicție cu materialele cauzei, respectiv soluția instanței de judecată cu privire la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție este una greșită.

Această omisiune constituie o deficiență majoră în analiza cauzei și afectează legalitatea soluției adoptate.

Constatarea faptei contravenționale este susținută de probe solide: constatările agentului constatator, rapoartele tehnice și contextul social-politic fac evidentă intenția de influențare ilegală a votului. Sancțiunea aplicată este proporțională și necesară, având rol preventiv și de descurajare a corupției electorale, fenomen ce amenință ordinea constituțională și suveranitatea națională. Prevederile art. 8 Cod contravențional privind răspunderea pentru tentativa de contravenție sunt pe deplin aplicabile, existând o voință clară de săvârșire a faptei, manifestată prin instalarea și acceptarea aplicației bancare interzise.

În contextul geopolitic și securit ar actual, o abordare fermă este indispensabilă, deoarece banca Promsvyazbank este utilizată în scopuri care destabilizează regiunea și afectează integritatea procesului electoral în Republica Moldova, decizia instanței de fond transmite un semnal eronat societății, minimalizând riscurile corupției electorale și subminând eforturile instituțiilor statului de a proteja democrația.

Hotărârea contestată este afectată de vicii procedurale evidente: lipsa motivării suficiente și detaliate privind refuzul cererii de amânare și neanalizarea probelor relevante, atitudinea formalistă și neprofesionistă în aprecierea materialului probator, nerespectarea drepturilor procesuale ale agentului constatator și ale părților implicate, precum și încălcarea principiilor fundamentale ale procesului echitabil și legalității.

**6.** Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**7.** La data de 26.03.2026 prin intermediul Secției de monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru a parvenit referința depusă de către contestatarul-intimat Andronic Elena prin care se invocă că recursul înaintat de către agentul constatator nu corespunde circumstanțelor reale ale cauzei, iar identificarea eronată a persoanei contraveniente afectează în mod direct claritatea, legalitatea și credibilitatea demersului înaintat de recurent. Totodată contestatarul este de acord cu hotărârea instanței de fond, cauza fiind examinată în mod complet, obiectiv și imparțial, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale, oferind părților posibilitatea efectivă de a-și exercita drepturile. Instanța a analizat întregul material probator și a constatat în mod întemeiat lipsa faptei contravenționale și a vinovăției Andronic Elenei.

**APRECIEREA COLEGIULUI PENAL**

**8.** Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat, cu menținerea actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

**9.** În temeiul art. 374, alin. (3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

**10.** Potrivit art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

**11.** Conform art. 468, alin. (1) din aceeași lege, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

**12.** În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

**13.** Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

**14.** În conformitate cu art. 473, alin. (1) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1**) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv**; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

**15.** În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

ii. Jurisprudența relevantă

**16.** Din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiese că „dreptul la o instanță", din care dreptul de acces este un aspect, nu este absolut; este supus unor limitări permise implicit, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unui recurs, întrucât, prin însăși natura sa, necesită o reglementare din partea statului, care se bucură de o anumită marjă de apreciere în această privință. Cu toate acestea, aceste limitări nu trebuie să restrângă sau să reducă accesul unei persoane într-un mod sau într-o asemenea măsură încât să se atingă însăși esența dreptului; în cele din urmă, astfel de limitări nu vor fi compatibile cu articolul 6 § 1 dacă nu urmăresc un scop legitim sau dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit a fi atins (cauza *Pérez de Rada Cavanilles vs Spania* hotărârea CtEDO din 28.10.1998, § 44). Dreptul de acces prin natura sa, presupune reglementarea sa de către stat, reglementare care poate varia în timp și spațiu, în concordanță cu nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauza *Stanev vs Bulgaria*, hotărârea CtEDO din 17.01.2012, § 230).

**17.** Dreptul de acces la o instanță ar fi iluzoriu dacă un justițiabil ar putea ignora regulile procedurale stabilite de lege. Aplicarea unor norme privind termenele și formalitățile servește principiului securității juridice și bunei administrări a justiției. Curtea trebuie să verifice dacă aplicarea regulii procedurale a fost previzibilă și dacă nu a constituit un formalism excesiv care să afecteze însăși esența dreptului (cauza *Zubac vs Croația*, hotărârea CtEDO din 05.04.2018, §§ 74-75).

**18.** Curtea Europeană a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO (cauza *Avramenco vs Moldova*, hotărârea CtEDO din 06.02.2007, și cauza *Ponomaryov vs Ucraina*, hotărârea CtEDO din 29.09.2008).

**19.** Curtea reiterează că principiul egalităţii armelor – care reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil - presupune ca fiecare parte beneficiază de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condiţiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanţial în raport cu cealaltă parte. În final, Curtea observă că aplicarea regulilor referitoare la termenele limită este de natură să aducă atingere principiului egalităţii armelor, în cazul în care părțile nu beneficiază de aceleaşi mijloace pentru a-şi susţine argumentele (cauza *Varnima Corporation International S.A.* vs Grecia, hotărârea CtEDO din 28.05.2009, § 27).

**20.** Repunerea recursului în termen, din oficiu, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești. Interpretarea oferită de către instanțele judecătorești nu trebuie să permită părții să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție (cauza *Ghirea vs Republica Moldova*, hotărârea CtEDO din 26.06.2012, § 35), iar în caz contrar se atestă o încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Ibidem*).

**21.** Persoana are obligația să se informeze despre progresul procedurilor ce o vizează, chiar dacă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă. Neonorarea acestei obligații ar putea servi drept motiv pentru calcularea termenului de recurs de la plasarea deciziei pe internet, sau de la o dată apropiată acestui moment, chiar dacă persoana nu cunoștea cu aproximație data la care va fi pronunțată decizia motivată. Îi revine recurentului să convingă Curtea prin argumente puternice că termenul de recurs a început să curgă de la o dată ulterioară (Fișa

tematică a Curții Supreme de Justiție cu privire la procedura de examinare a recursurilor penale (declarate împotriva hotărârilor instanței de apel) din 02.06.2025).

iii. Raționamentele instanței

**22.** Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

**23.** În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

**24.** La depunerea prezentului recurs, însă, termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești – nu a fost respectat.

**25.** Așadar, *Hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central, nr. 5r-179/2025* datează cu ziua de 24.12.2025 (f.d. 60-62), fiind adoptată în prezența participanților procesului judiciar (f.d. 59).

**26.** Conform *Recipisei din 24.12.2025 (f.d. 63)* se demonstrează indubitabil că Hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central, nr. 5r-179/2025 din 24.12.2025, a fost recepționată de către agentul constatator contra semnătură anume la data de 24.12.2025.

**27.** În acest caz, termenul legal înăuntrul căruia agentul constatator avea dreptul să depună recursul a expirat în ziua de 09.01.2025.

**28.** Cu toate acestea, recursul a fost depus la sediul instanței de fond în ziua de 12.01.2026 (f.d. 64-69), adică cu depășirea evidentă a termenului prevăzut de lege.

**29.** Totodată, în cererea de recurs nu au fost expuse motivele temeinice a întârzierii recurentului în depunerea recursului în termenul stabilit de lege. De asemenea, în cuprinsul cererii de recurs nu a fost înaintată o cerere de repunere în termenul de procedură omis.

**30.** Colegiul penal notează în acest sens că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

**31.** În acest sens, instanța reiterează că termenul pentru depunerea recursului este un termen procesual strict prevăzut de lege. Durata acestuia este stabilită în mod exhaustiv, având caracter imperativ și absolut, ceea ce înseamnă că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

**32.** În acest context, instanța de recurs reiterează că agentul constatator a acționat în afara termenului legal, demonstrând o neglijență față de drepturile sale procedurale stipulate de legislația națională.

**33.** Astfel, Colegiul subliniază că exercitarea unui drept procesual trebuie să se facă în cadrul stabilit de legiuitor, respectând anumite cerințe, inclusiv termenul stabilit. După expirarea acestuia, exercitarea dreptului nu mai este posibilă.

**34.** Prin urmare, cererea de recurs a fost formulată peste termenul procedural, iar admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice. Or, intervenirea în hotărârea/ decizia instanței care a devenit definitivă,

prin neatacare în termenul legal prevăzut, este susceptibilă să încalce principiul fundamental de *res judicata*, fapt inadmisibil.

**35.** În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului recursului. Respingerea recursului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod prevăzut de lege.

iv. Concluzia finală

**36.** Acestea fiind evocate, se impune necesitatea respingerii recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hâncești a I.G.P. al M.A.I., Grinco Ivan, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central, nr. 5r-179/2025 din 24.12.2025.*

**37.** Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 1), lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

**dispune:**

Se respinge, ca fiind tardiv, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hâncești a I.G.P. al M.A.I., Grinco Ivan, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central, nr. 5r-179/2025 din 24.12.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Elenei Andronic de comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$, alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecător** **Beșelea Eugeniu**
**Judecător** **Budeci Vitalie**
**Judecător** **Cazacicov Andrei**