Dosarul nr. 2-24206/2025
(2-25164314-12-2-25112025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Tatiana Sîrcu, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** *****, ***** ***** și ***** ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, cu participarea intervenientului accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova privind încasarea compensației pentru refuzul de îmbarcare, a prejudiciului material și a altor costuri suplimentare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Poziția și solicitările reclamanților

1. În data de 23 noiembrie 2025, avocata Jidobina Elina, fiind împuternicită în baza mandatului seria MA nr. 2272279 din 22 iulie 2025 în numele și în interesele lui ***** *****, ***** *****, ***** ***** a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată "FLY ONE" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului.
2. În susținerea cererii reprezentanta reclamanților a susținut că, pasagerii ***** *****, ***** ***** și ***** ***** au procurat bilete de avion de la compania aeriană Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” pentru cursa Chişinău - Paris din data de 09 iulie 2025, nr. zborului 5F 901, precum şi pentru cursa de retur Paris - Chişinău din data de 14 iulie 2025, nr. zborului 5F 902.
3. Relevă că, în dimineaţa zilei de 09 iulie 2025, în timp ce se deplasau spre Aeroportul Internaţional Chişinău, pasagerii au primit, la ora 10:00, un e-mail din partea companiei aeriene prin care erau informaţi că zborul Chişinău - Paris nr. 5F901 este întârziat cu 5 ore. Potrivit informaţiilor primite, decolarea, iniţial programată pentru ora 13:00, urma să aibă loc la 18:00.
4. Afirmă că, pasagerii au trecut controlul de securitate şi au aşteptat îmbarcarea în zona de plecare. Conform orarului actualizat, decolarea către Charles de Gaulle Airport (FR) trebuia să aibă loc la 18:00, însă aceasta s-a realizat cu o întârziere suplimentară de o oră, totalizând 6 ore faţă de ora planificată iniţial.
5. Fiind în zona de aşteptare din aeroport, pasagerii au auzit anunţul că îmbarcarea pentru zborul nr. 5F 901 a început la ora 18:07. Aceştia s-au deplasat imediat către gate-ul de îmbarcare şi au ajuns acolo la ora 18:18, moment în care îmbarcarea era deja închisă, iar autobuzul cu pasagerii îmbarcați se îndrepta către aeronavă. Reprezentantul companiei aeriene prezent la poartă a refuzat să ofere explicații şi a părăsit zona.

6. Pasagerii au fost nevoiţi să părăsească zona de aşteptare şi au încercat să contacteze reprezentanţii companiei în aeroport, pentru a primi un refuz scris şi o justificare oficială privind imposibilitatea îmbarcării. Cu toate acestea, încercările lor au fost ignorate de personalul companiei, iar documentul solicitat nu a fost eliberat.
7. În aceeaşi zi, pasagerii au depus o plângere online pe site-ul companiei aeriene şi au primit confirmarea că cererea lor va fi examinată. Până în prezent, nu au primit niciun răspuns. Întrucât aveau călătoria planificată, cazarea rezervată şi biletele de retur achiziționate, pasagerii au fost nevoiţi să procure alte bilete de avion pentru zborul din 10 iulie 2025 de la compania HiSky, achitând câte 89,50 euro de persoană.
8. Ulterior, deja fiind la Paris şi pregătindu-se pentru zborul de retur, pasagerii au constatat că nu pot efectua check-in pentru zborul 5F 902 din 14 iulie 2025, deoarece compania „Fly One" le-a emis o factură de 36 euro per pasager pentru un serviciu suplimentar de check-in în aeroport, nesolicitat de către ei. Pentru a putea obţine boarding pass-ul şi a reveni în Republica Moldova, aceştia au fost nevoiţi să achite suma percepută.
9. Reieşind din circumstanţele menţionate supra, având în vedere că Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” nu şi-a executat obligaţiile prevăzute de legislaţia naţională şi europeană privind protecţia pasagerilor aerieni şi ţinând cont că distanța ortodromică dintre Aeroportul Internaţional Chişinău şi Charles de Gaulle Airport (FR) este de 1.990 km, în conformitate cu pct. 18 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, consideră că fiecare pasager are dreptul la să solicite în total suma de 525,50 euro cu titlu de compensație şi prejudicial material.
10. Reclamanții solicită: încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE” a sumei de 400 euro (patru sute euro), echivalentul în lei moldoveneşti conform cursului BNM la data executării, cu titlu de compensație pentru refuzul de îmbarcare împotriva voinţei pasagerilor la zborul nr. 5F 901, itinerarul Chişinău - Paris (09 iulie 2025), în favoarea fiecărui solicitant; încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE” a sumei de 89,50 euro (optzeci şi nouă euro şi 50 cenți), echivalentul în lei moldoveneşti conform cursului BNM la data executării, achitată pentru procurarea unui nou bilet avia pentru zborul Chişinău - Paris (10 iulie 2025), în favoarea fiecărui solicitant; încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE” a sumei de 36 euro (treizeci şi şase euro), echivalentul în lei moldoveneşti conform cursului BNM la data executării, achitată pentru opțiunea de check-in în aeroport, care nu a fost solicitată, aferentă zborului nr. 5F 501 cu itinerarul Chişinău - Paris (09 iulie 2025), în favoarea fiecărui solicitant; încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE” a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 4.000 lei (patru mii lei) pentru fiecare solicitant; încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE” a cheltuielilor de traducere a înscrisurilor în limba de stat în sumă de 1.000 lei (una mie lei), în favoarea reclamantului ***** *****.

Argumentele din referința pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE”

11. La 20 ianuarie 2026, pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” a depus referință, prin care a expus poziția precum că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente.

12. La caz, nuanțează că reclamanții ***** *****, ***** *****, ***** ***** au înaintat o cerere de chemare în instanța de judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, privind încasarea compensației în sumă de 400, 00 euro pentru refuzul la îmbarcare, prejudiciu material în sumă de 89, 50 euro pentru fiecare cu titlu de contravaloarea biletelor de călătorie procurate ca urmare a refuzului la îmbarcare, 36 euro pentru fiecare cu titlu de sumă pentru check-in, care nu a fost solicitată, 4.000, 00 lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 1.000, 00 lei în contul reclamantului ***** ***** cu titlu de cheltuieli pentru traducere.

13. În conținutul cererii de chemare în judecată, reclamanții fac referire la faptul că, la data de 09 iulie 2025, aveau rezervat zborul Chișinău-Paris nr. 5F 901.

14. Subsecvent, mai invocă reclamanții că la înregistrare pentru zborul enunțat mai sus, nu a fost admiși pentru înregistrare.

15. Cu toate acestea, Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, menționează că nu este de acord cu cererea de chemare în instanța de judecată și cu toate circumstanțele declarate în această cerere, consideră ca fiind una neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.

16. Cu referire la capătul de cerere privind repararea prejudiciilor materiale, invocă prevederile art. 20 alin. (1) din *Codul Civil*, potrivit cărora *dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.*

17. Astfel, norma citată mai sus, evidențiază una din condițiile primordiale de atragere la răspundere delictuală a unui subiect de drept, această condiție fiind „vinovăția”.

18. Subsecvent potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul Civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.

19. Examinând conținutul normei evidențiate, rezultă cert că pentru apariția și existența răspunderii delictuale este necesară o faptă prejudiciabil. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale, care este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente constitutive formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale, deci o altă condiție servește „fapta prejudiciabilă”.

20. Prin urmare, răspunderea delictuală poate fi angajată în temeiul componenței delictului civil, care include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală.

21. Așadar, reieșind din cele declarate, în speța concret examinată, necesită a fi evidențiat și clarificat dacă circumstanțele declarate de către reclamanți, raportate la acțiunile societății pârâte nimeresc sub imperiul condițiilor obligatorii de atragere la răspundere

delictuală a societății pârâte în raport cu reclamanții și nemijlocit la repararea prejudiciului cauzat astfel.

22. În acest sens, circumstanțele redate de către reclamanți și prejudiciul invocat de acesta în raport cu pârâtul necesită de a fi examinat prin prisma primului element constitutiv al instituției „răspundere delictuală” și anume fapta ilicită.

23. La caz, reclamanții consideră că fapta ilicită a societății pârâte se manifestă prin refuzul acesteia de a înregistra la zborul 5F 901 Chișinău-Paris reclamanții.

24. Cu toate acestea, precizează că reclamanților nu li s-a refuzat îmbarcarea. Aceștia nu s-au prezentat pentru înregistrare la bordul navei în termenul stabilit. Menționează că reclamanții s-au prezentat când porțile pentru îmbarcare și înregistrarea la bord erau închise, nava era la decolare și în niciun mod nu putea îmbarca reclamanții.

25. Acest fapt este recunoscut de reclamanți în textul acțiunii cât și în mesajul expediat către compania aeriană.

26. Așadar, la 09 iulie 2025 ***** ***** menționează în mesaj „Pe panoul oficial al aeroportului nu erau afișat „Final Call" nu s-au făcut apeluri nominale, iar singura informație era „check-in closed”.

27. Același mesaj la expediat și ***** ***** și ***** *****. Prin urmare, constată că reclamanții nu au manifestat o prudență și fiind în aeroport au fost preocupați de alte activități și au omis să se prezinte în termen pentru înregistrare. Astfel, s-au prezentat doar când porțile pentru înregistrare erau închise.

28. În conformitate cu pct. 3 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor, *în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului, prevederile punctului 2 al prezentului Regulament se aplică sub rezerva ca pasagerii: să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv și, cu excepția cazului de anulare menționat în capitolul III al prezentului Regulament, să se prezinte personal pentru înregistrare în condițiile stipulate și la ora indicată în prealabil și în scris (inclusiv prin mijloace electronice) de către operatorul aerian, turoperator sau o agenție de turism sau, în cazul în care ora nu este indicată, nu mai târziu de 45 de minute înaintea orei de plecare publicate.*

29. Afirmă că, la caz, reclamanții nu s-au prezentat la timp, respectiv, porțile erau închise și procedura de îmbarcare nu putea avea loc nava era îndreptată spre decolare.

30. Mai mult, atrage atenția instanței că reclamanții la materialele cauzei nu au prezentat probe care ar atesta existența refuzului la îmbarcare, un act eliberat de aeroportul din Chișinău nu a fost prezentat de către reclamanți, respectiv, sunt declarative alegațiile reclamanților în acest sens.

31. Ultimii prin acțiunea înaintată încearcă să își justifice omisiunile acestora de a avea o responsabilitate și de a monitoriza ora de îmbarcare.

32. Concluzionează că, compania aeriană nu a putut îmbarca acești pasageri din motiv că ultimii nu s-au prezentat pentru îmbarcare.

33. Potrivit art. 1998 alin. (2) din Codul Civil, *prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

34. Astfel, în lipsa dovezii existenței faptei ilicite nu poate vorbi despre o eventuală răspundere a companiei pârâte.
35. Mai mult, art. 2022 alin. (1) din Codul Civil, remarcă, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*
36. Astfel, legătura cauzală dintre faptă și prejudiciu este al doilea element cumulativ al răspunderii delictuale.
37. Or, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.
38. La caz, anumite probe care ar confirma vinovăția Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE" nu au fost prezentate deci nici răspunderea în raport cu Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" nu poate fi aplicată.
39. Pe cale de consecință, în lipsa unor probe, pertinente și concludente care ar dovedi fapta ilicită a Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE" și legătura cauzală dintre faptă și prejudiciu, nu poate fi vorba de atragerea la răspundere delictuală a companiei Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE".
40. Respectiv, reiterat constată lipsa faptei ilegale în speța concret examinată și lipsa nașterii unei obligații din partea societății pârâte la capitolul reparării prejudiciului reclamantului.
41. Or, art. 776 din Codul Civil, remarcă, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*
42. La caz, fapta ilicită nu există, respectiv nu se naște nici obligația unei părți a raportului juridic de a despăgubi cealaltă parte.
43. Mai mult, reclamanții nu au probat prin probe pertinente și concludente existența și întinderea legăturii cauzale dintre fapta legală exercitată de Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" și nemijlocit prejudiciul suferit de reclamant.
44. Însă, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
45. Așadar, raportând cele declarate la speța concret examinată ajunge la concluzia că reclamanții nu și-au exercitat dreptul de a proba legătura cauzală dintre fapta săvârșită de Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" și nemijlocit prejudiciu, în concret, reclamanții nu au putut demonstra „fapta ilicită" manifestată sub forma unui refuz la îmbarcare, totodată, reclamanții nu au dovedit „legătura cauzală" dintre faptă și prejudiciu, iar, în lipsa de probe, alegațiile reclamanților sunt neîntemeiate și nu pot fi luate în considerare de către instanța de judecată.
46. Prin urmare, constată netemeinicia și ilegalitatea acțiunii înaintate.
47. Așadar, reieșind din cumulul de circumstanțe, fapte legale și probante solicită respingerea integrală a acțiunii înaintate de reclamanți.

Incidente de procedură

48. Conform fișei de repartizare, cererea înregistrată cu nr. 2-25164314-12-2-25112025-1 a fost repartizată judecătorului Tatiana Sîrcu la data de 25 noiembrie 2025.

49. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Tatiana Sîrcu din 27 noiembrie 2025, acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, iar reieșind din faptul că prin eventuala hotărâre pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile față de una din părți, s-a atras în proces din oficiu în calitate de intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova, părțile fiind înștiințate în mod corespunzător despre intentarea procesului, termenul de prezentarea referinței și termenul de examinare a cauzei.

50. Așadar, dat fiind faptul că procedura de înștiințare a fost executată, în același timp a fost comunicată acțiunea pârâtului și intervenientul accesoriu, iar pârâtul a depus referința împotriva revendicărilor înaintate în termenul stabilit, în temeiul art. 276[4] alin. (2) din *Codul de procedură civilă*, judecătorul a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă conform capitolului XXI[1] din *Codul de procedură civilă*.

Aprecierea judecătorului

51. Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de ***** *****, ***** ***** și ***** ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, cu participarea intervenientului accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova privind încasarea compensației pentru refuzul de îmbarcare, a prejudiciului material și a altor costuri suplimentare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.

52. Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, judecătorul reține că, pasagerii ***** *****, ***** ***** și ***** ***** au procurat bilete de avion de la compania aeriană Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” pentru cursa Chişinău - Paris din data de 09 iulie 2025, nr. zborului 5F 901, precum şi pentru cursa de retur Paris - Chişinău din data de 14 iulie 2025, nr. zborului 5F 902.

53. Prin acțiunea depusă, reclamanții au indicat că, după ce au trecut controlul de securitate şi aşteptând îmbarcarea în zona de plecare, pasagerii au auzit anunţul că îmbarcarea pentru zborul nr. 5F 901 a început, cu întârziere, la ora 18:07. Aceştia s-au deplasat imediat către gate-ul de îmbarcare şi au ajuns acolo la ora 18:18, moment în care îmbarcarea era deja închisă, iar autobuzul cu pasagerii îmbarcați se îndrepta către aeronavă. Reprezentantul companiei aeriene prezent la poartă a refuzat să ofere explicații şi a părăsit zona. Pasagerii au fost nevoiţi să procure alte bilete de avion pentru zborul din 10 iulie 2025 de la compania HiSky, achitând câte 89,50 euro de persoană. Ulterior, fiind la Paris şi pregătindu-se pentru zborul de retur, pasagerii au constatat că nu pot efectua check-in pentru zborul 5F 902 din 14 iulie 2025, deoarece compania „Fly One" le-a emis o factură de 36 euro per pasager pentru un serviciu suplimentar de check-in în aeroport, nesolicitat de către ei. Pentru a putea obţine

boarding pass-ul şi a reveni în Republica Moldova, aceştia au fost nevoiţi să achite suma percepută.

54. Reclamanții susțin că le-a fost ilegală și nejustificată refuzată îmbarcarea la cursa 5F 901 din 09 iulie 2025, iar aceste acțiuni ilegale le-au cauzat un prejudiciu, a cărui recuperare o solicită prin prezenta acțiune.

55. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamanți, este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.

56. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

57. În corespundere cu art. 776 din Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

58. Art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, statuează că, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

59. Conform art. 1411 alin.(1), (4) Cod civil, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport.*

60. Potrivit art. 1417 alin.(1) Cod civil, *contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic*.

61. În contextul prevederilor art. 1420 alin.(1) Cod civil, *transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţiile prevăzute de lege.*

62. Art. 1429 alin.(2), (3) Cod civil prevede că, *dacă devin cunoscute împrejurări din sfera transportatorului despre care pasagerul nu putea să ştie şi care, dacă le cunoştea, i-ar fi dat un motiv întemeiat să nu încheie contractul de transport de persoane, pasagerul poate declara rezoluţiunea contractului de transport de persoane. Pasagerul poate declara rezoluţiunea contractului de transport de persoane şi atunci când este previzibil că vor avea loc întârzieri în raport cu timpul şi durata convenită. În acest caz, nu se naşte obligaţia de despăgubire.*

63. În corespundere cu art. 1 al Legii privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 (în continuare Legea nr. 105/2003), *consumator este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională; agent economic– orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări); serviciu– activitate, alta*

decît cea din care rezultă produse, desfăşurată în scopul satisfacerii unor necesităţi ale consumatorilor.

64. În acord cu art. 3 alin. (1) al Legii nr. 105/2003, *raporturile în domeniul protecţiei consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi şi acte normative în domeniul respectiv.*

65. Potrivit art. 6 al Legii nr. 105/2003, *orice consumator are dreptul la: b) protecţie împotriva riscului de a achiziţiona un produs, un serviciu care ar putea săi afecteze viaţa, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile şi interesele legitime; c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a preţului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător; d) informaţii complete, corecte şi precise privind produsele, serviciile achiziţionate.*

66. În baza art. 10 lit.j) al Legii nr. 105/2003, *prestatorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător*.

67. Potrivit art. 18^1 alin.(1) al Legii nr. 105/2003, *în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.18 alin.(4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.*

68. Art. 21 alin. (1) al Legii nr. 105/2003 stipulează că, *prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).*

69. Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sânt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.

70. Totodată, în virtutea specificării raportului juridic litigios, judecătorul notează că, aprecierea cererii de chemare în judecată trebuie realizată și prin prisma Legii *aviației civile* nr. 1237/09.07.97, Legii nr.105 din 13.03.2003 *privind protecția consumatorilor* dar și cu referință la Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

71. După cum urmează, conform art. 8 al. 1 din Constituție, *Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizaţiei Naţiunilor Unite şi tratatele la care este parte, să-şi bazeze relaţiile cu alte state pe principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional.*

72. La fel, conform art. 25 din Legea aviaţiei civile nr. 1237/09.07.97, *dacă un tratat internațional la care Republica Moldova este parte stabilește alte prevederi decât cele cuprinse în prezenta lege, se aplică prevederile tratatului internațional.*

73. În sensul Convenţiei de la Montreal, obligaţiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate, sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanţe excepţionale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanţe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiţii meteorologice incompatibile cu desfăşurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranţă, deficienţe neprevăzute, care pot afecta siguranţa zborului şi greve care afectează operaţiunile operatorului de transport aerian.

74. Prin urmare, ar trebui să se considere că există circumstanţe extraordinare în cazul în care impactul unei decizii de gestionare a traficului aerian asupra unei anumite aeronave dintr-o anumită zi cauzează o întârziere prelungită, o întârziere de o noapte sau anularea unuia sau mai multor zboruri ale aeronavei respective, în pofida adoptării tuturor măsurilor rezonabile de către operatorul de transport aerian în cauză, în scopul evitării întârzierilor sau anulărilor.

75. Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, judecătorul reține că, reclamanții au procurat bilete de zbor la cursa nr. 5F 901.

76. În temeiul prevederilor legale notate supra, raporturile juridice apărute între părţi, ca urmare a procurării biletelor pentru cursa nr. 5F 901, a dat naştere contractului de transport de persoane, în baza căruia transportatorul – Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” şi-a asumat o obligaţie de rezultat, care avea un obiect bine precizat, astfel încât obligându-se că prin acţiunile sale să obţină un anumit rezultat în favoarea clientului său. Obligaţia se consideră executată numai dacă rezultatul la care s-a obligat transportatorul a fost obţinut. Dacă nu se obţine rezultatul dorit, se prezumă că transportatorul s-a aflat în culpă şi este răspunzător de urmările cauzate.

77. Această răspundere a transportatorului este reglementată expres prin Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

78. Conform pct. 8 al *Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în sensul prezentului Regulament, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii: *refuz la îmbarcare – refuzul de a transporta pasageri pe un anumit zbor, deşi aceştia s-au prezentat pentru îmbarcare în condiţiile stabilite la litera a) punctul 3 din prezentul Regulament, cu excepţia cazurilor în care există motive temeinice pentru refuzul la îmbarcare, cum ar fi starea sănătăţii, cerinţele de siguranţă sau securitate sau documente de călătorie necorespunzătoare*.

79. Potrivit pct. 9 – 11 din R*egulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, *în cazul în care un operator aerian anticipează un posibil refuz la îmbarcare, atunci mai întîi trebuie să facă un apel la voluntari dispuşi să renunţe la rezervările lor în schimbul unor indemnizaţii acordate în condiţiile care urmează a fi convenite între pasagerul*

respectiv şi operatorul aerian. Voluntarii sînt asistaţi în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament, asistenţa fiind oferită pe lîngă indemnizaţiile menţionate în prezentul punct. În cazul în care numărul voluntarilor este insuficient pentru a permite îmbarcarea celorlalţi pasageri cu rezervări, operatorul aerian poate să refuze îmbarcarea pasagerilor împotriva voinţei acestora. În cazul în care pasagerilor li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor, operatorul aerian le acordă imediat despăgubiri în conformitate cu capitolul V şi le oferă asistenţă în conformitate cu capitolele VI şi VII din prezentul Regulament.

80. Potrivit celor susținute de reclamanți, la data de 09 iulie 2025, le-a fost refuzată îmbarcarea reclamanților ***** *****, ***** ***** și ***** ***** la cursa 5F 901 a companiei Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE", de la aeroportul din Chișinău, Republica Moldova, iar reprezentanții companiei Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" care efectuau înregistrarea la aeroportul din Chișinău, nu i-au prezentat nici un motiv justificat și legal.

81. Reclamanții susțin faptul că, le-a fost ilegală și nejustificată refuzată îmbarcarea la cursa 5F 901 din 09 iulie 2025,

82. În același timp, judecătorul reține și poziția părții pârâte, din care rezultă expres faptul că, pasagerilor nu li s-a refuzat îmbarcarea, dar li s-a refuzat transportarea din cauza prezentării cu întârziere la biroul de înregistrare.

83. În lumina situației descrise, judecătorul reține că, potrivit pct. 3 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, *prevederile punctului 2 al prezentului Regulament se aplică sub rezerva ca pasagerii: a) să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv şi, cu excepţia cazului de anulare menţionat în capitolul III al prezentului Regulament, să se prezinte personal pentru înregistrare în condiţiile stipulate şi la ora indicată în prealabil şi în scris (inclusiv prin mijloace electronice) de către operatorul aerian, turoperator sau o agenţie de turism sau, în cazul în care ora nu este indicată, nu mai tîrziu de 45 de minute înaintea orei de plecare publicate.*

84. Art. 118 *Cod de procedură civilă prescrie*, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

85. Conform prevederilor art. 121 din *Codul de procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

86. Pe cale de consecință, în baza circumstanțelor de fapt elucidate în coroborare cu normele legale notate, judecătorul ajunge la concluzia că pretențiile reclamanților ***** *****, ***** ***** și ***** ***** sunt neîntemeiate și urmează să fie

respinse, or, aceștia nu au probat faptul că, s-au aflat în situația legală de refuz la îmbarcare, în sensul pct. 3 lit. a) și pct. 8 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, or, transportarea a fost refuzată pentru motivul prezentării cu întârziere la biroul de înregistrare.

87. Astfel, neexecutarea contractului de transport de pasageri, se datorează neîndeplinirii de către partea reclamantă a condițiilor cerute privind timpul prezentării la aeroport pentru înregistrare și efectuarea procedurilor corespunzătoare anterioare zborului.

88. Drept urmare, judecătorul constată lipsa temeiului legal pentru încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare, precum și nu s-a stabilit temeiul legal pentru solicitarea de compensare a costului biletelor de avion și încasarea cheltuielilor de judecată.

89. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din *Codul de procedură civilă*, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

90. Totodată, judecătorul este obligat să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

91. În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 *Cod de procedură civilă*, judecătorul concluzionează că acţiunea reclamanților ***** *****, ***** ***** și ***** ***** împotriva Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, cu participarea intervenientului accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova privind încasarea compensației pentru refuzul de îmbarcare, a prejudiciului material și a altor costuri suplimentare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

92. În conformitate cu art. art. art.82, 94, 236 – 241, art.255, art. 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ***** *****, ***** ***** și ***** ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, cu participarea intervenientului accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii

Moldova privind încasarea compensației pentru refuzul de îmbarcare, a prejudiciului material și a altor costuri suplimentare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) **Tatiana SÎRCU**