Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Iordachi Natalia)
Dosarul nr.2ai-38/24
2-20124249-02-2ai-19012024-2

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de apel declarată de administratorul insolvabilității Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07.12.2023 prin care cererea privind validarea popririi înaintată de administratorul Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav împotriva S.R.L. „*****”, a fost respinsă, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.05.2021 a fost primit spre examinare dosarul de insolvabilitate intentat la cererea introductivă depusă avocatul Iosip Andrei, în interesele creditorului S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Î.S. „*****”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23.06.2022 a fost admisă cererea introductivă depusă de S.R.L. „*****” și cererile de alăturare depuse de S.R.L. „*****”, Cozma Iurie, S.R.L. „*****” împotriva Î.S. „*****”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate. S-a constatat insolvabilitatea debitorului Î.S. „*****” și s-a intententat procesul de insolvabilitate în privința Î.S. „*****”, în calitate de

administrator al insolvabilității a fost desemant Timotin Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 4 din 14.01.2019.

La data de 26.10.2022, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Central administratorul insolvabilității Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav a depus cerere cu privire la validarea popririi instituită față de terțul poprit Î.M. „*****” S.R.L., c/f *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****.

În motivarea cererii a indicat că, în rezultatul analizei actelor juridice și evidenței contabile a debitorului s-a constatat că, Î.S. „*****” deține un drept de creanță față de Î.M. „*****” S.R.L. în valoare de 29 745 lei.

Învederează că, la data de 19.08.2022 în adresa Î.M. „*****” S.R.L. a fost remisă somația privind înființarea popririi care nu a fost recepționată din cauza plecării adresatului de pe adresa juridică, fapt confirmat prin adeverința oficiului poștal.

Astfel, avînd în vedere cele invocate a solicitat admiterea spre examinare a cererii, a admite cererea și a valida poprirea înființată de administratorul insolvabilității Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav față de terțul poprit Î.M. „*****” S.R.L. în valoare de 29 745 lei, a dispune încasarea în beneficiul debitorului Î.S. ”*****” din contul terțului poprit Î.M. „*****” S.R.L. a datoriei în sumă de 29 745 lei.

Poziţia instanţei de fond

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07.12.2023 a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității Î.S. „*****” împotriva S.R.L. „*****” cu privire la validarea popririi.

S-a desființat poprirea înființată de administratorului insolvabilității Î.S. „*****” față de S.R.L. „*****” cu privire la încasarea sumei de 29745 lei.

Se încasează dar nu mai tîrziu de 6 luni de la pronunțarea prezentei hotărîri din contul ÎS *****, în proces de insolvabilitate cod fiscal *****în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 892 (opt sute nouăzeci și doi) lei.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la data de 15.12.2023 administratorul insolvabilității Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07.12.2023, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii şi pronunţarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea privind validarea popririi.

Argumentele părţilor

În motivarea apelului apelantul a indicat că, în fapt, instanţa de insolvabilitate a motivat soluţia sa prin faptul că cererea de validare a popririi este bazată doar pe nişte pretenţii declarative lipsite de suport probator.

Consideră soluţia instanţei de judecată neîntemeiată, prematură şi pasibilă a fi casată ca una ilegală din următoarele considerente.

În fapt, prin hotărîrea judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23.06.2022 a fost admisă cererea introductivă înaintată de S.R.L. „*****” şi cererile de alăturare depuse de S.R.L. „*****”, Cozma lurie, S.R.L. „*****” împotriva Î.S. „*****” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilitalii a lui Timotin Veaceslav - Autorizaţia Ministerului Justiţiei nr.4 din 14.01.2015.

În rezultatul analizei datelor de evidenţă contabilă a debitorului s-a constatat că, Î.S. „*****” deţine un drept de creanţă faţă de Î.M. „*****” S.R.L. în valoare de 29 745 lei.

Î.S. „*****” deţine un drept de creanţă în valoare de 29 745 lei bazat pe factura fiscală nr. BP 0796221 din 29.01.2011, reflectată în Actul de verificare a decontărilor din 31.12.2021.

Potrivit alin 1-3, art. 66 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, administratorul insolvabilităţii şi administratorul provizoriu (denumiţi în continuare administrator) sînt persoane fizice desemnate de către instanţa de insolvabilitate să exercite atribuţiile prevăzute de lege în perioada de observaţie, în procesul de insolvabilitate şi în procedura de restructurare a debitorului.) Administratorul şi lichidatorul îşi exercită activitatea conform prevederilor legii.

Conform lit. l) alin. (1), art. 66 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi.

Articolul 2 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, poprirea este procedura prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

În conformitate cu prevederile art.386 alin. (l) lit. c) din Cod de procedură

civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele pricinii/cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) din Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Termenul declarării apelului

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data 07.12.2023, iar cererea de apel nemotivată, ulterior compeltată a fost depusă la data de 15.12.2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul declarat de administratorul insolvabilității Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce succed.

Conform art. 126 alin. (1), (8) şi (11) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor

raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Conform art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

Dacă din probele administrate rezultă că, terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Potrivit art. 512 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, din prevederile art. 572 alin. (1) și (2) din Codul civil, rezultă că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit, iar art. 514 din Codul civil prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict), precum și din orice alt act sau fapt susceptibil a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 aliniatele (1), (3) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională. Instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Colegiul civil reține că din materialele cauzei se atestă cu certitudine că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23.06.2022 a fost admisă cererea introductivă depusă de S.R.L. „*****” și cererile de alăturare depuse de S.R.L. „*****”, Cozma Iurie, S.R.L. „*****” împotriva Î.S. „*****”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate. S-a constatat insolvabilitatea debitorului Î.S. „*****” și s-a intententat procesul de insolvabilitate în privința Î.S. „*****”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Timotin Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 4 din 14.01.2019.

La data de 26.10.2022, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Central administratorul insolvabilității Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav a depus cerere cu privire la validarea popririi instituită față de terțul poprit S.R.L. „*****”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07.12.2023 a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității Î.S. „*****” împotriva S.R.L. „*****” cu privire la validarea popririi. S-a desființat poprirea înființată de administratorului insolvabilității Î.S. „*****” față de S.R.L. „*****” cu privire la încasarea sumei de 29745 lei. S-a încasat, dar nu mai tîrziu de 6 luni de la pronunțarea prezentei hotărîri din contul ÎS ”*****”, în proces de insolvabilitate cod fiscal *****în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 892 lei.

La examinarea cererii de validare a popririi și încasarea datoriei, instanța de

fond a stabilit că, în vederea înființării popririi, Î.S. „*****” a expediat somația înființată la data de 08.05.2022, prin care pretinde de la S.R.L. „*****” datoria în sumă de 29 745 ei în baza actului de verificare a decontărilor pentru 31.12.2021.

Instanța de apel reține că, somația în cauză nu a fost recepționată de către terțul poprit S.R.L. „*****”, fiind restituită cu mențiunea pe cotor „plecat”.

La data de 26.10.2022 administratorul insolvabilității Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav a înaintat cerere privind validarea popririi față de terțul poprit S.R.L. „*****” privind încasarea datoriei în sumă de 29 745 lei.

Colegiul civil notează că, administratorul insolvabilității Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav în motivarea cererii susține că, întru confirmarea temeiului de validare a popririi înființate, invocă Actul de verificare a decontărilor între întreprinderi Î.S. „*****” și S.R.L. „*****” pentru 31.12.2021, anexat la materialele cauzei în copie, însă fără a fi aplicate semnăturile organelor de conducere/administrare a Î.S. „*****” cît și de către S.R.L. „*****”.

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă, (2) în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul civil verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC RM constată că, dispoziţiile procedurale sus-invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la

legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.

Totodată, potrivit cu art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Așadar, verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de administratorul insolvabilității Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav cu menţinerea hotărârii primei instanţe din 07.12.2023, reieşind din următoarele considerente.

Urmare a analizei circumstanțiale reliefate de părțile procesului coraportate la probatoriul administrat la materialele cauzei și a cadrului legal incident, Colegiul civil atestă că, fiind învestită cu competența de examinare a prezentului litigiu, instanța de fond just și întemeiat a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de validare a popririi, reținând totodată că, în conformitate cu reglementările reiterate supra, la caz, reclamantul nu a probat că terțul poprit S.R.L. „*****” datorează întreprinderii reclamante sume de bani potrivit art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității, or, Actul de verificare a decontărilor reciproce între întreprinderi pentru 31.12.2023, anexat la materialele cauzei, a fost prezentat în copie, cît și nu este semnat de către organele de conducere ale terțului poprit S.R.L. „*****”.

Astfel, la această etapă, Colegiul civil conchide că, instanța de fond just și întemeiat a concluzionat întru respingerea cererii de validare a popririi înaintate de administratorul insolvabilității Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav, or la caz, administratorul insolvabilității nu a prezentat probe elocvente care să confirme deținerea creanței de către debitorul insolvabil anume față de terțul poprit identificat prin cererea înaintată instanței de insolvabilitate și anume probatoriu confirmativ al faptului deținerii unui drept de creanță asupra sumei de 29 745 lei, or probele administrate la materialele cauzei confirmă o altă situație de fapt.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

În consecință, Colegiul civil conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce

guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt şi de drept menționate şi având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău va respinge apelul declarat de administratorul insolvabilității Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvabilitate.

Conform art. 83 din Cod de procedură civilă, (1) taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Conform art. 3 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Totodată, potrivit pct. 1.16 din Anexa nr. 1 din Legea reiterată, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel, se va achita 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 85% din taxa calculată din suma contestată, considerent din care, apelantul Î.S. „*****”, în proces de insolvabilitate, c/f 1010600039976, urmează să achite taxa de stat în mărime de 758, 20 lei (892 lei * 85 %).

În conformitate cu art. 385 lit. (a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de administratorul insolvabilității Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07.12.2023 prin care cererea privind validarea popririi înaintată de administratorul Î.S. „*****”, Timotin Veaceslav împotriva S.R.L. „*****” a fost respinsă.

Se încasează din contul Î.S. „*****”, în proces de insolvabilitate, c/f 1010600039976, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 758,20 lei (șapte sute cincizeci și opt lei 20 bani), care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov