Dosarul nr. 2r-1505/23
2-22052360-02-2r-28042023
*Judecătoria *****, sediul Centru judecător Dan Sîrbu*

D E C I Z I E

03 octombrie 2023 **mun. *****

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel *****

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele ***** *****,

în cauza civilă pe marginea cererii depuse de ***** privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Botanica (mun. *****) din 05 aprilie 2013, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de SA „Semnal” către *****, *****, *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind contestarea refuzului executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 29 martie 2023, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La data de 12 aprilie 2022, ***** a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Botanica (mun. *****) din 05 aprilie 2013, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de societatea pe acțiuni „Semnal” către *****, *****, *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind contestarea refuzului executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare.

În motivarea cererii a indicat că în anul 1999 s-a adresat la Judecătoria Botanica (mun. *****) cu cerere de chemare în judecată către SA „Semnal” în care a menționat că a primit spațiu locativ de tip cămin, care se află în mun. *****, str. ***** 25, în legătură cu relațiile de muncă la uzina „Semnal”.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica (mun. *****) din 30 septembrie 1999, acțiunea a fost admisă, fiind obligată SA „Semnal” să prezinte locatarilor toate documentele necesare pentru privatizarea spațiilor locative în care locuiesc legal fiecare locatar.

Hotărârea menționată a fost contestată cu apel, care a fost respins prin decizia Tribunalului ***** din 07 februarie 2000, iar ulterior cererea de recurs a fost respinsă prin decizia Curții de Apel ***** din 30 noiembrie 2000 cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

A indicat că la o dată necunoscută titlul executoriu nr. 2-1239/1999 a fost transmis la executare din oficiu de către instanța judecătorească, însă hotărârea nu ar fi fost executată și executorul judecătoresc nu ar fi întreprins măsuri în vederea executării hotărârii judecătorești.

Revizuentul a menționat că a adresat plângeri Primăriei și Consiliului mun. *****, executorului judecătoresc ***** și altor autorități, iar în răspunsurile sale autoritățile motivează formal cu lipsa posibilităților de a executa hotărârea judecătorească, consideră că astfel nu dispune la nivel național de un recurs efectiv.

***** pretinde că, neexecutarea hotărârii Judecătoriei Botanica (mun. *****) din 30 septembrie 1999 într-o perioadă de mai bine de 20 ani încalcă dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, garantat de articolul 6, paragraf 1 al Convenției. A relatat că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica (mun. *****) din 05 aprilie 2013 a fost încetată procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-1239/99 din 30 septembrie 1999.

Consideră că, în procesul de judecată nu a fost atras creditorul *****, iar cu hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. ***** a luat cunoștință la ședința de judecată în procesul civil intentat în baza Legii nr. 87, ***** vs Ministerul Justiției.

Solicită ***** casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. ***** din 05 aprilie 2013 cu dispunerea judecării cauzei în instanța de fond, cât și respingerea cererii de recurs înaintată de SA „Semnal” către executorul judecătoresc *****.

Prin încheierea Judecătoriei ***, sediul Centru din 29 martie 2023,** cererea de revizuire înaintată de ***** privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Botanica (mun. *****) din 05 aprilie 2013, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de societatea pe acțiuni „Semnal” către *****, *****, *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind contestarea refuzului executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare, s-a respins ca inadmisibilă.

*La data de 13 aprilie 2023, avocatul *****, în interesele ***** ***** a declarat recurs*, solicitînd casarea încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru din 29.03.2023, admiterea cererii de revizuire, casarea Hotărârii Judecătoriei Botanica, ***** din 05.04.2013 cu dispunerea judecării cauzei în instanţa de fond.

Invocă că, instanţa de revizuire nu a stabilit corect numărul participanţilor la procedura de executare şi la procesul civil care s-a finalizat cu Hotărârea

Judecătoriei Botanica din 05.04.2013 si eronat consideră, că ***** nu este participant al procedurii de executare (creditor).

Susține că, pentru a elucida circumstanţele cauzei, menţionează un lucru cert constatat prin Hotărârea Judecătoriei Râşcani, mun. ***** din 22.06.2012, încălcarea termenului rezonabil de executare a Hotărârii Judecătoriei Botanica din 30.09.1999. S-a mai constatat, că creditorii, conform Titlului executoriu nr. 2-1239/1999 (Hotărârea Judecătoriei Botanica din 30.09.1999) sunt 37 locatari din căminul amplasat în mun. *****, str. *****, 25, printre care şi *****. La examinarea cererii S.A. Semnal şi pronunţarea Hotărârii Judecătoriei Botanica din 05.04.2013, precum şi la examinarea cererii de revizuire, toţi cei menţionați nu au fost legal citaţi. De asemenea, dumnealor pînă în prezent se plâng de neexecutarea hotărârii judecătoreşti, care cu certitudine nu a fost executată şi plângerea d-lor este obiect de examinare la C.E.D.O..

Afirmă că, în privinţa acestor argumente instanţa de revizuire nu s-a expus, s-a expus eronat şi chiar a distorsionat circumstanţele menţionate de *****.

Declară că, instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, atât la examinarea cauzei în Judecătoria Botanica în anul 2013 cât şi în Judecătoria ***** Centru la examinarea prezentei cereri de revizuire.

Accentuează că, instanţa de fond nu s-a expus clar în privinţa faptului, dacă a fost sau nu executată Hotărârea Judecătoriei Botanica din 30.09.1999, astfel consideră că a emis o încheiere nemotivată.

Notează că, în Hotărârea CEDO din 14.02.2023 în cauza Molceanu şi alţii, nr. 429/13, în care în pct.25 este menţionat clar, că Hotărârea Judecătoriei Botanica din 30.09.1999 în privinţa cet. ***** ş.a. nu a fost executată, ceia ce contravine poziţiei instanţei de fond.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru a fost emisă la 29 martie 2023, fără a se cunoaște cu certitudine despre data recepționării acesteia de părți, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 aprilie 2023, Completul judiciar constată că, cererea de recurs, este depusă în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și remiterea pricinei spre rejudecare în prima instanță, din următoarele motive.

Materialele cauzei denotă că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. ***** din 30 septembrie 1999, SA „Semnal” a fost obligată să elibereze locatarilor documentele necesare pentru privatizarea spațiului locativ corespunzător.

La data de 05 noiembrie 2012, SA „Semnal” a înaintat în instanța de judecată o contestație împotriva creditorilor *****, *****, *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind refuzul de încetare a procedurii de executare nr. 2-1239/99 din 30 septembrie 1999 (f.d. 2-4, dosarul nr. 27-309/12).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. ***** din 05 aprilie 2013, a fost admisă contestația înaintată de societatea pe acțiuni „Semnal”. S-a constatat ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc ***** de a înceta procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-1239/99 din 30 septembrie 1999. S-a dispus încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1239/99 din 30 septembrie 1999 emis de Judecătoria Botanica, mun. *****.

La data de 12 aprilie 2022, ***** a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Botanica (mun. *****) din 05 aprilie 2013, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de societatea pe acțiuni „Semnal” către *****, *****, *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind contestarea refuzului executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 29 martie 2023, cererea de revizuire înaintată de ***** privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Botanica (mun. *****) din 05 aprilie 2013, s-a respins ca inadmisibilă.

Colegiul civil consideră pripită soluția primei instanțe, în circumstanțele în care, nu au fost examinate actele cauzei în ansamblu.

În acest sens, Colegiul notează că în cererea de revizuire se invocă că, conform Titlului executoriu nr. 2-1239/1999 emis de Judecătoria Botanica din 30.09.1999, debitori sunt 37 locatari din căminul amplasat în mun. *****, str. *****, 25, printre care şi *****.

Din conținutul hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. ***** din 05 aprilie 2013, a cărei revizuire se solicită, se reține că SA „Semnal” a înaintat contestația doar împotriva a 3 debitori și, anume, *****, *****, *****.

Consecvent se reține că prin hotărîrea menționată s-a admis contestația înaintată de SA „Semnal”. S-a constatat ca fiind neîntemeiat refuzul executorului

judecătoresc ***** de a înceta procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-1239/99 din 30 septembrie 1999. S-a dispus încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1239/99 din 30 septembrie 1999 emis de Judecătoria Botanica, mun. *****.

Astfel, Colegiul accentuează că prima instanță în motivarea încheierii contestate indică că nu a fost prezentat nici un act confirmativ ce ar atesta încetarea procedurii de executare în privința creditorului ***** cît și indică asupra lipsei unei probe pertinente că din 2012 și până în prezent, de către executorul judecătoresc ar fi fost refuzată executarea hotărâri judecătorești, în legătură cu încetarea procedurii de executare.

În acest sens, Completul remarcă că pentru elucidarea aspectelor menționate în încheierea contestată urma a fi solicitat executorului judecătoresc prezentarea copiei certificate a procedurii de executare și a verifica dacă ***** avea calitatea de creditor în prezenta procedură de executare cît și faptul dacă în general procedura de executare continue sau nu în privința acesteia.

Or, la materialele cauzei nu se regăsește copia documentului executoriu menționat, iar instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea, desfăşurarea procesului, elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei în ansamblu.

Or, stabilirea circumstanțelor invocate în cererea de revizuire cu privire la neatragerea în proces a tuturor persoanelor interesate poate fi efectuată doar prin elucidarea procedurii de executare, a documentului executoriu transmis pentru executare, aceasta, însă nu a fost elucidat la examinarea cererii de revizuire, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a înlătura aceste omisiuni la examinarea cererii de recurs.

Colegiul punctează că, în cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a articolului 6 § 1 CEDO (Hiro Balani vs. Spania).

Actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înţeles de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de către părţi, ceea ce în speţă lipseşte.

Astfel, ținând cont de rolul specific al instanței de recurs, luînd în considerație cele stipulate supra, Colegiul civil conchide a admite recursul și a casa încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 29 martie 2023 și a remite cauza la rejudecare.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel *****,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele ***** *****.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 29 martie 2023, emisă în cauza civilă pe marginea cererii depuse de ***** privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Botanica (mun. *****) din 05 aprilie 2013, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de SA „Semnal” către *****, *****, *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind contestarea refuzului executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare și se remite cauza la rejudecare la Judecătoria *****, sediul Centru, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**