Dosar nr. 4r-1135/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24119265-02-4r-31032025 judecător Vasilenco Angela

D E C I Z I E
în numele Legii

9 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Maliga Lilian în numele lui Bejan Ruslan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința lui Bejan Ruslan, în temeiul art. 242 alin. (2) din Codul contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 08.12.2022, agentul constatator al SDAR a SSTCR DP mun. Chişinău, Damian Dan a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 886831, prin care Bejan Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional şi a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, reţinându-se în sarcina sa că, la data de 08.12.2022, orele 13:00 în mun. Chişinău str. Grenoble-str. Costiujeni, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Auris” cu ***** la schimbarea direcţiei de deplasare spre dreapta şi preselectarea benzii de circulaţie nu s-a asigurat că nu creează obstacole în rezultat a comis ciocnirea cu automobilul de model „Opel cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 39 alin 7,3;pct. 45 alin.(l) lit. b), d) din RCR.

La 11.10.2024, petiţionarul Bejan Ruslan, nefiind de acord cu decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. 1VL 886831 044399 din 08.12.2022, întocmit în privința lui Bejan Ruslan, a depus contestație, prin care a solicitat repunerea în termen şi anularea procesului verbal și deciziei de sancționare, cu încetarea proces contravențional din lipsa faptei.

În motivarea contestaţiei a indicat că, la data de 08.12.2022 ora 16:22 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia, prin care, dânsul, a fost găsit vinovat în comiterea contravenientei prevăzute de art. 242 CC a RM. Procesul-verbal din data de 08.12.2022 şi decizia agentului contator, le consideră ilegale şi pasibil a fi anulate din următoarele considerente: - agentul constatator Damian D., a dat apreciere incorectă

probelor acumulate în cadrul cercetării dosarului administraţi ca consecinţă l-a găsit vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 C RM, pe petiţionar, urmarea cărui fapt a fost adoptată decizia din 08.12.2022, prin care a fost sancționat cu 24 u.c. adică amendă în mărime de 1200 lei şi 6 puncte de penalizare.

A menţionat faptul că, la procesul-verbal nr. *MAI* 05886831 din 08.12.2022, nu au anexate careva probe în susţinerea poziţiei invocate în procesul-verbal. Iar procesul verbal cu privire la contravenţie din data de 08.12.2022, a fost întocmit, nefiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2025, a fost respinsă contestaţia depusă de petiţionarul Bejan Ruslan împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI 886831 din 08.12.2022, întocmit în privinţa lui Bejan Ruslan de către agentul constatator din cadrul SDAR a SSTCR al DP mun. Chişinău, Damian Dan, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, prin care Bejan Ruslan a fost sancționat cu amendă în cuantum de 24 unităţi convenţionale, reprezintă echivalentul a 1200 lei şi 6 puncte de penalizare, ca fiind depusă tardiv.

Nefiind de acord cu hotătîrea instanței de fond, avocatul Maliga Lilian în interesele contravenientului Bejan Ruslan, a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2025, prin care solicită admiterea recursului, anularea hotărârii pronunţate de Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) din data de 11 martie 2025 şi rejudecarea cauzei pe fond. De asemenea, solicită anularea procesului-verbal de contravenţie seria şi nr. MAI05 886831 din 08.12.2022, din lipsa probelor şi a încălcării dreptului la apărare.

În susținerea recursului invocă că, agentul constatator Damian Dan nu a asigurat o evaluare imparţială a faptelor şi probelor, adoptând o atitudine părtinitoare. Aceste aspecte denotă încălcarea gravă a procedurii legale, ceea ce impune anularea procesului-verbal ca fiind nelegal. De asemenea, victima Andrei Cecan a tăcut referitor la o înregistrare video, care ar putea clarifica situaţia la momentul accidentului, dar aceasta nu a fost prezentată instanţei pentru a susţine acuzaţiile aduse. Astfel, în lipsa unor probe directe, sancţiunea nu poate fi considerată întemeiată şi legală, potrivit prevederilor art. 448 alin. (2) din Codul Contravenţional.

Menționează că, cet. Ruslan Bejan nu i-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa de începere a procedurii contravenţionale în privinţa sa, cît si o încheiere prind finalizarea procedurii contravenţionale. Ruslan Bejan a făcut explicaţii si a semnat numai procesul verbal cu privire la contravenţie, astfel fiindu-i încălcat de dreptul prevăzut de art.384 CC.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1)

din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, la 08.12.2022, agentul constatator al SDAR a SSTCR DP mun. Chişinău, Damian Dan a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 886831, prin care Bejan Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional şi a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, reţinându-se în sarcina sa că, la data de 08.12.2022 orele 13:00 în mun. Chişinău str.Grenoble-str. Costiujeni, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Auris" cu ***** la schimbarea direcţiei de deplasare spre dreapta şi preselectarea benzii de circulaţie nu s-a asigurat că nu creează obstacole, în rezultat a comis ciocnirea cu automobilul de model „Opel" cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 39 alin 7,3; pct. 45 alin.(l) lit. b), d) din RCR.

Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la 11.10.2024, petiţionarul Bejan Ruslan, nefiind de acord cu decizii sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. 1VL 886831 044399 din 08.12.2022, întocmit în privinţa lui Bejan Ruslan a depus contestație, prin care a solicitat repunerea în termen şi anularea procesului verbal și deciziei agentului constatator din 8.12.2022, cu încetarea proces contravențional din lipsa faptei.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 08.12.2022, a fost întocmit în prezența petiționarului fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Mai mult ca atît, ultimul nu a specificat că iar fi fost adusă la cunosctință decizia la o altă dată decît ziua întocmirii acesteia.

Colegiul penal reține că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce

ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) şi (3) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen la cerere, de către instanţa de judecată competent să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Analizând materialele dosarului, se reţine că, necătînd la faptul că contravenientul a solicitat a fi repus în termenul legal de contestare a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, însă n-a invocate motive justificate și n-a prezentat probe întru confirmarea motivelor omiterii termenului legal.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţăpreeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (cauza *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţelejudecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelorjudecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, se atestă că, contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a procesului verbal

cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cât și făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, în vederea justificării repunerii în termen și examinarea contestației pe fond.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate nu se reliefează împrejurarea că, prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este nefondată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat către avocatul Maliga Lilian în numele lui Bejan Ruslan și a menține hotărârea atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Maliga Lilian în numele lui Bejan Ruslan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2025, și menține fără modifică hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu