Dosar nr. 4 –119/2025 (4-25110227-46-4-01082025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 septembrie 2025 or. Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanța de judecată în componenţă :
Președintele ședinței Judecător Rusu-Parii Rosiţa
Grefier Mutruc Andreea
Procuror Coșcig Vitalie
Contravenienta Grosu Maria

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 63 alin.(1) Cod Contravenţional în privinţa lui, Grosu Maria, născută la ***** IDNP ***** domiciliată în sat. *****r-nul ***** *****, cetățean al *****

A C O N S T A T A T :

Grosu Maria, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, instruire și de educare a copilului prin faptul că minorul***** aflându-se în mun. *****, odaia ***** (cămin) a agresat fizic un vecin din odaia nr.69.

Ca urmare a faptei contravenționale comise, agentul constatator din cadrul IP Florești, Coșciug Vitalii, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 28.07.2025, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, iar la data de 01.08.2025, cauza a fost remisă pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Grosu Maria și a solicitat aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni sub formă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Grosu Maria, în ședința de judecată fiind citată în mod legal nu s-a prezentat.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia lui Grosu Maria, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art.63 alin.(1) din Codul contravenţional, din considerentele ce succed.

Conform art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic a contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) Cod contravențional, Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit art. 60 alin.(1) Codul Familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Iar conform art. 61 alin.(2) Codul Familiei, părinţii sînt reprezentanţii legali ai copiilor lor şi acţionează în numele lor în relaţiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanţele judecătoreşti, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Grosu Maria a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 63 alin.(1) din Codul contravenţional, astfel încât, vinovăția acesteia, este demonstrată prin:

- fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, expluatare și trafic al copilului nr.55 din 14.07.2025; raport din 11.07.2025; buletin de identitate; declarație din 11.07.2025; proces-verbal ***** din 16.07.2025 al ședinței multisciplinare; proces-verbal nr.01 al ședinței multisciplinare; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 28.07.2025; ordonanță cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 28.07.2025; cazier contravențional; proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art.63 Cod contravențional în privința lui Grosu Maria din 28.07.2025, în prezența persoanei prin care a recunoscut fapta încriminată.

În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăția lui Grosu Maria în comiterea contravenției imputate a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate în baza art.63 alin. (1) Cod contravențional, cu următoarele semne calificative: *Neîndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Fapta prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează cu amendă de la amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, careva circumstanțe agravante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că Grosu Maria urmează ai fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța consideră că aplicarea în privința Grosu Maria a sancțiunii de alternativă, mai aspre, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de art. 63 al.(1) Cod contravențional, nu se justifică, or în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

În baza prevederilor art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

HOTĂRĂȘTE:

Grosu Maria, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

Se explică lui Grosu Maria că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită 250 (două sute cincizeci) lei dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**