Dosar nr.5r-37/2024
4-24038714-38-5r-09042024

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

30.04.2024
or.Rezina

Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea petiţionarei Aliona Bandac şi apărătorului său avocatul Aurel Gorcear
În lipsa agentului constatator, reprezentantul Inspectoratului de Poliţie Rezina, Ion Strah
examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de avocatul Aurel Goncear în interesele lui Bandac Aliona împotriva încheierii emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Rezina, Ion Strah din 13.12.2023 privind încetarea procesului contravenţional

a constatat

Pe data de 05.04.2024, avocatul Aurel Goncear în interesele lui Bandac Aliona a depus în instanță contestația nominalizată.

Potrivit contestaţiei, petiţionara la 09.11.2024 s-a adresat Inspectoratului de Poliție Rezina cu plîngere în care a solicitat tragerea la răspundere a cet.Ana Cunișevschi care i-a acaparat samovolnic bunurile sale, invocînd restituirea lor doar în cazul restituirii a careva prejudicii pretinse de ea.

Aliona Bandac la data de 05.03.2024 a depus plîngere în ordinea art.335 Cod contravențional, în care a solicitat pornirea unui proces contravențional în privința cet. A.Cunișevschi pe pe faptul săvîrșirii contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional - samovolnicia și efectuarea cerecetării la fața locului în prezența victimei în vederea stabilirii faptei contravenționale.

Ulterior, la 22.03.2023, A. Bandac a recepționat răspuns de la IP Rezina precum că plîngerea acesteia nu a fost examinată și a fost conexată la materialul R-2 cu nr.3815 din 09.11.2023, care a avut ca obiect aceeași plîngere, în răspuns s-a făcut trimitere la art.80 și 189 Cod administrativ, ce ține de examinarea petițiilor și modul de contestare în contencios administrativ.

La răspuns a fost anexat: răspunsul din 14.12.2023 cu nr.34/45-8114, la plîngerea din 09.11.2023, în care este indicat că plîngerea cet.A.Bandac a fost înregistrată R-2 cu nr.3815 la 09.11.2024, pe faptul că A.Cunișevschi refuză să întoarcă bunurile ce-i aparțin și că în cadrul examinării nu sunt prezente elementele constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni, examinarea de mai departe fiind încetată. La fel în răspuns este indicat că termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile conform prevederilor art.448 Cod contravențional; Încheierea agentului principal Ion Strah din cadrul SP nr.1 al IP Rezina din

13.12.2023 în care s-a indicat că la 09.11.2023 la IP Rezina a parvenit o cerere care s-a înregistrat în REI-2 cu nr. 3815, ce la A. Bandac, în care s-a comunicat că A. Cunișevschi refuză să-i întoarcă bunurile ce-i aparțin de pe ***** este indicat în încheiere că s-a stabilit că nu sunt prezente elementele constitutive ale contravenției și infracțiunii, persistînd un litigiu civil. La finele încheierii s-a propus controlul de mai departe a fi încetat în legătură cu lipsa unei contravenții sau infracțiuni iar despre decizia primită de anunțat petiționarul.

Face referire la prevederile art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

Consideră că reieșind din faptul că răspunsul la plîngerea acesteia din 09.11.2023 a fost primită la 22.03.2024, termenul de contestare este de 15 zile de la înmînarea deciziei în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional, o asemenea decizie în condițiile art.447/1 Cod contravențional nu există.

Soluția adoptată de șeful SP nr.1 al IP Rezina A.Guma și subalternului său I.Strah pe marginea faptei contravenționale înregistrată în R-2 cu nr.3815 din 09.11.2023 ca fiind ilegală și neîntemeiată, fapt ce rezultă din considerentele că potrivit art.2 din Codul contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Potrivit prevederilor art.374 alin.(1)-(2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Consideră că agentul constatator a încălcat în mod evident normele menționate, deoarece examinînd cauza în mod superficial și incomplet nu a adoptat o decizie legală și întemeiată.

Astfel, agentul constatator nu a examinat plîngerea cet. A.Bandac și circumstanțele invocate de ea, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentu elucidarea celor invocate în plîngere și în lipsa unor probe concludente și pertinente, a concluzionat despre necesitatea de a înceta controlul pe materialul acumulat.

În acest sens este elocventă jurisprudența CEDO în cauza Gurgurov vs Moldova (hotărîrea nr.7045/09 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întîmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondated pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziei lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Indică prevederile art.447/1 Cod contravențional, art.440 alin.(1)-(3) din Codul contravențional.

Consideră că prin răspunsul primit la 22.03.2024, agentul constatator a emis un act procedural și o soluție ce nu corespunde rigorilor imperative ale art.447/1 alin.(3) Cod contravențional.

Mai atestă, că agentul constatator a ignorat solicitarea autorului din 05.03.2024 și nu a întreprins toate măsurile în vederea stabilirii existenței sau lipsei contravenției sau a eventualei fapte de natură penală, acțiuni care urmau să le întreprindă reieșind din competențele și solicitările Alionei Bandac.

Consideră că agentul constatator a recurs și la acțiuni de inducere în eroare în răspunsul din 19.03.2023 (primit la 22.03.2024), făcînd trimitere la art.80 și 189 din Codul administrativ, ce ține de examinarea petițiilor și modul de contestare, ce contravene prevederilor art.2 alin.(3) Cod administativ, unde este indicat că prevederile codului administrativ nu se aplică raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau penal. În context apărarea invederează că, accesul liber la justiție este consacrat ca drept fundamental, atît prin prisma art.6 pct.1) din convenție, cît și prin art.20 din Constituție, prin art.10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și art.14 pct.1) din Pactul international cu privire la drepturile civile și politice.

Subsecvent, reieșind din sensul art.20 din Constituția RM, accesul liber la justiție presupune faptul că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Solicită autorul anularea încheierii întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rezina Ion Strah din 13.12.2023, asupra materialului întregistrat R-2 nr.3815, ca fiind ilegală, cu transmiterea materialelor acumulate IP Rezina pentru efectuarea unui control suplimentar și emiterea unei decizii în sensul art.447/1 Cod contravențional.

În şedinţa de judecată, avocatul a reiterat poziţia expusă în contestaţie şi a declarat că la 09.11.2023 Bandac Aliona s-a adresat cu o plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Rezina în care a solicitat tragerea la răspundere a cet. ***** Cunușevschi care i-a acaparat bunurile sale, invocând restituirea lor doar în cazul restituirii unor prejudicii pretinse. La 05.03.2024, petiționara Aliona Bandac a mai depus o plângere prin care a solicitat pornirea unui proces contravențional în privința lui ***** Cunișevschi în baza art.335 din Codul contravențional – samovolnicia și efectuarea cercetării la fața locului în vederea stabilirii faptei contravenționale. La data 22.03.2024, d-na Aliona Bandac a primit răspuns de la Inspectoratul de Poliție Rezina, precum că plângerea ei nu a fost examinată și a fost conexată la materialul R-2 cu nr.3815 din 09.11.2023, care a avut ca obiect aceeași plângere. S-a făcut trimitere la art.80 și 189 din Codul administrativ, ce ține de examinarea petițiilor și modul de contestare în contencios administrativ. La răspuns a fost anexat răspunsul din 14.12.2023, încheierea agentului constatator din 13.12.2023 în care se invocă că controlul de mai departe se încetează, în legătură cu lipsa unei contravenții sau infracțiuni, insistând că acesta este un litigiu civil, a indicat toate încălcările, amplu, în contestația depusă. Agentul constatator urma să emită o decizie în condițiile art. 447^1 din Codul contravențional în care urma să fie indicată soluția asupra cazului și anume: încetarea procesului-contravențional, stabilirea vinovăției unei persoane însă acesta a emis doar o încheiere prin care se presupune existența unei decizii dar nu cuprinde circumstanțele indicate la art. 447^1 din Codul contravențional. Considerînd că pe acest caz nu s-au efectuat toate acțiunile necesare cum ar fi: cercetarea la fața locului, stabilirea veridicității declarațiilor lui Bandac care a indicat toate bunurile ridicate samovolnic.

Potrivit lui, astfel, s-a încălcat prevederile art.6 din CEDO – dreptul la un proces echitabil.

A mai făcut referire la pozele anexate de către agentul constatator la material, declarînd că acestea nu sunt însemnate din punct de vedere procedural. Nu este clar unde s-a efectuat cercetarea, considerînd că nu au nici o valoare, solicitînd admiterea contestației, anularea încheierii agentului constatator din 13.12.2023, cu transmiterea materialelor acumulate în adresa Inspectoratului de Poliție Rezina în vederea efectuării unui control suplimentar și emiterea unei decizii conform art.447[1] din Codul contravențional.

Petiționara în ședința de judecată a fost deacord cu poziția avocatului, declarând că bunurile se află în gospodăria lui Cunișevschi ***** de care ei au avut grijă timp de 16 ani, aceasta fiind plecată peste hotare. Înțelegerea dintre ea și Cunișevschi ***** a fost verbală, adică ele s-au înțeles că vor îngriji de gospodărie, v-or crește animale și păsări în ogradă, ea nu avea careva pretenții toți anii aceștea. La un moment dat, timp de o lună, i-a pus restricții împreună cu concubinul său de cetățenie armeană, i-a impus niște reguli despre cum ar trebui să trăim, prin interzicerea de a lua din ogradă toate bunurile ce le aparțin, fiind obligați să repare o încăpere cu care chiar nu aveau nici o tangență și din cauza aceasta a apărut conflictul.

Agentul constatator, fiind înștiințat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, motivul neprezenței sale instanței nu la comunicat, fapt care conform prevederilor art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, a determinat petrecerea şedinţei în absenţa acesteia.

Cercetând materialele cauzei, audiind opinia participanţilor la şedinţă, instanţa de judecată, reţine că contestaţia a fost depusă în termenul legal, concomitent ajunge la concluzia că contestaţia urmează a fi admisă, iar încheierea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rezina, Ion Strah, din 13.12.2023, asupra materialului înregistrat în R-2 cu nr.3815 din 09.11.2023, anulată în vederea efectuării unui control suplimentar.

În argumentarea soluţiei este de menţionat, că conform prevederilor art.458 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, instanţa de judecată examinînd cauza contravenţională, este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei.

Primordial, urmează a se avea în vedere că potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părţi la Convenţie operează distincţia între infracţiune, delicte şi contravenţii. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului şi scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenţii”.

În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO) iar, în speţa Ziliberberg vs. Moldova, de către CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Astfel, verificînd materialele cauzei şi obiecţiile formulate de petiționară și avocatul acesteia în corelare cu prevederile legale incidente, instanţa denotă:

Conform prevederilor art.447[1] alin.(1) din Codul contravenţional, examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)-d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua.

Conform alin.(3) din articolul citat, *decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul*

de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) ***soluţia asupra cauzei, care poate fi:*** *a)* ***încetarea procesului contravenţional;*** *b)* ***stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale****; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.*

În acelaşi context, din sensul art.440 alin.(1), (2), (3) din Codul contravenţional, reiese că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Articolul 374 alin. (2^1) din Codul contravențional prevede că, ***procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.*** (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Articolul 381 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Alineatul (4) al articolului pre citat stipulează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Analizând materialele administrate instanţa constată, că agentul constatator a ajuns la concluzia de încetare a examinării materialelor omiţînd să întreprindă măsuri serioase de verificare a afirmaţiilor părţilor implicate, prin identificarea şi audierea unor potenţiali martori printr-o cercetare la faţa locului în vederea stabilirii stării de fapt cu privire la bunurile în litigiu,

alte acțiuni, adică fără a cerceta multilateral cazul în corespundere cu prevederile legale citate mai sus, astfel pripit a încetat examinarea sesizării.

Instanța de judecată reiterează că, potrivit 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, ***procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării*** sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, ***după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator,*** autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, ***emite decizia asupra cauzei.***

Alin. (3) al articolului 447^1 din Codul contravențional prevede conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, care trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii încheierii; denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; soluția asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravențional; stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.

Instanța de judecată, din prevederile din Codul contravențional, nu identifică posibilitatea emiterii unei soluții de propunere de „De a considera finalizată și soluționată procedura administrativă…”, emisă printr-o încheiere, în calitate de decizie asupra cauzei contravenționale, or finalitatea oricărui proces contravențional este emiterea unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a materialului contravențional: 1) încetarea procesului contravențional; 2) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.

Contrar celor prevăzute de lege, agentul constatator nu a emis nici una dintre aceste soluții, adoptând o încheiere care conține o soluție neconcordantă cadrului legal, astfel încât, se impune anularea încheierii și răspunsul privind soluționarea materialului înregistrat la IP Rezina, în temeiul plângerii lui Bandac Aliona referitor la acțiunile cet.Cunișevschi Ana.

Încheierea și răspunsul nu pot fi considerate ca fiind decizii asupra cauzei contravenționale, și care ar putea fi supuse controlului judecătoresc, deoarece nu corespund exigențelor art.447^1 din Codul contravențional.

Tot astfel, conform art.440 alin.(3) din Codul contravențional, ***în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat*** să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și ***să emită decizia asupra cauzei.***

Aceeași situație legiuitorul o reiterează în articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional, care prevede că, ***după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator,*** autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, ***emite decizia asupra cauzei.***

Concomitent, instanţa analizînd decizia contestată stabileşte, că agentul constatator a emis un act procedural şi o soluţie ce nu corespunde rigorilor imperative art.447^1 alin.(3) din Codul contravenţional şi deci fiind ilegal, necesită a fi anulat şi pe motive procedurale.

Totodată se mai atestă că agentul constatator a ignorat solicitarea autorului sesizării şi nu a întreprins toate măsurile în vederea stabilirii existenţei sau lipsei faptei contravenţiei sau eventual

de natură penală, acţiuni ce urma să le întreprindă reieşind din competenţele şi solicitările Alionei Bandac.

În acest context, instanţa învederează că accesul liber la justiţie e consacrat ca drept fundamental, atât prin prisma art.6 pct.1) din Convenţie, cât şi prin art.20 din Constituţia RM, prin art.10 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, precum şi art.14 pct.1) din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

În ceea ce priveşte mijloacele concrete de asigurare a accesului liber la justiţie, acestea sunt lăsate de Convenţie la atitudinea statelor care au ratificat-o, prin dispoziţiile art.6 pct.1), nefiind prevăzute expres alte asemenea mijloace.

Subsecvent, reieşind din sensul art.20 din Constituţia RM, accesul liber la justiţie presupune faptul că orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Concomitent şi Curtea Constituţională, prin Hotărîrea nr.31 din 01.10.2013 (p.54) a statuat că, în orice societate democratică protecţia persoanei (fizice sau juridice) este una din atribuţiile de bază ale statului, iar posibilitatea persoanei de a utiliza în instanţa de judecată toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa constituie un remediu efectiv pentru asigurarea unui proces echitabil, principiu care se desprinde din cuprinsul art.20 alin.(1) din Constituţie, conform căruia orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În urma examinării contestaţiei, instanţa conchide că agentul constatator nu a asigurat o examinare eficientă a cazului în vederea constatării existenţei sau lipsei faptei, reieşind din sesizarea adresată de petiționară, corespunzător agentul constatator în mod nejustificat, a conchis că în cazul dat nu sunt prezente elemente consecutive ale ale unei contravenții s-au infracțiuni, însă persistă un litigiu civil care necesită de a fi soluționat în mod civil. Aceste circumstanţe echivalează cu îngrădirea accesului liber la justiţie a lui Aliona Bandac şi implicit a remediului recuperare a eventualelor prejudicii cauzate.

Nu în ultimul rînd, instanţa subliniază că în corespundere cu practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părţilor în proces, civil sau penal, de a lua cunoştinţă cu toate probele sau observaţiile, anexate la dosar şi a le comenta iar în procesele judiciare unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părţilor presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cazul, inclusiv probele, în condiţii în care nici una din părţi nu are o prioritate vădită. În speţă agentul constatator nu a respectat acest principiu, examinînd cazul unilateral.

Prin urmare instanţa consideră necesar de a anula încheierea agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Rezina Ion Strah din 13.12.2023 privind încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 cu nr.3815 din 09.11.2023, cu expedierea materialelor acumulate în adresa Inspectoratului de Poliţie Rezina, pentru o examinare minuţioasă de către agentul constatator a faptelor reclamate de Bandac Aliona, cu lichidarea încălcărilor depistate ale drepturilor acesteia, efectuarea tuturor acţiunilor în corespundere cu cerinţele art.425, 426, 440, 440^1, 442 din Codul contravenţional şi adoptarea unei soluţii finale din punct de vedere procesual contravenţional sau penal.

Faţă de cele ce preced, instanţa consideră argumentele expuse suficiente în adoptarea soluţiei, respectiv conducându-se de prevederile art.448, 461, 462 Cod contravenţional,

hotărăşte

Se admite contestaţia depusă de către avocatul Aurel Goncear în interesele lui Bandac Aliona.

Se anulează încheierea întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rezina, Ion Strah din 13.12.2023, privind încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 cu nr.3815 din 09.11.2023.

Se obligă Inspectoratul de Poliție Rezina în vederea efectuării unui control suplimentar în baza sesizării lui Bandac Aliona privind acţiunile cet.Cunişevschi ***** și emiterii unei decizii în sensul art.447/1 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU