Dosarul nr. 1-23172758-05-21rji-09022024 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Leonid Turculeț

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

12 aprilie 2024 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*:** **dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Ion DĂNĂILĂ*,

A judecat în lipsa părților, recursurile declarate de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele condamnatului Eșanu Victor și condamnatul Eșanu Victor împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 17 ianuarie 2024, pronunțată în cauza la plângerea condamnatului Eșanu Victor Ion împotriva sancțiunilor aplicate de către Administrația Penitenciarului nr.5 – Cahul.

Verificând materialele cauzei şi analizând în ansamblu argumentele şi criticile expuse în cererea de recurs precum și în ședința de judecată, în baza celor constatate Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 04 decembrie 2023, la Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată spre examinare plângerea condamnatului Eșanu Victor privind anularea Deciziei Penitenciarului nr.5-Cahul adusă la cunoștință la 30.11.2023 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „suspendarea dreptului la întrevederi pe un termen de 3 (trei) luni”.

La data de 18 decembrie 2023, la Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată spre examinare plângerea condamnatului Eșanu Victor privind anularea deciziei emise de Penitenciarul nr.5-Cahul care i-a fost adusă la cunoștință la 13.12.2023 în formă de izolare disciplinară pentru 10 zile.

La data de 27 decembrie 2023, la Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată spre examinare plângerea condamnatului Eșanu Victor privind anularea deciziei emise de Penitenciarul nr.5-Cahul care i-a fost adusă la cunoștință la 20.12.2023 în formă de izolare disciplinară pentru 10 zile.

La data de 27 decembrie 2023, la Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată spre examinare plângerea condamnatului Eșanu Victor privind anularea deciziei emise de Penitenciarul nr.5-Cahul care i-a fost adusă la cunoștință la 20.12.2023 în formă de izolare disciplinară pentru 10 zile.

La data de 02.01.2024, la Judecătoria Cahul, sediul Central au fost înregistrate spre examinare plângerile condamnatului Eșanu Victor privind anularea deciziilor în număr de 4 emise de Penitenciarul nr.5-Cahul care i-au fost aduse la cunoștință la 28.12.2023 în formă de izolare disciplinară pentru 10 zile.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2024 plângerile enunțate supra au fost conexate într-o procedură unică.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 17 ianuarie 2024, s-a respins ca neîntemeiat plângerea condamnatului Eșanu Victor privind anularea Deciziilor cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare emise de Penitenciarul nr.5 Cahul cu nr. 291 din 29.11.2023, nr. 297 din 11.12.2023, nr. 299 din 14.12.2023, nr. 300 din 14.12.2023, nr. 303,304, 305, 306 din 20.12.2023.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, pe data de 29 ianuarie 2024, în termenul legal de atac, avocatul Zinaida Gîrneț în interesele condamnatului Eșanu Victor a depus recurs prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond ca neîntemeiată.

În susținerea recursului condamnatul Eșanu Victor se deține în instituția penitenciară pentru executarea pedepsei închisorii și a depus plângere privind anularea Deciziei Penitenciarului nr.5- Cahul adusă la cunoștință la 30.11.2023 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „suspendarea dreptului la întrevederi pe un termen de 3 (trei) luni", plângere privind anularea deciziei emise de Penitenciarul nr.5-Cahul care i-a fost adusă la cunoștință la 13.12.2023 în formă de izolare disciplinară pentru 10 zile, plângere privind anularea deciziei emise de Penitenciarul nr.5-Cahul care ia fost adusă la cunoștință la 20.12.2023 în formă de izolare disciplinară pentru 10 zile, plângere privind anularea deciziei emise de Penitenciarul nr.5-Cahul care i-a fost adusă la cunoștință la 20.12.2023 în formă de izolare disciplinară pentru 10 zile, plângere privind anularea deciziilor în număr de 4 emise de Penitenciarul nr.5-Cahul care i-au fost aduse la cunoștință la 28.12.2023 în formă de izolare disciplinară pentru 10 zile.

Prin încheierea din 17.01.2024 plângerile respective au fost conexate într-o procedură unică.

Din analiza materialelor în speță, apare o evidentă concluzie că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea și de executare a sancțiunilor disciplinare.

Ținând cont de argumentele expuse în plângeri, este posibilă admiterea plângerilor condamnatului Eșanu Victor împotriva deciziei privind aplicarea deținutului sancțiunii disciplinare. Condamnatului Eșanu Victor i-au fost încălcate prevederile art.6 CEDO privind dreptul la un proces echitabil.

Deciziile cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare nu prevăd expres ce articole din Codul de executare anume a încălcat condamnatul Eșanu Victor, fapt ce denotă ilegalitatea acestora.

Condamnatul a solicitat instanței participarea în ședința de judecată fiind escortat în sala ședinței de judecată deoarece nu dorește să participe în ședința de judecată prin teleconferință, nedispunerea escortării în ședința de judecată a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil deoarece a fost în imposibilitate de a-și expune punctul de vedere asupra Deciziilor de

sancționare și de a explica instanței detaliat argumentele din plângere de a pune întrebări reprezentantului administrației Penitenciarului.

Conform art. 473 [1] alin. (l), (2) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. (2) Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Încheierea instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către condamnatul Eșanu Victor prin care a solicitat casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. Susține că a fost adus la condiția de a face încălcări disciplinare și a recurs la automutilare deoarece a fost umilit, torturat, discriminat. Abuzul angajaților din cadrul P-5 Cahul și ANP dispune de toate probele care vor confirma declarațiile sale în instanța de judecată. Dorește rejudecarea cauzei în prima instanță pentru a dispune de dreptul la un proces echitabil.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*".

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 17 ianuarie 2024, în lipsa condamnatului. Potrivit scrisorii de expediere actul judecătoresc a fost expediat în adresa condamnatului la data de 24.01.2024, dovada recepționării lipsește. Astfel recursurile declarate de condamnat la data de 05.02.2024 și avocat în interesele condamnatului la data de 29.01.2024, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că au fost declarate în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *„Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.”.*

La caz, părțile nu au depus careva referințe.

Poziția instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea primei instanțe în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Colegiul judiciar conchide asupra necesității *respingerii* recursurilor declarat de condamnatul Eșanu Victor și avocatul Gîrneț Zinaida în interesele condamnatului Eșanu Victor ca fiind nefondate și *menținerii fără modificări* a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 ianuarie 2024, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică*

legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanța respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă, recursul este nefondat.*

În corespundere cu prevederile art. 473[1] alin. (1) din Codul de procedură penală*, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.*

Analizând încheierea primei instanțe în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Colegiul judiciar constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 17 ianuarie 2024, este una legală, întemeiată și motivată.

Judecarea cauzei în procedura de executare în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor penale, procesual-penale și de executare, care reglementează procedura respectivă.

În susținerea soluției date, Colegiul judiciar reține că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de prevederile Codul de executare și articolele 469 – 473[1] din Codul de procedură penală, care prevăd examinarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cazului.

Încheierea recurată cuprinde în totalitate circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma legală în temeiul căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile articolelor 469 – 473[1] din Codul de procedură penală, contrar alegațiilor recurentului.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit cu certitudine că, în procesul executării pedepsei cu închisoarea în Penitenciarul nr. 5 Cahul deținutul Eșanu V. a comis mai multe abateri disciplinare pentru care a fost sancționat.

În dezacord cu sancțiunile aplicate deținutul Eșanu V. le-a contestat după cum urmează:

La data de 04 decembrie 2023, la Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată spre examinare plângerea condamnatului Eșanu Victor privind anularea Deciziei Penitenciarului nr.5-Cahul adusă la cunoștință la 30.11.2023 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „suspendarea dreptului la întrevederi pe un termen de 3 (trei) luni”. Conform materialelor prezentate de Penitenciar, la data respectivă condamnatului i-a fost adusă la cunoștință decizia cu nr. 291 din 29.11.2023, aplicată din motivul automutilării petentului.

La data de 18 decembrie 2023, la Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată spre examinare plângerea condamnatului Eșanu Victor privind anularea deciziei emise de Penitenciarul nr.5-Cahul care i-a fost adusă la cunoștință la 13.12.2023 în formă de izolare disciplinară pentru 10 zile. Conform materialelor prezentate de Penitenciar, la data respectivă condamnatului i-a fost adusă la cunoștință decizia cu nr. 297 din 11.12.2023, aplicată din motivul automutilării petentului.

La data de 27 decembrie 2023, la Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată spre examinare plângerea condamnatului Eșanu Victor privind anularea deciziei emise de

Penitenciarul nr.5-Cahul care i-a fost adusă la cunoștință la 20.12.2023 în formă de izolare disciplinară pentru 10 zile. Conform materialelor prezentate de Penitenciar, la data respectivă condamnatului i-a fost adusă la cunoștință decizia cu nr. 299 din 14.12.2023, aplicată din motivul automutilării petentului.

La data de 27 decembrie 2023, la Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată spre examinare plângerea condamnatului Eșanu Victor privind anularea deciziei emise de Penitenciarul nr.5-Cahul care i-a fost adusă la cunoștință la 20.12.2023 în formă de izolare disciplinară pentru 10 zile. Conform materialelor prezentate de Penitenciar, la data respectivă condamnatului i-a fost adusă la cunoștință decizia cu nr. 300 din 14.12.2023, aplicată din motivul automutilării petentului.

La data de 02.01.2024, la Judecătoria Cahul, sediul Central au fost înregistrate spre examinare plângerile condamnatului Eșanu Victor privind anularea deciziilor în număr de 4 emise de Penitenciarul nr.5-Cahul care i-au fost aduse la cunoștință la 28.12.2023 în formă de izolare disciplinară pentru 10 zile. Conform materialelor prezentate de Penitenciar, la data respectivă condamnatului i-au fost aduse la cunoștință deciziile cu nr. 303,304, 305, 306 toate din 20.12.2023 aplicate din motivul automutilării petentului.

Referitor la situațiile abaterile constatate, colaboratorii penitenciarului au depus rapoarte, persoanei i-a fost acordat ajutor medical.

Fiind investită cu dreptul de a soluționa prezenta plângere, instanța de fond a conchis temeinicia deciziilor instituției penitenciare prin prisma prevederilor art. art. 242^2 pct. 8) Cod de executare, mai mult la aplicarea sancțiunilor disciplinare au fost luate în considerație, rapoartele prezentate de colaboratorii penitenciarului cu referire la circumstanțele comiterii automutilării, examinările medicale, precum și încheierile cu privire la cercetarea abaterii disciplinare, acestea abateri fiind constatate ca fiind foarte grave.

În corespundere cu prevedeile pct. 15) art. 242^1 din Codul de Executare, *condamnatul este obligat să respecte orice altă obligaţie care rezultă din prezentul cod, din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, din alte acte normative, ordine emise în temeiul prezentului cod şi din regulamentul de ordine interioară al penitenciarului.*

Legalitatea sancțiunilor aplicate se confirmă și prin prevederile Statutului executării pedepsei de către condamnați.

Potrivit art.473^1 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, *împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.*

Dispozițiile articolului 242^2 pct.8) Codul de executare (în vigoare la data comiterii sancțiunii), *condamnaților le este interzis: automutilarea în orice mod şi prin orice mijloace ori simularea conştientă a bolilor, stabilită şi confirmată de instituţiile medico-sanitare publice ale Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale*.

Totodată conform art. 245 alin.(1) Codul de executare, *constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art.242^1 pct.1)–4) şi art.242^2 pct.1)–20) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvârşească una dintre*

faptele prevăzute la art.242[2] pct.1)–20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative.

Iar potrivit art. 246[1] alin.(1) din Codul de executare (în vigoare la data comiterii sancțiunii), *la stabilirea sancţiunii disciplinare se ţine cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte şi după săvîrşirea abaterii disciplinare şi atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influenţa sancţiunii disciplinare aplicate asupra corectării şi reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securităţii colective şi individuale*.

Analizând circumstanțele în temeiul cărora au fost aplicate sancțiunile disciplinare în privința condamnatului Eșanu Victor în raport cu suportul probator prezentat la caz și argumentele invocate de condamnat în plângere, instanţa a reținut că conform Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, condamnatului îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare:

a) avertismentul;

b) suspendarea dreptului la colete, pachete cu provizii şi banderole, cu excepţia bunurilor necesare pentru igiena individuală şi asistenţă medicală, pe un termen de cel mult 2 luni;

c) suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi de lungă durată, pe un termen de cel mult 3 luni;

d) interdicţia de a locui în afara teritoriului penitenciarului, în cazul condamnatului care beneficiază de dreptul de a se deplasa fără escortă sau însoţire;

e) izolarea disciplinară a condamnatului deţinut în penitenciar de tip deschis sau semiînchis - pe un termen de cel mult 15 zile; - condamnatului deţinut în penitenciar de tip închis - pe un termen de cel mult 20 de zile; - femeii condamnate - pe un termen de cel mult 7 zile; - minorului condamnat - pe un termen de cel mult 3 zile;

f) transferarea condamnatului din regimul de resocializare sau, în cazul condamnatului la detenţiune pe viaţă, din regimul înlesnit în regimul comun de deţinere;

g) transferarea condamnatului în regim iniţial.

Prin prisma normelor pertinente speței este cert faptul că la constatarea abaterilor disciplinare din partea condamnatului şi la aplicarea sancţiunilor disciplinare administrația Penitenciarul nr.5 Cahul a respectat cu strictețe prevederi legale.

Examinând plângerea, au fost reținute prevederile art. 246 alin.1) lit. c) și e) Cod de executare (în vigoare la momentul aplicării sancțiunii), în modul stabilit de acest act normativ și de Statutul executării pedepsei de către condamnați, potrivit căruia condamnatului îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi de lungă durată, pe un termen de cel mult 3 luni, precum și izolarea disciplinară.

În speță deținutul Eșanu Victor a fost sancționat pentru faptul automutilării prin ce a încălcat prevederile art.242[2] pct.8) din Codul de executare (în vigoare la momentul aplicării sancțiunii), ceea ce constituie abatere disciplinară foarte gravă.

Astfel prin prisma prevederilor art. 170 alin. (2) din Codul de executare, *neexecutarea de către condamnat a obligațiilor ce îi revin, precum şi neîndeplinirea cerințelor legale ale administrației instituției sau organului care asigură executarea pedepsei atrag răspunderea prevăzută de legislație.*

Legalitatea sancțiunilor aplicate se confirmă și prin argumentele deținutului care declară că a comis abaterile disciplinare și s-a automutilat, însă indică pur verbal că ar fi fost adus la așa condiție, fără a aduce careva argumente în acest sens, totodată reiterând pur verbal ca prezenta careva probe în acest sens, însă nu a anexat nimic la recursul formulat.

În acest context poziția condamnatului sub aspectul cauzei ce a dus la automutilare este una irelevantă, așa cum deținutul dispune de posibilitatea să-și apere pretinsele drepturi încălcate prin metode și mijloace legale, dar nu apelând la încălcarea regimului de detenție.

Mai mult în cazul în care persoana condamnată are pretenții de altă natură, acestea pot fi înaintate în modul stabilit de lege pentru a fi clarificate de către organele competente, maotiv din care deciziile de sancționare emise de Administrația Penitenciarului nr.5 Cahul se atestă a fi legale aplicate cu respectarea rigorilor legale.

În contextul suportului probatoriu prezentat în justificarea sancțiunilor aplicate în privința condamnatului Eșanu Victor, instanța de recurs conchide netemeinicia alegațiilor recurenților referitor la ilegalitatea deciziilor de sancționare emise de instituția penitenciarului, or acestea au fost combătute în totalitate și fără careva interpretări, precum și prin declarațiile condamnatului înserate în recurs.

Portivit certificatului de sancțiuni și stimulări deținutului Eșanu Victor, ultimul a fost sancționat de 6 ori, care fac parte din abateri disciplinare grave, nu a fost stimulat, fapt ce denotă că Eșanu Victor încalcă grav regimului de deţinere, manifestând în timpul executării pedepsei un comportament agresiv și neadecvat.

Tinând cont de cele statuate la caz instanța de recurs respinge alegațiile condamnatului cu referire la ilegalitatea deciziilor de sancționare, acestea fiind pur declarative în contextul probelor prezentate care demonstrează incontestabil faptul că condamnatul a admis încălcările înserate în deciziile de sancționare.

Relevant este că sancţiunile disciplinare au fost stabilite şi aplicate prin prisma caracterului, gravităţii şi motivului abaterilor disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte şi după săvîrşirea abaterii disciplinare şi atitudinea în timpul procedurii, de influenţa sancţiunii disciplinare aplicate asupra corectării şi reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securităţii colective şi individuale.

Astfel în corespundere cu prevederile art. 473^1 CPP judecătorul desemnat cu atribuţiile judecătorului de instrucţie nu este în drept să se pronunţe asupra nucleului şi oportunităţii actelor preparatorii ce au servit drept temei pentru aplicarea sancţiunii disciplinare, ceea ce nu-l împiedică pe condamnat să se adreseze nemijlocit organelor competente de resort pentru verificarea anumitor circumstanţe relatate judecătorului de instrucţie.

Cu referire la alegațiile apărătorului că instanța de fond nu a asigurat prezența condamnatului în ședința de judecată la examinarea cauzei, or o astfel de cerere condamnatul nici nu a formulat, astfel instanța a dispus petrecerea ședinței prin teleconferință de la care s-a refuzat condamnat fapt consemnat în procesul verbal de refuz.

Menționabil este faptul că la data de 16.01.2024 deținutul Eșanu Victor a depus cerere prin care a recuzat judecătorul Leonid Turculeț, cererea de recuzare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată prin încheierea din 17.01.2024. Tot în această cerere deținutul invocă că i s-a refuzat acordarea unui avocat, fapt ce contravine materialelor cauzei. Mai mult însăși avocatul Gîrneț Zinaida în fața instanței de fond a indicat că deplasându-se la penitenciar pentru întrevedere cu deținutul ultimul a refuzat să iasă la audiență.

Prin urmare, Colegiul judiciar analizând situația de fapt stabilită la soluționarea plângerii condamnatului Eșanu Victor cu referire la ilegalitatea deciziilor de sancționare şi raportându-l la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acestuia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, consideră că alegațiile recurenților sunt lipsite de temei juridic și faptic, fapt ce instituie respingerea recursurilor ca fiind nefondate, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 ianuarie 2024.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, călăuzindu-se de prevederile articolelor 447 și 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile declarate de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele condamnatului Eșanu Victor și condamnatul Eșanu Victor.

Se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 17 ianuarie 2024, pronunțată în cauza la plângerea condamnatului Eșanu Victor Ion împotriva sancțiunilor aplicate de către Administrația Penitenciarului nr.5 – Cahul.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele colegiului, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii : Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ