Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Radu Țurcanu

Dosarul nr. 2r-740/2025
(2-25007674-02-25r-09042025)

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari
Constantin Roșca

*****

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Dianov Maxim,

în cauza civilă la cererea înaintată de către Dianov Maxim împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, prin care s-a respins ca tardivă cererea înaintată de către Dianov Maxim împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 20 ianuarie 2025 avocatul Osoian Lilian, acționând în interesele lui Dianov Maxim s-a adresat cu cerere împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea acesteia a invocat că la 21 iunie 2024, executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a emis încheierea nr. 073 s-1372/2024, prin care a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. ***** din 26 septembrie 2023, emis de Inspectoratul General al Poliției, privind încasarea sumei de 1000 lei cu titlul de amendă, de la debitor în beneficiul statului.
3. Totodată, pe verso-ul aceleiași încheieri din 21 iunie 2024 este indicat un borderou de calcul prin care se solicită achitarea taxelor și spezelor în cuantum de 672 lei.
4. A menționat că nu este de acord cu borderoul de calcul și cu încheierea executorului judecătoresc menționată, motivând că procesul-verbal contravențional din 26 septembrie 2023, în baza căruia a fost aplicată amenda de 1000 lei, nu i-a fost niciodată comunicat. În absența comunicării acestuia, debitorul nu a avut posibilitatea efectivă de a-l contesta în

termenul legal, iar dacă procesul-verbal i-ar fi fost adus la cunoștință, acesta ar fi fost contestat, întrucât debitorul consideră că a fost întocmit ilegal.

5. A mai invocat că deși la pct. 8 al încheierii executorului judecătoresc din 21 iunie 2024 se indică faptul că drepturile și obligațiile părților, conform articolelor 42, 62 și 63 din Codul de executare, sunt imprimate pe verso, acestea nu se regăsesc în secțiunea menționată. Prin urmare, drepturile și obligațiile procesuale ale debitorului nu i-au fost explicate, iar acesta nu a dispus de o posibilitate reală de a se prezenta la procedura de conciliere fixată pentru data de 10 iulie 2024, ora 10:00, la biroul executorului judecătoresc.
6. A reținut că încheierea contestată i-a fost comunicată abia la 10 ianuarie 2025, fapt ce confirmă încălcarea obligației legale a executorului de a comunica actul procedural în termen util, precum și imposibilitatea debitorului de a participa la procedurile de executare inițiate.
7. Astfel, avocatul Osoian Lilian, acționând în interesele lui Dianov Maxim a solicitat anularea încheierii nr. 073s-1372/2024 emisă la 21 iunie 2024 de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și a borderoului de calcul, precum și repunerea în termenul de depunere a contestației.
8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025 s-a respins ca tardivă cererea înaintată de către Dianov Maxim împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 24 martie 2025, avocatul Osoian Lilian, acționând în interesele lui Dianov Maxim, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe.

Argumentele părților:

10. În motivarea recursului, avocatul Osoian Lilian, acționând în interesele lui Dianov Maxim și reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în acțiunea introductivă, a menționat că instanța de fond, la emiterea încheierii atacate, a reținut prevederile art. 66 alin. (2) din Codul de executare, stabilind că termenul de 10 zile pentru depunerea contestației a început să curgă de la data de 28 iunie 2024, astfel încât termenul limită de sesizare a instanței a expirat la 8 iulie 2024.
11. În baza acestui calcul, instanța a reținut că contestația a fost depusă la 20 ianuarie 2025, deci după o perioadă de aproximativ 6 luni, și a concluzionat că cererea lui Dianov Maxim a fost formulată cu depășirea termenului de contestație, fiind, prin urmare, tardivă.
12. A reținut că la materialele dosarului nu se regăsește nicio dovadă care să confirme data la care Dianov Maxim a recepționat încheierea executorului judecătoresc din 21 iunie 2024. Totodată, copiile avizelor de recepție anexate de executorul judecătoresc la referință nu vizează procedura de executare nr. 073s-1372/2024, ci alte proceduri de executare, neavând legătură cu actul contestat.
13. A subliniat că prin cerere, contestatorul a solicitat expres repunerea în termenul de depunere a contestației, însă instanța de fond nu s-a expus asupra acestei cereri, deși era

obligată să o examineze cu prioritate. De asemenea, a relevat că nici creditorul și nici executorul judecătoresc nu au invocat în fața instanței excepția tardivității.

Termenul de declarare a recursului:

14. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *”încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
15. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *”Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
16. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
17. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, prin care s-a respins ca tardivă cererea înaintată de către Dianov Maxim împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost comunicată avocatului Osoian Lilian la 11 martie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. *(f.d. 42)*
18. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Dianov Maxim la 24 martie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

19. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurenți și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed.
20. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *”Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
21. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *”recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
22. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă *”instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”.*
23. Conform art. 161 alin. (1) și (2) Codul de executare *”actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Cererea privind contestarea actelor de executare*

se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc".

24. Potrivit art. 162 Codul de executare *"actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni".*
25. Conform art. 116 alin. (1), (3) şi (4) Cod de procedură civilă *"persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură".*
26. Din lucrările dosarului urmează că, prin cererea înaintată la 20 ianuarie 2025, avocatul Osoian Lilian, acționând în interesele lui Dianov Maxim, pe lângă pretențiile înaintate împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a solicitat și repunerea în dreptul de adresare în judecată.
27. La caz, Colegiul civil subliniază că, din conținutul părții motivatoare a încheierii recurate nu urmează constatările instanței și concluziile acesteia cu privire la cererea avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Dianov Maxim și argumentarea acestuia ce ține de repunerea în dreptul de adresare în judecată cu cerere împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
28. La fel, Colegiul reține că, dispozitivul acesteia nu cuprinde concluzia instanței cu privire la soluționarea cererii de repunere în dreptul de adresare în judecată.
29. Cu privire la acest aspect, Colegiul notează Codul de procedură civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Aceasta dispoziție este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie să inspire justițiabililor, cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanțe.
30. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o. Astfel, pentru ca hotărârea judecătorească să corespundă acestor cerințe, instanța de judecată, primordial, trebuie să identifice obiectul acțiunii civile, care-l

formează pretențiile reclamantului față de pârât, adresate instanței de judecată în scopul apărării propriilor drepturi și care reies din raportul material-litigios și în privința cărora instanța de judecată urmează să se expună prin hotărâre. Respectiv, instanței de judecată îi revine o deosebită atenție de a determina raportul material-litigios dintre părți întru constatarea corectă a specificului obiectului acțiunii civile şi temeiului acestuia.

31. În acest sens se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cerințele şi obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.
32. Colegiul remarcă că omiterea aspectului dat constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Instanțele judecătorești sunt obligate să-şi motiveze soluțiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre.
33. Astfel, Colegiul conchide că, în măsura în care din conținutul cererii de chemare în judecată una din cerințe înaintate constituie repunerea în termen de adresare în instanță, prin faptul că instanța de fond nu a soluționat cererea respectivă, nu a răspuns în mod sigur şi expres la toate cerințele formulate de către parte.
34. Or, simpla menționare în partea motivatorie a încheierii recurate a constatărilor instanței referitoare la pretinsa omitere a termenului de depunere a contestației, fără ca instanța să se fi expus în mod explicit asupra cererii formulate de avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Dianov Maxim, privind repunerea în termenul de adresare în judecată cu cerere împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, nu poate fi calificată drept soluționare a acestei cereri. Instanța era obligată să se pronunțe printr-o motivare autonomă asupra cererii de repunere în termen, iar omisiunea totală de a analiza această solicitare echivalează cu lipsa soluționării unei cereri incidente esențiale pentru soluționarea cauzei.
35. În această ordine de idei, Colegiul, reținând că încheierea judecătorească supusă recursului nu relevă concluzia instanței asupra cererii prin care reclamantul a solicitat repunerea în termen de adresare cu cererea de chemare în judecată, deşi acest fapt a fost indicat în cerere expres, fapt ce denotă că, încheierea judecătorească supusă recursului nu satisface criteriile legalității şi temeiniciei unui act judecătoresc.
36. Totodată, se reține că în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat cererea posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza CEDO Hiro Balani vs. Spania, hotărârea din 9 decembrie 1994).
37. Corelând circumstanțele expuse cu normele legale citate, instanța de recurs ajunge la concluzia că la judecarea cererii privind repunerea în termenul de depunere a contestației, instanța de fond a omis acest aspect, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții ce nu a asigurat minimul clarității actului judecătoresc.
38. Colegiul conchide că aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza necesită rejudecare.

39. Respectiv, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta omisiunile de procedură menționate, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinarea cererii privind repunerea în termen, Colegiul civil, Comercial şi de Contencios administrativ concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Dianov Maxim, casării încheierii și remiterii cauzei spre rejudecare în fond, în alt complet de judecată.
40. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel *****-,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Dianov Maxim.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de către Dianov Maxim împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, restituind cauza pentru rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca