Dosarul nr. 1- 150/2024
Nr. electronic 1-23078915-48-1-27022024
Nr. urmărire penală 2023330104

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 aprilie 2024 *****
Judecătoria Străşeni, (sediul central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Cezar Țaca
Apărătorului: Andrei Rodideal

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

COTELEA ION, *născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, str. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, posedă limba de stat, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de dezabilitate, fără antecedente penale.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 27 februarie 2024 – 08 aprilie 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Inculpatul Cotelea Ion, la 15.03.2023, în junii orei 18:00, aflându-se în centrul *****, în apropiere de farmacia „Familiei”, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, exploatând relația de prietenie existentă între el și Roșca Cristian și prin inducerea în eroare a ultimului, prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă, i-a solicitat acestuia să-i transmită telefonul mobil pentru a efectua un apel telefonic, după care a sustras telefonul mobil „Xiaomi Redmi 10”, astfel cauzându-i părții vătămate un

prejudiciu în mărime de 2600 lei.

Tot el, în perioada cuprinsă între 21.03.2023 până la 22.03.2023, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, a pătruns în gospodăria lui Sîrcu Ștefan, situată în *****, str. Elena Alistar 13 și a sustras ascuns din beciul gospodăriei un motoferăstrău de model „Hammer" la preț de 2000 lei și o barcă gonflabilă la preț de 6000 lei. cauzându-i astfel părții vătămate daune în proporții considerabile în mărime de 8000 lei.

Prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul central) la 08.11.2023, cet. Cotelea Ion, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzut de art. 190 alin. (1) și 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod Penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă definitivă în baza art. 84 alin. (1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șaizeci) ore.

La 14.11.2023, a fost înaintat Recurs de către acuzatorul de stat Cezar Țaca, cu privire la casarea parțial a Sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul central) la 08.11.2023, pe cauza penală de învinuire a lui Cotelea Ion, solicitând pronunțarea unei noi Hotărâri, cu modificarea pedepselor stabilite.

Astfel, de către Curtea de Apel Chișinău, la 21.02.2024, a fost pronunțată Decizia prin care a fost admis recursul procurorului în Procuratura raionului Strășeni Cezar Țaca declarat împotriva Sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul central) la 08.11.2023, totodată s-a casat sentința, în partea individualizării pedepsei penale și remiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, cu mențiunea „ *Colegiul Penal statuează că modalitatea de individualizare pedepsei stabilită de către instanța de fond, nu este echitabilă, nu corespunde limitelor stabilite de norma pentru care inculpatul a fost diferit justiției, motiv pentru care, nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît de către inculpat, cât și de alte persoane,,*.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura raionului Strășeni Cezar Țaca, conducându-se de prevederile art. 53, alin. (1), pct. 8), art. 377, alin. (2), art. 378, art. 381 Cod de procedură penală, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Cotelea Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190, alin. (1) Cod Penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată a-l recunoaște vinovat pe Cotelea Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. c) și d) Cod Penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și conform art. 84, alin. (1) Cod Penal, prin cumul parțial pedepsea definitivă pedeapsa

sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Andrei Rodideal, în ședința de judecată, a menționat faptul că instanța de fond corect i-a aplicat pedeapsa lui Cotelea Ion, dat fiind faptul că ultimul anterior nu a fost judecat și în timpul comiterii infracțiunii era minor. Prin urmare, nu era posibil aplicarea unei pedepse aspre, sub formă de închisoare reală, fără aplicarea art. 90 CP. A menționat că în instanța de judecată sunt alte cauzei penale pe numele ultimului, însă sunt la început și judecătorul nu s-a expus asupra acestora. În cazul dat acesta pledează pentru aplicarea pedepsei care a fost inițial aplicată și anume ore neremunerate în folosul comunității. Solicită să fie respins cele invocate de către acuzatorul de stat și să fie menținută pedeapsa inițială.

În ședința de judecată, partea vătămată Sîrcu Ștefan, a declarat că îi pate rău și lui de cele întâmplate și crede că Cotelea Ion a înțeles că a comis o greșeală.

Inculpatul Cotelea Ion, în ședința de judecată, a menționat că îi pare rău cele întâmplate.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitorii în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă lui Cotelea Ion este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și art. 190 alin. (1) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile.

Inculpatul Cotelea Ion este născut la 28 august 2005 și respectiv la momentul comiterii infracțiunilor și anume 15.03.2023 și perioada 21.03.2023 până la 22.03.2023 era minor.

Potrivit prevederilor art. 475 alin. (1) Cod de procedură penală în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale privind minorii, urmează a se stabili: 1) vârsta minorului (ziua, luna, anul nașterii); 2) condițiile în care trăiește și este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă și psihologică a lui, particularitățile caracterului și temperamentului, interesele și necesitățile lui; 3) influența adulților sau a altor minori asupra minorului; 4) cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală inculpatului Cotelea Ion, instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către un minor.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală

inculpatului Cotelea Ion, instanța nu a stabilit.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându- se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate", cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri potrivit căreia „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".

Instanța de judecată, reține că la individualizarea pedepsei în cazul minorilor instanța urmează să țină seama de nevoile speciale și variate ale minorilor și de diversitatea măsurilor posibile, prevăzute de lege de aplicare a pedepsei copilului.

Instanța de judecată menționează că la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului ține cont de prevederile art. 37 din Ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (Regulile de la Beijing si Regulile de la Tokyo), că în cazul copiilor, se poate recurge la privarea de libertate doar ca la o măsura extremă și pentru perioada cea mai scurtă care se impune. Detenția ca măsură extremă sau cu ultim mijloc, în corespundere cu standardele internaționale un copil nu trebuie sa fie privat de libertate în afară de cazurile când a comis o infracțiune legata de aplicarea violenței sau a comis în mod persistent infracțiuni serioase, grave și nu există alte căi de a reacționa.

Art. 186 alin. (2) CP RM stabilește pedeapsă sub formă de amendă de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Art. 190 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Astfel, instanța de judecată ține cont și de personalitatea inculpatului, era minor la momentul comiterii infracțiunilor, se căiește în cele săvârșite, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăția în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, se caracterizează satisfăcător la locul de trai.

Cu toate că sancțiunea 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 190 alin. (1) Cod penal prevede și pedeapsa sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității, în privința inculpatului Cotelea Ion nu pot fi aplicate aceste pedepse, deoarece nu-și vor atinge scopul, dar fiind faptul că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, respectiv nu are de unde achita amenda, iar aplicare pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este neîntemeiată, deoarece această pedepse nu va influența supra corectării și reeducării inculpatului criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Totodată, în situația dată în privința inculpatului Cotelea Ion se întrunește circumstanța excepțională minoratul, instanța de judecată consideră necesar de a aplica o pedeapsă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, care își va atinge scopul de reeducare a inculpatului luând în considerație rezultatele evaluării psiho-sociale a personalității minorului ce prevăd că perspective de integrare a acestuia sunt mici.

Astfel, art. 80^1 alin. (1) Codul penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În situația dată, reieșind din caracterul infracțiunii și prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal și art. 80^1 alin. (1) Codul penal, ținând cont de noile limite minime și maxime prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Cotelea Ion este posibilă prin aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare, instanța va reduce cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute.

Totodată, instanța reiterează că potrivit art. 84 alin.(l) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru

fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani șra persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. în cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții.

Prin urmare, reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, completul consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Cotelea Ion este posibilă doar în condiţiile privării de libertate.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Instanța de judecată constată că reieșind din comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei, este justificată aplicarea pedepsei privative de libertate. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii.

Iar potrivit art. 70, alin. (3) CP RM, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximum pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, Cotelea Ion va executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 80[1]Cod penal, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Cotelea Ion de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) și art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod Penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 79, art.80[1] alin.(l) Cod penal a-i stabili o pedeapsă:

- pentru art. 190 alin. (1) Cod penal a sub formă de închisoare pe un termen de

6/șase/ luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- pentru art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal
- sub formă de închisoare pe un termen de 8/opt/ luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Cotelea Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privinţa lui Cotelea Ion se calculează din data pronunțării sentinței, adică din 08.04.2024.

Se aplică lui Cotelea Ion măsura preventivă – arestul preventiv, care se menține față de Cotelea Ion, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul ***Mihaela Grosu***