CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională judecătoria Drochia
nr.4r-718/24 sediul Rîșcani
judecător S. Grosu

D E C I Z I E
06.11.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Adrian Vrînceanu declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12.06.2024, pe cauza contravențională pornită în privința lui **Andronic Mihail** pe art. 229 alin. (2) și art. 232 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 14 martie 2024 în privința lui Andronic Mihail, de către agentul constatator din cadrul DP „Nord" Vrînceanu Adrian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia nr. MAI06 213813 în baza art.229 alin.(1) și art. 232 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, la data de 14 martie 2024 în jurul orei 09:40 deplasându-se pe traseul M-5, r-nul Rîșcani, km 114 cu automobilul de model BMW 5300 cu n/î *****, la care nu a trecut controlul tehnic de stat a mijlocului de transport și nu avea asupra sa poliță de asigurare obligatorie, prin ce a încălcat prevederile pct. 121 lit. b) și pct. 10.2, lit. c) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP „Nord" Vrînceanu Adrian din 14.03.2024, Andronic Mihail a fost sancţionat pe art. 229 alin. (2) și art. 232 alin .(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 42 u.c. echivalent cu 3 600 lei.

În ordinea art. 448 Cod contravențional, la 18.03.2024, Andronic Mihail a contestat decizia agentului din 14.03.2024, cu solicitarea anulării ei, pentru, că la data întocmirii procesul verbal cu privire la contravenție dispunea de revizie tehnică și asigurare RCA valabile.

Prin hotărârea din 12.06.2024, contestația depusă de Andronic Mihail a fost admisă, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din lipsa faptei, cu anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că la examinarea dosarului contravențional a fost anexat de către contravenient, copia ecusonului privind achitarea reviziei tehnice a mijlocului de transport BMW 530D cu n/î ***** prin intermediul GOV.UK, care este valabilă până la data de 13.03.2025, la fel este anexată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă efectuată de către S.A. „GRAWE CARAT ASIGURARI" a mijlocului a mijlocului de transport BMW 530D cu n/î ***** valabilă pentru perioada de 07.03.2024 - 06.04.2024.

În ordinea art. art. 465-466 Cod contravențional soluția instanței de fond, la 15.08.2024 a fost atacată cu recurs de către agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Adrian Vrînceanu, cu solicitarea casării ei, cu remiterea cauzei contravenționale la rejudecare.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 471 alin. (1) Cod contravențional a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Până la data examinării cauzei, părțile nu au depus referințe pe marginea recursurilor, fapt ce nu împiedică examinarea lor.

Verificând aspectele faptice a cauzei în raport cu cerințele formulate de recurent, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, va respinge recursul ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția instanței de fond.

De drept, soluția, Colegiului se întemeiază pe art. 470 alin. (3) Cod contravențional în corespundere cu care recursul se judecă în limitele temeiurilor pentru recurs…, conținutul art. 471 alin. (3) Cod contravențional impunând obligația pronunțării asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În fapt, Colegiul reține examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă de către instanța de fond a contestației în raport cu materialul probator acumulat de către agentul constatator, cu evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic al încetării procesului contravențional pornit în privința lui Andronic Mihail în baza art. 229 alin.(2) și art. 232 alin. (1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există fapta contravenției.

Astfel, Colegiul conchide, că examinând contestația, instanța de fond just a conchis lipsa faptei reținute în sarcina lui Andronic Mihail în împrejurările, în care la data întocmirii p/v contravențional din 14.03.2024 acesta dispunea de revizie tehnică a mijlocului de transport BMW 530D cu n/î *****, achitată prin intermediul GOV.UK, care este valabilă până la data de 13.03.2025, la fel și poliță

de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă efectuată de către S.A. „GRAWE CARAT ASIGURARI” valabilă pentru perioada de 07.03.2024 - 06.04.2024, ca urmare întemeiat dispunând încetarea în privința lui a procesului contravențional în temeiul de drept, prevăzut de art. 441 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, cu anularea deciziei de aplicare a sancțiunii, motiv pentru care recursul va fi respins ca nefondat.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul, -

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Adrian Vrînceanu declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12.06.2024, în cauza lui **Andronic Mihail** pe art. 229 alin. (2) și art. 232 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: