Dosarul nr.2ri-535/23 Prima instanţă, jud. Mariana Fondos-Fraţman
2-21188300-02-2ri-13092023

D E C I Z I E

21 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

Examinând recursurile declarate de S.R.L. „SVG Auto Store" şi O.C.N. „BT Leasing MD"S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 24 august 2023, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de lichidatorul S.R.L.„Adelun Logistics", Mazur Anna în cadrul examinării cererii de chemare în judecată și s-a aplicat sechestru pe mijloacele băneşti ale pîrîţilor SRL „SVG Auto Store" şi SRL „OCN BT Leasing" inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita sumei de 25 672,86 euro echivalentul în lei la data executării măsurii de asigurare, până la examinarea acţiunii în fond,

a c o n s t a t a t :

La 22 decembrie 2021 administratorul F.P.C.„Ungar"S.R.L., Ungureanu Igor a depus în adresa instanţei de insolvabilitate cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Adelun Logistics".

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 27 decembrie 2021 s-a admis spre examinare cererea înaintată de F.P.C. „Ungar" S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Adelun Logistics", IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Cahul 7/1, MD-2005. S-a instituit perioada de observaţie asupra debitorului S.R.L. „Adelun Logistics", IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Cahul 7/1, MD-2005. S-a numit în calitate de administrator provizoriu - administratorul autorizat Mazur Anna, deţinătoarea autorizaţiei nr. 21 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central nr. 2L779/21 din 07 iunie 2022, s-a constatat insolvabilitatea S.R.L.„Adelun Logistics" şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de S.R.L.„Adelun Logistics", cu sediul în mun.

Chişinău, str. Cahul, 7/1, IDNO: *****. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii al S.R.L. „Adelun Logistics”, Mazur Anna, deţinătorul autorizaţiei nr. 21 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central nr. 2L779/21 din 13 decembrie 2022 s-a trecut la procedura falimentului a debitorului S.R.L. „Adelun Logistics”, cu numărul de identificare de stat şi codul fiscal *****, cu sediul mun. Chişinău, str. Cahul 7/1, în vederea dizolvării societăţii debitoare, lichidării patrimoniului S.R.L. „Adelun Logistics” şi distribuirii produsului rezultat. S-a investit în funcţia de lichidator al S.R.L. „Adelun Logistics”, Mazur Anna, deţinătoarea autorizaţiei nr. 21 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare şi lichidare a masei debitoare.

La data 05 iunie 2023, lichidatorul S.R.L. „Adelun Logistics”, Mazur Anna a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâţilor S.R.L. „SVG Auto Store” şi O.C.N. „BT Leasing MD”S.R.L. privind anularea actelor juridice şi restituirea bunului.

Ulterior, la data de 15 august 2023, lichidatorul S.R.L.„Adelun Logistics”, Mazur Anna a depus cerere privind modificarea acţiunii, inclusiv a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti ale pîrîţilor SRL „SVG Auto Store” cod fiscal ***** şi SRL „OCN BT Leasing“ cod fiscal ***** inclusiv pe cele care se află în alte persoane, în limita sumei de 25 672, 86 euro echivalentul în lei la data executării măsurii de asigurare.

Consideră că, este necesară aplicarea sechestrului asupra mijloacelor băneşti or, unitatea de transport de model Renault Master seria şasiu / identificare ***** anul producerii 2018, a fost scoasă de la bilanţul „SVG Auto Store” SRL; radiată din Registrul de Stat a transporturilor; i-au fost comandate numere de tranzit în vederea perfectării,actelor inclusiv acte vamale în vederea exportării unităţii de transport.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 24 august 2023 s-a admis cererea lichidatorului S.R.L.„Adelun Logistics”, Mazur Anna privind asigurarea cererii de chemare în judecată. S-a aplicat sechestru pe mijloacele băneşti ale pîrîţilor SRL „SVG Auto Store” cod fiscal ***** şi SRL „OCN BT Leasing” cod fiscal ***** inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita sumei de 25 672,86 euro echivalentul în lei la data executării măsurii de asigurare, până la examinarea acţiunii în fond.

La data de 05 septembrie 2023 SRL „SVG Auto Store” a depus pe numele instanței cerere de recurs prin care solicită admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 24 august 2023, cu pronunţarea

unei noi hotărâri privind respingerea ca nefondată a cerinţei privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii.

În motivarea recursului a invocat recurentul că, motivele care au determinat concluzia instanței și legea guvernantă a fost interpretată eronat. Actul procedural indică asupra unei abordări superficiale a motivelor invocare de către recurent la înaintarea cerinței de asigurare a acțiunii.

Susține că cererea privind asigurarea acțiunii a fost înaintată fără a invoca, argumenta și justifica existența indicilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art. 174 CPC.

Invocă că, prima instanţă a examinat formal cererea despre instituirea măsurilor de asigurare a acţiunii, neîntemeiat şi arbitrar constatând aplicabilitatea prevederilor 177 alin.(1) CPC, a dispus contrar legii instituirea măsurilor de asigurare, ceea ce a prejudiciat dreptul recurentului la un proces echitabil, pe de o parte, iar pe de altă parte a favorizat pîrîtul, în cererea vădit neîntemeiată şi străină realităţilor existente.

Solicită recurentul admiterea cereri de recurs, casarea încheierii instanței de fond și respingerea cererii de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 11 septembrie 2023 SRL „OCN BT Leasing” a depus pe numele instanței cerere de recurs prin care solicită admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 24 august 2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri privind respingerea ca nefondată a cerinţei privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii.

În motivarea recursului a invocat recurentul că, motivele care au determinat concluzia instanței și legea guvernantă a fost interpretată eronat. Actul procedural indică asupra unei abordări superficiale a motivelor invocare de către recurent la înaintarea cerinței de asigurare a acțiunii.

Susține că cererea privind asigurarea acțiunii a fost înaintată fără a invoca, argumenta și justifica existența indicilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art. 174 CPC.

Invocă că, prima instanţă a examinat formal cererea despre instituirea măsurilor de asigurare a acţiunii, neîntemeiat şi arbitrar constatând aplicabilitatea prevederilor 177 alin.(1) CPC, a dispus contrar legii instituirea măsurilor de asigurare, ceea ce a prejudiciat dreptul recurentului la un proces echitabil, pe de o parte, iar pe de altă parte a favorizat pîrîtul, în cererea vădit neîntemeiată şi străină realităţilor existente.

Solicită recurentul admiterea cereri de recurs, casarea încheierii instanței de fond și respingerea cererii de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 21 noiembrie 2023 lichidatorului S.R.L.„Adelun Logistics”, Mazur Anna a depus pe numele instanței referința prin care solicită respingerea recursurilor ca neîntemeiate din motivele invocate în referința anexată la materialele cauzei.

Potrivit art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cum rezultă din materialele pricinii, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 24 august.2023, iar recursurile a fost depuse la 05.09.2023 și 15.09.2023. Astfel, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul legal.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Studiind materialele dosarului civil, Colegiul consideră că recursurile urmează a fi respinse cu menţinerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele pricinii se constată că, la data 05 iunie 2023, lichidatorul S.R.L. „Adelun Logistics”, Mazur Anna a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâţilor S.R.L. „SVG Auto Store” şi O.C.N. „BT Leasing MD”S.R.L. privind anularea actelor juridice şi restituirea bunului.

Ulterior, la data de 15 august 2023, lichidatorul S.R.L.„Adelun Logistics”, Mazur Anna a depus cerere privind modificarea acţiunii, inclusiv a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti ale pîrîţilor SRL „SVG Auto Store” cod fiscal ***** şi SRL „OCN BT Leasing“ cod fiscal ***** inclusiv pe cele care se află în alte persoane, în limita sumei de 25 672, 86 euro echivalentul în lei la data executării măsurii de asigurare.

Consideră că, este necesară aplicarea sechestrului asupra mijloacelor băneşti or, unitatea de transport de model Renault Master seria şasiu / identificare ***** anul producerii 2018, a fost scoasă de la bilanţul „SVG Auto Store” SRL; radiată din Registrul de Stat a transporturilor; i-au fost comandate numere de tranzit în

vederea perfectării,actelor inclusiv acte vamale în vederea exportării unităţii de transport.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 24 august 2023 s-a admis cererea lichidatorului S.R.L.„Adelun Logistics”, Mazur Anna privind asigurarea cererii de chemare în judecată. S-a aplicat sechestru pe mijloacele băneşti ale pîrîţilor SRL „SVG Auto Store” cod fiscal ***** şi SRL „OCN BT Leasing” cod fiscal ***** inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita sumei de 25 672,86 euro echivalentul în lei la data executării măsurii de asigurare, până la examinarea acţiunii în fond.

Instanța de recurs, verificând argumentele cererii de asigurare a acţiunii, a stabilit că cererea depusă de lichidatorul S.R.L.„Adelun Logistics”-Mazur Ana privind asigurarea acţiunii este întemeiată, iar concluzia primei instanțe privind admiterea acesteia este una legală și întemeiată, reieșind din următoarele.

Colegiul civil reiterează că, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica: raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, astfel ca valoarea bunurilor sechestrate să nu depăşească valoarea acţiunii. Or, dispoziţia art.176 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabileşte expres că, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.

În opinia Colegiului civil, cererea depusă de lichidatorul SRL „Ajma-Prod” - în procedura falimentului, Mazur Ana privind aplicarea măsurilor de asigurare este întemeiată şi instanţa de fond corect a ajuns la concluzia de a o admite reieşind din dispoziţia art.174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or, asigurarea acţiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi astfel constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.

În acest context, instanța de recurs reține că asigurarea acțiuni civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități:

sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Colegiul menționează că indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Colegiul reține că asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verificând raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă *există perriculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare, prin urmare instanța de fond a emis soluția corectă.

Concomitent, Colegiul atestă că, potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie cerința reclamantului privind transmiterea în proprietate a bunurilor ce reprezintă un interes individual important care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, or, în speță, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâtei, poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente de cauzarea de daune, ce rezultă din raportul litigios dedus judecății.

De asemenea, urmează de indicat că pretențiile reclamantei vizează anumite bunuri imobile, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezentând în esență o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se interveni în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

În acest context, Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de fond în vederea admiterii cererii privind asigurarea acțiunii, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul

invocat de către reclamantă, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de scopul institutului asigurării acțiunii și pornind de la circumstanțele și esența litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, motivat a considerat că neasigurarea acțiunii ar fi de natură să producă dificultăți în executarea unei eventuale hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Totodată, instanța de recurs remarcă că prima instanță, la emiterea încheierii privind asigurarea acțiunii, a verificat obiectul și temeiul acțiunii, a determinat natura litigiului, a apreciat corect argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtei, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază critic alegațiile reprezentanților recurenților că instanța nu a motivat că ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești prin neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, or, instanța de fond în argumentarea poziției sale a indicat expres că reclamanta nu dispune de nici o garanție reală de de restituire a bunurilor immobile și că există probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantei în contextul *periculum in mora*, adică pârâta ar putea să întreprindă măsuri ce ar duce la dispariția, degradarea, înstrăinarea, risipirea sau proasta administrare a bunurilor, în scopul eschivării de la executare, ce va duce indubitabil la imposibilitatea executării hotărârii judecătoreștii în viitor.

Colegiul califică ca fiind neîntemeiat și argumentul recurenților precum că instanța a aplicat sechestru fără a lua în considerație modalitatea prevăzută de lege, or, prima instanță dispunând asigurarea acțiunii a indicat că s-a aplicat sechestru pe mijloacele băneşti ale pîrîţilor SRL „SVG Auto Store” cod fiscal ***** şi SRL „OCN BT Leasing” cod fiscal ***** inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita sumei de 25 672,86 euro echivalentul în lei la data executării măsurii de asigurare, până la examinarea acţiunii în fond.

Totodată, instanța de recurs subliniază și prevederile art.180 CPC, care pot fi utilizate de părți în fața instanței de fond, în situația în care, alte circumstanțe ori probe dovedesc că, după aplicarea măsurii asiguratorii, se atestă temei de anularea acestor măsuri.

Instanța de recurs punctează că toate alegațiile reprezentanților recurenților, invocate în cererile de recurs, sunt nefondate, deoarece recurenții, în acest sens, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar fi pe măsură să combată concluziile instanței de fond, expuse în încheierea recurată.

Subsecvent, Colegiul menționează că, lichidatorul S.R.L.„Adelun Logistics”-Mazur Ana a solicitat, în scopul măsurii de asigurare, a aplica sechestru asupra automobilului/autocamionului de model Renault Maşter, seria şasiu/ identificare *****, anul producerii 2018, în scopul neadmiterii înstrăinări acestuia până la

examinarea irevocabilă a prezentei acţiuni.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 07.06.2023 s-a aplicat sechestru asupra unităţii de transport de model Renault Maşter, seria şasiu/ identificare *****, anul producerii 2018. Încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 07.06.2023 nu a fost contestată. Încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 07.06.2023 a fost remisă spre executare executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae.

Prin scrisoarea nr. 49349ej din 20/07/2023, ASP a comunicat executorului judecătoresc că, la data de 23.10.2021 unitatea de transport de model Renault Maşter, seria şasiu/ identificare *****, anul producerii 2018 a fost radiată din registrul de stat al transporta torilor a l republicii moldova.

Drept urmare, măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 07.06.2023 nu mai este actuală şi nu mai corespunde scopurilor specificate la art. 174 CPC al RM, iar anularea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face cu certitudine imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Colegiul civil atestă că, recurenții contrar prevederilor art.432 CPC, în cererile de recurs nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată și nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea încheierii supuse recursului.

În contextul situației concrete constatate, instanța de recurs consideră că scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pe deplin realizat prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești până la soluționarea definitivă a litigiului, și prin urmare, raționamentul primei instanțe cu privire la necesitatea admiterii cererii de asigurare a acțiunii este întemeiat.

Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență toate alegațiile recurenților.

Așadar, având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, în concordanță cu art.239 CPC, iar argumentele invocate de către reprezentanții recurenților neîntemeiate, instanța de recurs reiterează concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de S.R.L. „SVG Auto Store” şi O.C.N. „BT Leasing MD”S.R.L..

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Chișinău sediul Central din 24 august 2023, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de lichidatorul S.R.L.„Adelun Logistics”, Mazur Anna în cadrul examinării cererii de chemare în judecată și s-a aplicat sechestru pe mijloacele băneşti ale pîrîţilor SRL „SVG Auto Store” şi SRL „OCN BT Leasing” inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita sumei de 25 672,86 euro echivalentul în lei la data executării măsurii de asigurare, până la examinarea acţiunii în fond.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru