Dosar nr. 4-3100/2024 (4-24144770-12-4-17122024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
avocatului Iulia Gheţivu
în lipsa
agentului constatator Cristina Carablut
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ion Breahnă

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Breahnă Ion, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în r-nul ***** *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional, instanța-

C O N S T A T Ă:

La data de 06.12.2024 în privința lui Breahna Ion a fost întocmit procesul-verbal seria/nr. MAI06426881 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional-*neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

Conform procesului-verbal nominalizat supra lui Breahnă Ion i se impută că la data de 02.12.2024, ora 27:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, șos. Hîncești 316 a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr.268 din 29.01.2024, intenționat, revenind la domiciliul victimei.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Breahnă Ion fiind citată legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, plicul și avizul returnându-se cu mențiunea *nereclamat,* din care considerente instanța de judecată a dispus în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional examinarea în lipsa acesteia (f.d 36-37).

În ședință de judecată agentul constatator Carablut Cristina nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea în absenta sa (f.d 34-35).

Apărătorul Iulia Gheţivu a solicitat a declara nul procesul-verbal Seria/nr. MAI06426881 întocmit în privința lui Breahna Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional.

În context a menționat că refuzul persoanei de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție se certifică prin semnătura unui martor asistent, cu indicarea inclusiv a datelor de identificarea a acestuia. La caz a indicat că nu este indicat

telefonul martorului asistent. Mai mult ca atât a menționat că la caz nu este dovada citării legale a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Breahnă Ion.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, reține următoarele.

Instanța de judecată notează că la data de 06.12.2024 în privința lui Breahna Ion a fost întocmit procesul-verbal Seria/nr. MAI06426881 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional-*neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

Instanța de judecată reține că conform procesului-verbal nominalizat supra lui Breahnă Ion i se impută că la data de 02.12.2024, ora 27:00, aflându-se în mun.Chișinău, șos. Hâncești 316 a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr.268 din 29.01.2024, intenționat, revenind la domiciliul victimei.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Aliniatul (1) al art. 442 din Codul contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 378 alin. (1) al Codului Contravențional al RM, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

În condițiile art. 443 alin. (5), (6) CPP RM, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toți membrii prezenți la şedinţă. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz instanța de judecată, analizând conținutul procesului-verbal Seria/nr. MAI06426881 din 06.12.2024 întocmit în privința lui Breahnă Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional a stabilit că prevederile normelor enunțate supra nu au fost respectate.

În context instanța de judecată reține că la caz lipsește mențiunea că procesul-verbal Seria/nr. MAI06426881 din 06.12.2024 întocmit în privința lui Breahnă Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional a fost întocmit în privința acestuia în prezența sa sau a refuzat să-l semneze.

Totodată, instanța de judecată denotă că, agentul constatator nu a respectat procedura legală de asigurare a prezenței unui martor asistent care ar confirma refuzul dar și circumstanțele cauzei, după caz.

Astfel, norma citată supra denotă că, la includerea martorului asistent în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator mai trebuie să facă mențiuni cu privire la: „datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)”.

La caz, instanța de judecată reține că analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra conchide că la rubrica martor asistent

sunt incluse datele de contact a victimei Pistruga Marina, ultima contrasemnîndu-se atât inclusiv la rubrica nr.13 că careva obiecții în calitate de victimă nu are, precum și în calitate de martor asistent.

Prin urmare instanța la caz atestă că la caz o persoană nu poate avea o dublă calitate procesuală și anume de victimă cât și de martor asistent.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 443 alin. (13) Cod Contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere.

Instanța de judecată analizând materialele prezentei cauze contravenționale a stabilit că la caz nu este dovada că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Breahnă Ion a fost citată legal la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, *ori deși la caz este anexată o citație prin care acesta se pretinde că a fost citat de se prezenta la data de 05.12.2024, ora 10:00 la Sectorul de Poliție nr.3, șos. Munceşti 400, nu este dovada că aceasta a fost recepționată, de acesta fiind doar contrasemnat că ultimul s-a refuzat.*

În acest context, instanța reiterează prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, din care rezultă cert că, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Prin urmare, în situația în care agentul constatator nu a făcut dovada respectării procedurii legale de citare, or deși legiuitorul reglementează la art. 443 alin. (6) Cod contravențional posibilitatea întocmirii procesului-verbal în lipsa contravenientului, totuși acest fapt este condiționat de două circumstanțe, și anume: absența persoanei și refuzul acestuia de a semna procesul-verbal, condiții care, nu au fost respectate în speță.

În virtutea acestor constatări, instanța conchide că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului Breahnă Ion și fără înștiințarea legală a acestuia, ultimul a fost privată de un șir de drepturi și garanții procesuale, în special, de dreptul de a depune explicații pe marginea învinuirii aduse, totodată a fost privată de dreptul de a formula cereri, de a anexa probe în apărarea sa, de a fi apărată de un avocat, circumstanță care, afectează în mod esențial fondul cauzei și generează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 443 alin. (13) Cod Contravențional al RM, copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6). Instanța de judecată reține că nici prevederile normei în cauză nu au fost respectate, or lipsește dovada expedierii copiei de pe procesul-verbal făptuitorului, având în considerare faptul că acesta a fost întocmit în lipsa cet. Breahnă Ion, or la caz nu este anexat dovada expedierii acestuia.

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) Cod Contravențional al RM, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind

numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din prevederile normei de drept în cauză, raportate la circumstanțele pricinii, dat fiind nerespectarea prevederilor art. 443 alin. (5), (6) Cod Contravențional al RM menționate supra, instanța de judecată consideră necesar a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 448, 445, art. 460 şi, respectiv, art. art. 461 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06426881 din data de 06.12.2024 întocmit în privința lui Breahna Ion, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în r-nul ***** *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional, cu încetarea procesul contravențional în privința acestuia din motivele expuse în hotărâre.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului

judecător Renata Popescu-Balta