Dosarul nr.2c-3044/22
2-22181005-12-2-09122022

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 mai 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reprezentantului reclamantului – avocatul Moșnoi Mihail, reprezentantului intervenientului accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova – Boldesco Victoria, în lipsa pârâtului Ministerul Justiției și a intervenienților accesorii Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova – fiind citați în mod legal, -

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Expresdorauto împotriva Ministerului Justiției și a intervenienților accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii, încasarea dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La data de 08 decembrie 2022, avocatul Moșnoi Mihai în interesele SRL Expresdorauto a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și a intervenienților accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la încasarea din contul Ministerului Justiţiei al RM în contul reclamantului SC Expresdorauto SRL suma de 266 275 lei cu titlu de prejudiciu material; încasarea sumei de 90 894,61 lei cu titlu de dobânda de întârziere; încasarea sumei de 250 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că urmărirea penală în cauza penală nr. 2019420198, a fost începută la 12 februarie 2019 de către SUP IP Botanica al DP a mun. Chişinău, în temeiul săvârşirii infracţiuni prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe faptul că la data de 20 august 2018, Movileanu Alexandr, prin ducerea în eroare, prin prezentarea ca adevăr a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, aflându-se în or. *****, a dobândit de la cet. Sajin Dmitrii *****, născut la *****, mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** la preţul de 100 000 lei, astfel cauzând părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 100 000 lei. Prin, ordonanţa OUP al SUP a IP *****, Mariana Didenco, din 20 martie 2019, s-a dispus recunoaşterea cet. Movileanu Alexandr, născut la *****, dom. r-nul. *****, s.*****, în calitate de bănuit în cauza penală nr. 2019420198, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP al

RM. Prin, Ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco, din 10 aprilie 2019, s-a dispus punerea sub sechestru a mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de *****, înregistrat pe SC Expresdorauto SRL fondator al căreia este Movileanu Alexandr. Totodată, s-a înaintat un demers Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, în vederea autorizării punerii sub sechestru a mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de *****. Prin, demersul privind obţinerea autorizaţiei de punere sub sechestru, emisă de procurorul în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, din 10 aprilie 2019, prin care a dispus autorizarea punerii sub sechestru mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de *****, înregistrat pe SC Expresdorauto SRL fondator al căreia este Movileanu Alexandr. Prin, încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, judecător Alexandru Sandu, din 11 aprilie 2019, s-a dispus punerea sechestrului, aplicat prin ordonanţa procurorului Vasile Danu, asupra bunului mobil: mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de *****, înregistrat pe SC Expresdorauto SRL fondator al căreia este Movileanu Alexandr, cu eliberarea mandatului. Prin, ordonanţa OUP al SUP a IP *****, Mariana Didenco, din 15 mai 2019, s-a dispus efectuarea ridicării de la Movileanu Alexandr, născut la *****, mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** şi actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat. Prin, ordonanţa OUP al SUP a IP *****, Mariana Didenco, din 15 mai 2019, s-a dispus, a recunoaşte ca corp delict şi a-l anexa la cauza penală următorul obiect: mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****. Prin, procesul-verbal al OUP al SUP a IP *****, Mariana Didenco, din 15 mai 2019, s-a ridicat de la Movileanu Alexandr, mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** şi actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat. Prin, ordonanţa OUP al SUP a IP *****, Mariana Didenco, din 23 mai 2019, s-a dispus recunoaşterea cet. Movileanu Maria *****, născută la *****, dom. r-nul *****, s.*****, în calitate de bănuit în cauza penală nr. 2019420198, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP al RM. Prin, ordonanţa de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere al OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco, din 23 mai 2019, s-a impus ca bănuitul Movileanu Maria Gheorghi, în calitatea de măsură procesuală de constrângere obligaţiunea de a se prezenta la organul de urmărire penală. La data de 29 mai 2019, avocatul Spînu Oleg a depus o plângere în temeiul art. 298 CPP al RM, împotriva ordonanţei de ridicare a mijlocului de transport emisă de ofiţerul de urmărire al SUP al IP Ialoveni, Didenco Marian, prin care a solicitat iniţierea controlului ierarhic superior cu anularea prezentei ordonanţe şi restituirea mijlocului de transport. Prin, ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul. Ialoveni, Vasile Danu, din 06 iunie 2019, s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii avocatului Spînu Oleg în interesele bănuitului Movileanu Alexandr, din motivele expuse în ordonanţă. Prin, ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul. Ialoveni, Vasile Danu, din 18 iunie 2019, s-a dispus punerea sub învinuire a Movileanu Alexandr *****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, s.*****, anterior nu a fost judecat, studii superioare, director la SA BazaAutofar, cetăţean al Republicii Moldova, încriminându-i săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod Penal - escrocheria. Prin, ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, din 19 iunie 2019, s-a dispus aplicarea faţă de bănuitul Movileanu Alexandr obligaţia de a nu părăsi

ţara. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24 iunie 2019 s-a dispus a admite recursul declarat de avocatul Spînu Oleg în interesele petiţionarului Movileanu Alexandr. S-a casat încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 11 aprilie 2019 şi s-a pronunţat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, privind autorizarea punerii sub sechestru a mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de *****, înregistrat pe SC Expresdorauto SRL fondator al căreia este Movileanu Alexandr *****. S-a ridicat sechestrul aplicat prin ordonanţa din 10 aprilie 2019 procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, asupra bunului mobil: mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de *****, înregistrat pe SC Expresdorauto SRL fondator al căreia este Movileanu Alexandr *****. Prin, ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu din 26 iunie 2019, s-a dispus ridicare a şapte bunuri şi şase dispozitive. Prin, ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul *****, Vasile Danu din 20 august 2019 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2019420198 a cet. Movileanu Maria *****, născut la *****, domiciliată în r-nul *****, s.*****, deoarece fapta încriminată acesteia nu a fost comisă de ea. La data de 11 noiembrie 2019, avocatul Spînu Oleg a depus o cerere în temeiul art. 67, 68 CPP al RM, prin care a solicitat restituirea mijlocului de transport pe motiv că prin Decizia Curţii de Apel Chişinău s-a ridicat sechestrul aplicat prin ordonanţa din 10 aprilie 2019 procurorului în Procuratura r-nul *****, Vasile Danu, asupra bunului mobil: mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****. Prin, ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul. Ialoveni, Vasile Danu, din 25 noiembrie 2019 s-a dispus respingerea ca nefondată plângerea avocatului Spînu Oleg în interesele bănuitului Movileanu Alexandr, din motivele expuse în ordonanţă. La data de 09 decembrie 2019, avocatul Spînu Oleg a depus o plângere în temeiul art. 299^1 CPP al RM, împotriva ordonanţei procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, din 25 noiembrie 2019, prin care a solicitat iniţierea controlului ierarhic superior cu anularea prezentei ordonanţe. Prin, ordonanţa procurorului adjunct al procurorului şef al Procuraturii r-nul Ialoveni, Igor Eşanu, din 20 decembrie 2019, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii avocatului Spînu Oleg în interesele învinuitului Movileanu Alexandr, prin care s-a solicitat abrogarea ordonanţei procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu din 25 noiembrie 2019 privind respingerea cerere de eliberare a corpului delict, mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, din motivele expuse supra. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu din 27 mai 2020 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului Movileanu Alexandr *****, din motivul că în acţiunile acestuia lipsesc elementele componente ale infracţiunii prevăzute de art. 190 din Cod Penal. Restituirea proprietarului a corpului delict, autobus de model ***** cu n/î *****. Restituirea către BÎT şi DC A ***** actele în original referitoare la înregistrarea autobusului de model ***** cu n/î ***** către SC Expresdorauto SRL. Clasarea cauzei penale cu nr. 2019420198. Se constată că reclamanta persoana juridică SC Expresdorauto SRL pe parcursul anilor 2019 - 2020 a fost hărţuită permanent, de către organele procuraturii, ca în final să fie achitată şi reabilitată prin scoaterea administratorului şi a fondatorului de sub urmărire penală a persoanelor presupuse vinovate şi eliberarea mijlocului de transport ce aparţine cu drept de proprietate persoana juridică SC Expresdorauto SRL. În acest sens, pentru dovedirea acuzaţiilor ca fiind fictive şi fabricate de organul de urmărire penală, în scop de intimidare a

reclamantului, pe perioada anilor în care a fost abuzat de autorităţile statului acesta a suferit o serie de prejudicii materiale, morale cât şi încălcată demnitatea şi onoarea sa în virtutea profesiei pe care o exercită. Prin aceste acţiuni ale organului de urmărire penală, şi a procuraturii a fost blocată şi activitatea persoanei juridice SC Expresdorauto SRL la care Movileanu Alexandr este fondator. Prin urmare, acţiunile / inacţiunile acestor autorităţi prin care au fost materializate o serie de abuzuri şi acuzaţii nefondate urmează a fi deferite justiţiei RM pentru repararea prejudiciului cauzate persoanei juridice, restabilirea echităţii sociale şi în scopul prevenirii unor noi delicte de către aceste autorităţi. În acest sens, intervine următoarea normă de drept civil, cu caracter special, ce exclude vinovăţia autorităţilor la repararea prejuduciul cauzat prin acţiunile / inacţiunile acestora. Astfel, conform art.2007 Cod civil, ” (1) Prejudiciul cauzat persoanei prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, prin aplicarea ilegală în calitate de sancţiun administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii se repară de către stat integral, indiferent de vinovăţia persoanelor de răspundere ale orcanelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată. Statul se exonerează de răspundere în cazul când persoana vătămată a contribuit intenţionat şi benevol la producerea prejudiciului prin autodenunţ. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut ce lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. Conform art. 1 al Legii 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti. Dat fiind faptul că prin Ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 15 mai 2019 s-a dispus efectuarea ridicării de la Movileanu Alexandr, mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** şi actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat. Ulterior prin procesul-verbal al OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 15 mai 2019 s-a ridicat de la Movileanu Alexandr, mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** şi actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat. Prin urmare, în urma ridicării mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** şi actele de

înregistrare a mijlocului de transport nominalizat, al cărui proprietar este SC Expresdorauto SRL a fost pusă în situaţia în care nu putea să exercite genul său de activitate, anume practicarea activităţilor de transport a persoanelor fizice. Prin contractul de locaţiune a mijlocului de transport nr. 2, datat din anul 2019, încheiat între SC Expresdorauto SRL, mun. Chişinău, sat. Brăila, str. Tineretului 5, cod fiscal 1006606003170, numită în continuare locatar sau Parte, în persoana managerului Movileanu Alexandr, acţionând în baza statutului, pe de o parte şi Balan Ivan, în baza procurii nr. 1047 din 15 februarie 2019 a notarului Pancova Neli, mun. Chişinău, str. Miron Costin nr. 12, ap. 1, identificat prin B.I. Nr. B42029087 eliberat de către Oficiul 42 la data de 05 ianuarie 2015, cod personal *****, născut la ***** domiciliat în *****, numit în continuare locator sau parte. Obiectul prezentului contract fiind, transmiterea în locaţiune locatarului mijlocul de transport Droegmoeller n.î. *****, certificatul de înmatriculare nr. *****, nr. motorului lipseşte, nr. şasiului *****, pentru utilizare conform destinaţiei. Plata pentru locaţiunea mijlocului de transport fiind stabilită în valoare de 800 lei pentru o zi lucrătoare conform actului de primire predare. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 1, pentru perioada 15 mai 2019-31 mai 2019, pentru 13 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 10 400 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 2, pentru perioada 01 iunie 2019-30 mai 2019, pentru 20 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16 000 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 3, pentru perioada 01 iulie 2019-31 iulie 2019, pentru 23 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 18 400 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 4, pentru perioada 01 august 2019-31 august 2019, pentru 22 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 17 600 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 5, pentru perioada 01 septembrie 2019-30 septembrie 2019, pentru 21 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16 800 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 6, pentru perioada 01 octombrie 2019-31 octombrie 2019, pentru 23 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 18 400 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 7, pentru perioada 01 noiembrie 2019-30 noiembrie 2019, pentru 21 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16 800 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 8, pentru perioada 01 decembrie 2019-31 decembrie 2019, pentru 21 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16 800 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 1, pentru perioada 01 ianuarie 2020-31 ianuarie 2020, pentru 20 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16 000 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 2, pentru perioada 01 februarie 2020-29 februarie 2020, pentru 20 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16 000 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 3, pentru perioada 01 martie 2020-31 martie 2020, pentru 22 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 17 600 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 4, pentru perioada 01 mai 2020-31 mai 2020, pentru 15 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 12 000 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 5, pentru perioada 01 iunie 2020-30 iunie 2020, pentru 20 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 16 000 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 6, pentru perioada 01 iulie 2020-31 iulie 2020, pentru 22 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 17 600 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 7, pentru perioada 01 august 2020-31 august 2020, pentru 10 zile, pentru fiecare zi fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 8 000 lei. Prin actul de prestare a serviciilor nr. 8, pentru perioada 01 septembrie 2020-30 septembrie 2020, pentru 22 zile, pentru fiecare zi

fiind un cost de 800 lei, a fost achitată suma de 17 600 lei. Prin urmare, în urma lipsirii persoanei juridice SC Expresdorauto SRL asupra autobuzului sus menţionat, persoana juridică ca urmare a încheierii contractului de locaţiune a achita conform actelor de primire-predare locatorului Balan Ivan suma de 252 000 lei. Conform ordinului de plată nr. 633 datat din 31 iulie 2020 a fost achitată suma de 4 275 lei plata pentru servicii parcare conform facturii din 08 iulie 2020. Conform ordinului de plată nr. 655 datat din 24 august 2020 a fost achitată suma de 4 000 lei plata pentru servicii parcare conform facturii din 08 iulie 2020. Conform ordinului de plată nr. 676 datat din 18 septembrie 2020 a fost achitată suma de 3 000 lei plata pentru servicii parcare conform facturii din 08 iulie 2020. Conform ordinului de plată nr. 684 datat din 22 septembrie 2020 a fost achitată suma de 3 000 lei plata pentru servicii parcare conform facturii din 08 iulie 2020. Mai mul ca atât, persoana juridică SC Expresdorauto SRL a fost nevoită să achite servicii de parcare specială în sumă de 14 275 lei, conform facturii seria nr. IJO142894 din 25 septembrie 2020. Ca urmare a ridicării mijlocului de transport sus menţionat şi transmiterea acestuia la parcare specială, persoana juridică SC Expresdorauto SRL a fost impusă să achite serviciile pentru parcarea specială pe perioada aflării mijlocului de transport ridicat ilegal de către organul de urmărire penală, achitând în total suma de 14 275 lei. Se menţionează că prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24 iunie 2019 s-a demonstrat netemeinicia aplicării sechestrului asupră mijlocului de transport a soluţiei privind legalizarea acţiunii neîntemeiate de aplicare a sechestrului asupra bunurilor unei societăţi comerciale care are mai mulţi angajaţi, se constituie în calitate de încălcare a condiţiei obligatorii pentru un proces echitabil, exigenţă a art.6 alin.(l) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale şi o încercare de blocare a activităţii economice a întreprinderii. în condiţiile legii procesual-penale, judecătorul de instrucţie era obligat la examinarea demersului să ia cunoştinţă de materialele care confirmau circumstanţele invocate de procuror privind conexiunile reclamantului cu persoanele presupus a fi delicvente, în special de existenţa cărorva acţiuni civile, ordonanţe de recunoaştere a SC Expresdorauto SRL în calitate de parte civilmente responsabilă, bănuit sau învinuit. Reclamantul deţine toate actele, care confirmă că banii din conturile SC Expresdorauto SRL au fost transferaţi către fostul proprietar al mijlocului de transport. Modul în care organul de urmărire penală cât și procurorul au manipulat informaţiile denaturate şi neveridice precum că SC Expresdorauto SRL ar fi obţinut contrar legii dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport, este inadmisibil într-un stat democratic. Acţiunea de punere sub sechestru a mijlocului de transport ***** cu n/î ***** al SC Expresdorauto SRL prin demersul privind obţinerea autorizaţiei de punere sub sechestru, emisă de procurorul în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu din 10 aprilie 2019 a făcut imposibil realizarea de către această persoană juridică a componentelor dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport ***** cu n/î ***** într-o perioadă îndelungată pe parcursul anilor 2019- 2020. Aceasta a condiţionat riscul încetării relaţiilor contractuale cu aceştia şi a determinat inclusiv încălcarea gravă a prevederilor art. 13 Cod de procedură penală. În perioada cât timp a fost ridicat mijlocul de transport, ca urmare a acţiunilor ilegale ale procurorilor, reclamantului i-au fost cauzat inclusiv un prejudiciu material sub forma închirierea unui alt mijloc de transport cu achitarea parcării speciale şi calculul calculul dobânzii de întârziere în conformitate cu prevederile art.874 şi 942 Cod civil pentru perioada 30 septembrie 2020-02 decembrie 2022. Astfel, cuantumul dobînzii de întîrziere ce decurge prin nereperarea prejudiciului material la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9%

peste rata dobînzii prevăzută la art. 874 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. Astfel reieşind din valoarea prejudiciului material constituie suma de 266 275 lei, constituit din plata pentru locaţiune în suma de 252 000 lei şi plata parcării speciale ce constituie suma de 14 275 lei, conform tabelului de calcul ce se anexează la cerere dobânda de întârziere începând cu data de 30 septembrie 2020 până la data de 02 decembrie 2022 constituind suma de 90 894,61 lei. Urmare a activităţilor ilegale de sechestrare şi ridicare a mijlocului de transport, de tragere ilegală la răspundere penală, a suferit un prejudiciu moral şi material considerabil, determinat inclusiv de necesitatea suportării daunelor apărute urmare a excluderii din circuitul economic al întreprinderii a mijlocului de transport ***** cu n/î *****, deplasării reprezentanţilor întreprinderii la sediile organului de urmărire penală şi procurorilor în procesul anchetării dosarului penal în cadrul căruia a fost aplicat sechestru asupra proprietăţii, precum şi angajării avocaţilor în vederea acordării asistenţei juridice în legătură cu acuzaţiile de comiterea pretinselor fapte prejudiciabile, motiv pentru care invocă dreptul garantat de art.53 alin.(2) din Constituţie şi pretenţia de a solicita repararea prejudiciului moral şi material. În speţă este prezentă eroarea gravă, manifestată de reprezentanţii organului de urmărire penală, precum şi de către procurori, care au încălcat principiului general potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere. În cazul reclamantului, a fost nevoie de aproape 2 ani, ca să demonstreze ilegalitatea sechestrării proprietăţii sale şi tragerii la răspundere penală, condiţie inacceptabilă într-un stat de drept, în care drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului trebuie să fie primordial apărate şi garantate. Urmează a fi subliniat că pe parcursul cercetărilor în cadrul urmăririi penale la cauza penală nr. 2019420198, în cadrul procesului intentat pe marginea acţiunilor ilegale admise de reprezentanţii organului de urmărire penală, precum şi în cadrul proceselor judiciare prin care au fost contestate acţiunile şi actele procedurale ilegale ale procurorilor, reclamantului i-au fost cauzate daune materiale, create obstacole morale, pierdere de timp şi pierdere de imagine în perioada aflării sub urmărire penală. Privind dimensiunea prejudiciului material şi moral suferit ca rezultat al încălcării de către autorităţi a prevederilor art.l al Protocolului 1 şi art.6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, din 04 noiembrie 1950 CEDO), care garantează dreptul la proprietate şi la un process echitabil, în cadrul prezentului dosarului penal, reclamantul nu a avut parte de o anchetă eficientă şi un proces echitabil, aşa cum este definit în practica constantă a CEDO. Prin urmare, motivul lipsei în acţiunile acesteia a elementelor infracţiunilor imputate, procurorii au acţionat de o manieră arbitrară şi abuzivă cauzându-i prejudicii reputaţiei ireproşabile, în consecinţă, acţiunile agenţilor statului au constituit o imixiune în activitatea economică desfăşurată de reclamant, atentând la proprietatea şi veniturile care în mod rezonabil urmau a fi obţinute de către acesta, ca rezultat, fiind încălcat art. 1 al Protocolului 1 CEDO şi art.6 CEDO, în conformitate cu prevederile art.7 lit.c) din Legea nr.1545, persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie averea (inclusiv depunerile băneşti şi dobînzile aferente, obligaţiile împrumuturilor de stat şi cîştigurile aferente) confiscată ori trecută în venitul statului de către instanţa judecătorească sau ridicată de organul de urmărire penală, precum şi averea sechestrată, în rezultat, beneficiul neobţinut (venitul ratat) al reclamantului în urma acţiunilor ilicite de sechestrare a proprietăţii. Deci, în speţă, fiind constatată existenţa unei violări, statul are obligaţia juridică din perspectiva Convenţiei de a pune capăt violării şi de a-i înlătura consecinţele în aşa fel încât să se restabilească, pe cât posibil, situaţia anterioară

violării prin repararea prejudiciului sub formă pecuniară. În lumina jurisprudenţei CtEDO, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral, este criteriul echităţii. Modul de acordare a satisfacţiei echitabile, trebuie determinat în raport cu prejudiciul moral suferit, gravitatea acestuia, importanţa şi consecinţele sale pentru victimă. Prin urmare, prejudiciul moral se acordă în raport cu consecinţele negative suferite de parte, măsura în care au fost lezate acest şi afectată situaţia socială şi materială, iar in temeiul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, aceste criterii se aplică prin necesitatea ca parte. Consideră că achitarea sumei de 250 000,00 lei ar constitui o satisfacţie echitabilă a reclamantului SC Expresdorauto SRL pentru atragerea sa ilegală la răspundere penală şi a tuturor consecinţelor negative survenite. Refuzul organului de urmărire penală în eliberare prezentului autobus (ridicarea sechestrului), în care exista o decizie definitivă şi irevocabilă cu anularea autorizări procurorului de punere sub sechestru a acestuia face evidentă periclitarea activităţii persoanei juridice.

La data de 23 ianuarie 2023, prin intermediul secretariatului instanței judecătorești a fost înregistrată referința intervenientului accesoriu Procuraturii Generale, care a fost anexată la materialele cauzei în ședința de judecată din 16 martie 2023. În motivarea referinței se invocă că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată depusă de către reclamant, solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente. SC Expresdorauto SRL nu întruneşte condiţiile Legii nr. 1545/1998 de a solicita despăgubiri pecuniare, în condiţiile în care aceasta în dosarul penal nr.2019420198 nu a avut nici o calitate. În acest context, Legea nr. 1545/1998 cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti. Potrivit art.2 din legea menţionată, prin acţiuni ilicite se desemnează acţiuni sau inacţiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţii, ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care exclud vinovăţia acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale în timpul procedurii penale sau contravenţionale (infracţiuni). În accepţiunea art.3 din Legea nr. 1545/1998, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală; b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunităţii; c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), precum şi în urma altor acţiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; d) supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare. Prejudiciul cauzat se repară

integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcţie de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură şi din instanţele judecătoreşti. Conform art.6 al aceleiaşi Legi, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea şi modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul: a) devenirii definitive şi irevocabile a sentinţei de achitare; b) scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetăm urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare; c) adoptării de către instanţa judecătorească a hotărîrii cu privire la anularea arestului contravenţional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice; d) adoptării de către judecătorul de instrucţie, în condiţiile art. 313 alin.(5) din Codul de procedură penală în privinţa persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulităţii actelor sau acţiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigaţii. Cumulând normele legale citate, conchidem că la caz nu sunt întrunite şi aplicabile prevederile Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, or Legea nr. 1545/1998, reglementează expres, în mod limitativ cazurile şi condiţiile răspunderii patrimoniale a statului pentru erorile comise de organele de urmărire penală, procuratură și instanţele judecătoreşti. În sensul dispoziţiilor enunţate este de înţeles că în fiecare caz în care se pretinde încasarea despăgubirilor materiale şi morale cauzate prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, urmează să existe şi să fie întrunite cumulativ atât circumstanţele prevăzute de dispoziţiile art. 6 din legea sus enunțată, care stabileşte dreptul la repararea prejudiciului, cât şi cele prevăzute de dispoziţiile art. 3 din aceeaşi lege, ce indică exhaustiv cazurile de reparare a prejudiciului material şi moral, normele în cauză fiind indisolubile, iar aplicarea lor separată este inadmisibilă. Raportând prevederile enunţate la cauza dedusă judecăţii, constatăm că nu se regăsește nici o condiţie din cele enumerate la art. 3 alin. (1) din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanţelor judecătoreşti nr. 1545/1998, întru justificarea pretenţiilor SC Expresdorauto SRL de a-şi valorifica dreptul său la acţiune împotriva Ministerului Justiţiei, în temeiul Legii enunţate. Or, în speţa dată, este incontestabil că SC Expresdorauto SRL nu a fost supus ilegal niciunei din acţiunile specificate de art. 3 (1) din Legea nr. 1545/1998, circumstanţe absolut necesare pentru solicitarea despăgubirilor materiale şi morale cauzate prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, fiind indubitabil că nu orice acţiune a organelor de drept atrage răspunderea statului. De altfel, din sensul prevederilor enunţate rezultă expres că pentru angajarea răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin erori judiciare şi de urmărire penală. Sunt necesare unele condiţii speciale, şi anume existenţa faptei ilicite, ceea ce în prezenta cauză lipseşte. Aşa fiind, în raport cu dispoziţiile citate, se constată inaplicabilitatea Legii nr. 1545/1998, precum şi nu sunt întrunite condiţiile privind repararea prejudiciul material născut din cauzarea de daune, subsecvent, consideră neîntemeiată cerinţa reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral în cuantum de 250 000 lei. La fel, notează că SC Expresdorauto SRL nu a prezentat probe pertinente şi concludente, ce ar demonstra cauzarea ponegririi onoarei, demnității și reputaţiei sale, astfel încît să constituie temei de despăgubire din partea statului, or prejudiciul moral constă în rezultatul dăunător direct al unei fapte ilicite şi culpabile, prin care se aduce atingere valorilor cu conţinut nepatrimonial care definesc personalitatea umană. Reieşind din cele expuse, consideră cererea înaintată de SC Expresdorauto SRL ca fiind neîntemeiată şi pasibilă a fi respinsă integral.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului – avocatul Mihai Moșnoi a susținut cererea de chemare în judecată integral din motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu Procuratura Generală a RM- Boldesco Victoria a solicitat respingerea cererea de chemare în judecată integral din motivele de fapt și de drept indicate în explicațiile anexate la materialele cauzei.

Reprezentantul pârâtului Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal conform avizului de recepție. (f.d.129)

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Ministerul Afacerilor Interne nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal conform avizului de recepție. (f.d.130)

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Ministerul Finanțelor nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal conform extrasului cu adresa de email. (f.d.96-97)

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile reprezentanților participanților la proces, examinând actele pricinii, apreciind probele și înscrisurile administrate, instanța de judecată consideră necesar să admită parțial prezenta cerere de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat și din materialele cauzei civile rezultă că prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 20 martie 2019 s-a dispus recunoaşterea cet. Movileanu Alexandr, născut la *****, dom. r-nul. *****, s.*****, în calitate de bănuit în cauza penală nr. 2019420198, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP al RM. (f.d.49)

Prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 10 aprilie 2019 s-a dispus punerea sub sechestru a mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de *****, înregistrat pe SC Expresdorauto SRL fondator al căreia este Movileanu Alexandr. (f.d.23)

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 11 aprilie 2019 s-a dispus punerea sechestrului, aplicat prin ordonanţa procurorului Vasile Danu, asupra bunului mobil: mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de *****, înregistrat pe SC Expresdorauto SRL fondator al căreia este Movileanu Alexandr, cu eliberarea mandatului. (f.d.26,26)

Prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 15 mai 2019 s-a dispus efectuarea ridicării de la Movileanu Alexandr, născut la *****, mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** şi actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat cu ridicarea bunului conform procesului verbal de ridicare din aceeași dată. (f.d.27, 28-29)

Prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 15 mai 2019 s-a dispus a recunoaşte ca corp delict şi al anexa la cauza penală următorul obiect: mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****. (f.d.35)

Prin ordonanţa OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 23 mai 2019 s-a dispus recunoaşterea cet. Movileanu Maria *****, născută la *****, dom. r-nul *****, s.*****, în calitate de bănuit în cauza penală nr. 2019420198, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP al RM. (f.d.36)

Prin ordonanţa de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere al OUP al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco din 23 mai 2019 s-a impus ca bănuitul Movileanu Maria

Gheorghi, în calitatea de măsură procesuală de constrângere obligaţiunea de a se prezenta la organul de urmărire penală. (f.d.37)

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul. Ialoveni Vasile Danu din 06 iunie 2019 s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii avocatului Spînu Oleg în interesele bănuitului Movileanu Alexandr din motivele expuse în ordonanţă. (f.d.43)

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nului Ialoveni, Vasile Danu din 18 iunie 2019 s-a dispus punerea sub învinuire a Movileanu Alexandr *****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, s.*****, anterior nu a fost judecat, studii superioare, director la SA BazaAutofar, cetăţean al Republicii Moldova, încriminându-i săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod Penal - escrocheria. (f.d.44-45)

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24 iunie 2019 s-a dispus a admite recursul declarat de avocatul Spînu Oleg în interesele petiţionarului Movileanu Alexandr. S-a casat încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 11 aprilie 2019 şi s-a pronunţat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu privind autorizarea punerii sub sechestru a mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de 14517 cm, înregistrat pe SC Expresdorauto SRL fondator al căreia este Movileanu Alexandr *****. S-a ridicat sechestrul aplicat prin ordonanţa din 10 aprilie 2019 procurorului în Procuratura r-nului Ialoveni, Vasile Danu, asupra bunului mobil: mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, numărul de identificare al vehiculului *****, numărul motorului *****, cu capacitatea cilindrică de *****, înregistrat pe SC Expresdorauto SRL fondator al căreia este Movileanu Alexandr *****. (f.d.46-50)

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nului Ialoveni, Vasile Danu din 26 iunie 2019 s-a dispus ridicare a şapte bunuri şi şase dispozitive. (f.d.51)

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu din 20 august 2019 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2019420198 a cet. Movileanu Maria *****, născut la *****, domiciliată în r-nul *****, s.*****, deoarece fapta încriminată acesteia nu a fost comisă de ea. (f.d.f.d.52-55)

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, din 25 noiembrie 2019 s-a dispus respingerea ca nefondată plângerea avocatului Spînu Oleg în interesele bănuitului Movileanu Alexandr, prin care a solicitat restituirea mijlocului de transport. (f.d.58)

Prin ordonanţa procurorului adjunct al procurorului şef al Procuraturii r-nul Ialoveni, Igor Eşanu din 20 decembrie 2019 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii avocatului Spînu Oleg în interesele învinuitului Movileanu Alexandr, prin care s-a solicitat abrogarea ordonanţei procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, din 25 noiembrie 2019, privind respingerea cerere de eliberare a corpului delict, mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, din motivele expuse supra. (f.d.61-62)

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu din 27 mai 2020 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului Movileanu Alexandr *****, din motivul că în acţiunile acestuia lipsesc elementele componente ale infracţiunii prevăzute de art. 190 din Cod Penal. (f.d.63-70)

La data de 08 decembrie 2022, avocatul Moşnoi Mihai în interesele SRL Expresdorauto a depus cerere de chemare în judecată nominalizată, prin care solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 266 275 lei.

Conform art. 20 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 53 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă şi instanţele judecătoreşti.

Art. 1 din Legea nr. 1545 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, reglementează că prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti.

Conform art. 2 al Legii nominalizate, prin acțiuni ilicite se are în vedere - acțiuni sau inacțiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenții, ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, care exclud vinovăția acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale în timpul procedurii penale sau contravenţionale (infracțiuni).

Conform art. 3 alin. (1) al aceleeși Legi, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma:

a) reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală;

b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunităţii;

c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), precum şi în urma altor acţiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice;

d) supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată;

e) efectuării măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei;

f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare.

Raportând prevederile legale aplicabile în litigiul dedus judecății la circumstanțele de fapt constatate în cadrul ședinței de judecată și confirmate prin materialul probator administrat, instanța de judecată atestă existenta unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală în privința lui Movileanu Alexandr, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Instanța scoate în evidență prevederile art. 284 alin. (1) Cod de procedură penală, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală este actul de reabilitare şi finalizare în privinţa persoanei a oricăror acţiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată.

Relevante speței îi sunt și prevederile art. 524 Cod de procedură penală, potrivit cărora, persoanele cărora, în cursul procesului penal, prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală sau ale instanţelor judecătoreşti, li s-a cauzat un prejudiciu material sau moral au dreptul la despăgubire echitabilă în conformitate cu prevederile legislaţiei cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală şi ale instanţelor judecătoreşti.

Astfel, cadrul legal enunțat mai sus confirmă că în speță Movileanu Alexandr a fost scos de sub urmărire penală și și restituit proprietarului corpul delict, autobus de model ***** cu n/î *****. Restituirea către BÎT şi DC A ***** actele în original referitoare la înregistrarea autobusului de model ***** cu n/î ***** către SC Expresdorauto SRL.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, emisă la 23 ianuarie 2023, Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Moșnoi Mihai în interesele lui Movileanu Alexandr împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor, privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial. S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Movileanu Alexandr, 20 000 lei întru compensarea prejudiciului moral și 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total 25 000 lei (douăzeci și cinci mii lei). În consecința acestor situații apare obligația de compensare a prejudiciului cauzat acestuia prin erorile organului de urmărire penală, obligație care este pusă în seama bugetului de stat, conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 1545- din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanțelor judecătorești.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023 s-au respins respins cererile de apel depuse de avocatul Moșnoi Mihai în interesele lui Movileanu Alexandr, de Ministerul Justiției și de Ministerul Finanțelor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 ianuarie 2023.

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată exclude careva dubii cu referire la inexistența acțiunilor ilicite ale organului de urmărire penală în raport cu imputarea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal în privința lui Movileanu Alexandr, administrator al SC Expresdorauto SRL, or acest fapt a fost constatat în hotărârile judecătorești nominalizate.

Conform alin. (1) al art. 2007 Cod civil, prejudiciul cauzat persoanei prin acțiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată se repară de către stat integral, indiferent de vinovăția persoanei responsabile, în următoarele cazuri: condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declarației scrise de a nu părăsi localitatea; aplicare ilegală, în calitate de sancțiune contravențională, a arestului, a muncii neremunerate în folosul comunității; acțiuni sau inacțiuni care au dus, după caz, la: constatarea de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărâre, a încălcării

drepturilor sau libertăților fundamentale ale unei persoane și dispunerea achitării unor sume în beneficiul acesteia; pronunțarea unei hotărâri de către o instanță judecătorească națională, ca urmare a condamnării statului de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin care s-a dispus achitarea unor sume din contul statului.

Conform alin. (1) al art. 2025 Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Conform art. 3 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 1545 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, în conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma supunerii ilegale la arest contravențional, reținerii contravenționale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenționale de către instanța de judecată. Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcție de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură și din instanțele judecătorești.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată evocă faptul că deși SC Expresdorauto SRL nu a deținut calitate procesuală în procesul penal, însă sechestrul aplicat a fost anume pe mijlocul de transport nominalizat, care îi aparținea cu drept de proprietate SC Expresdorauto SRL.

În circumstanțele stabilite, având în vedere că în urma ridicării mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** şi actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat, al cărui proprietar este SC Expresdorauto SRL a fost pusă în situaţia în care nu putea să exercite genul său de activitate, anume practicarea activităţilor de transport a persoanelor fizice.

Contractul de locaţiune a mijlocului de transport nr. 2, datat din anul 2019, a fost încheiat între SC Expresdorauto SRL, mun. Chişinău, sat. Brăila, str. Tineretului 5, cod fiscal 1006606003170, numită în continuare locatar sau Parte, în persoana managerului Movileanu Alexandr, acţionând în baza statutului, pe de o parte şi Balan Ivan, în baza procurii nr. 1047 din 15 februarie 2019 a notarului Pancova Neli, mun. Chişinău, str. Miron Costin nr. 12, ap. 1, identificat prin B.I. Nr. B42029087 eliberat de către Oficiul 42 la data de 05 ianuarie 2015, cod personal *****, născut la ***** domiciliat în *****, numit în continuare locator sau parte.

Obiectul contractului nominalizat fiind transmiterea în locaţiune locatarului mijlocul de transport Droegmoeller n.î. *****, certificatul de înmatriculare nr. *****, nr. motorului lipseşte nr. şasiului *****, pentru utilizare conform destinaţiei. Plata pentru locaţiunea mijlocului de transport fiind stabilită în valoare de 800 lei pentru o zi lucrătoare conform actului de primire predare. (f.d.71-72)

Prin actele de prestare a serviciilor începând cu data 15 mai 2019 pînă la 30 septembrie 2020 se confirmă achitarea sumei de 252 000 lei, prin urmare, în urma lipsirii persoanei juridice SC Expresdorauto SRL asupra autobuzului sus menţionat, persoana juridică ca urmare a încheierii contractului de locaţiune a achitat conform actelor de primire-predare locatorului Balan Ivan suma de 252 000 lei. (f.d.73-88)

Conform ordinelor de plată nr. 633 din 31 iulie 2020, nr. 655 din 24 august 2020, nr. 676 din 18 septembrie 2020 și nr. 684 din 22 septembrie 2020, persoana juridică SC Expresdorauto SRL a fost nevoită să achite servicii de parcare specială în sumă de 14 275 lei, conform facturii seria nr. IJO142894 din 25 septembrie 2020. (f.d.89-93)

În astfel de circumstanțe, urmează a fi încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul SRL Expresdorauto prejudiciul material în mărime totală de 266 275 lei, or acesta a fost probat în ședința de judecată.

Cu referire la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 90 894,61 lei.

Conform art. 942 alin.(1)-(2) Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În partea încasării dobânzii de întârziere, instanța de judecată menționează că creanța nu a fost certă și nu a fost stabilită o dată scadentă pentru repararea prejudiciului material, fapt pentru care nu pot fi aplicate dispozițiile art. 942 alin.(1)-(2) Codul civil, or instanța de judecată nu constată o întârziere la efectuarea plății de bază, cerință care urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la pretenția reclamantului privind cuantumul prejudiciului moral și încasarea sumelor indicate, instanța de judecată apreciază această pretenție ca fiind parțial întemeiată, din raționamentele care urmează.

Conform art. 11 alin. (1) - (3) din Legea nr. 1545 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, mărimea compensaţiei pentru repararea prejudiciului moral se stabileşte de instanţa de judecată în modul prevăzut de prezenta lege. Mărimea concretă a compensaţiei se determină luându-se în considerare: a) gravitatea infracțiunii de a cărei săvârșire a fost învinuită persoana respectivă; b) caracterul şi gravitatea încălcărilor procesuale comise la urmărirea penală şi la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată; c) rezonanța pe care a avut-o în societate informația despre învinuirea persoanei; d) durata

urmăririi penale, precum şi durata examinării cauzei penale în instanţa de judecată; e) natura dreptului personal lezat şi locul lui în sistemul de valori al persoanei; f) suferinţele fizice, caracterul şi gradul suferinţelor psihice; g) 8 măsura în care compensaţia bănească poate atenua suferinţele fizice şi psihice cauzate; h) durata aflării nelegitime a persoanei în detenţie. Instanţa de judecată va determina mărimea compensaţiei şi în baza criteriilor specificate la art. 219 alin. (4) din Codul de procedură penală. În toate cazurile, instanţa de judecată se va baza pe principiile compensării rezonabile şi echitabile a prejudiciului moral.

Conform art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Prin urmare, la aprecierea mărimii prejudiciului moral cauzat SRL Expresdorauto instanța de judecată va lua în considerație aspectele relevante speței și care urmează a fi expuse.

Instanța de judecată va reține argumentele invocate de reclamant ce se referă la suferințele și afectarea stării patrimoniale a companiei în urma privării de bunul aflat în proprietate, fapt pentru care se consideră că suma de 250 000 lei solicitată de reclamant cu titlu de prejudiciu moral este excesivă și disproporțională principiilor compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral. Pe de altă parte, acordarea în integritate a sumei de 250 000 lei, ar înlătura caracterul de „satisfacție echitabilă” al despăgubirilor, deturnându-se de la scopul și finalitatea prevăzute de lege, devenind astfel un folos material injust, fără justificare în procesul penal și consecințele acesteia.

Estimând circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, luând în considerare finalitatea procesului penal, ținând cont de perioada în care reclamanta a fost privată de bun, disconfortul suportat de companie în vederea încheierii contractului de locațiune a mijlocului de transport, instanța de judecată concluzionează că suma de 3 000 lei reprezintă o satisfacție echitabilă în vederea reparării prejudiciului moral suportat.

Prin urmare, instanța de judecată notează că pretenția de reparare a prejudiciului moral în partea ce depășește cuantumul încasat urmează a fi respinsă ca neîntemeiată deoarece nu s-au atestat alte criterii de prejudiciere morală decât cele evidențiate anterior.

În conformitate cu art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL Expresdorauto împotriva Ministerului Justiției și a intervenienților accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii, încasarea dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul în beneficiul SRL Expresdorauto – c/f 1006606003170, sediu mun. Chișinău, s. Brăila, str. Tineretului, 5 prejudiciul material în mărime de 266 275 (două sute șaizeci și șase mii două sute șaptezeci și cinci) lei, prejudiciul moral în mărime de 3 000 (trei mii) lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral în partea ce depășește suma încasată și încasarea dobânzii de întârziere, se resping, ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
Judecător Alexei Maria