Dosarul nr. 2-50/2025 (nr. PIGD 2-25002470-28-2-10012025)

H O T Ă R ÂR E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 01 septembrie 2025 or. Ocnița
Hotărârea motivată întocmită la 02 octombrie 2025

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dan Dolghieri
grefier Liudmila Ursu
cu participarea reprezentantului reclamantei OCN ”Easy Credit” SRL, Victor Avasîloaie, împuternicit în baza procurii nr. 523/PS din 16 aprilie 2025, a pârâtului Cebotari ***** și a reprezentantului acestuia, avocatul Anatolie Vahnovan împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1730797 din 28.01.2025,

în şedinţă publică şi în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Easy Credit” SRL împotriva lui Cebotari *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a constatat :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 09 ianuarie 2025 în judecătoria Edineț, sediul Ocnița, a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ”Easy Credit” SRL împotriva lui Cebotari *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, O.C.N „Easy Credit" S.R.L. (în continuare Creditor) şi cet. Cebotari ***** (în continuare Debitor) a fost încheiat la data de 10/05/2022 un contract de credit nebancar cu Nr. 090999521. Ca urmare a semnării angajamentului O.C.N „Easy Credit" S.R.L. s-a obligat să acorde Debitorului, un credit nebancar în mărime de 147.500,00 lei, iar Debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 60 rate lunare egale a câte 4.533,00 lei, lunar, începând cu data de 20/06/2022. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în Graficul de rambursare a creditului nebancar.

Menționează că în vederea asigurării restituirii împrumutului menţionat şi achitării plăţilor aferente acestuia, Cebotari ***** în calitate de ‘Debitor gajist" a gajat în favoarea OCN ”Easy Credit” SRL conform contractului de gaj Nr. G-090999521 din 10/05/2022, autoturismul de marca: TOYOTA COROLLA, numărul de înregistrare *****, VIN-code *****, confirmare de înregistrare a gajului Nr. CIG2016110883 din 11/05/2022.

Comunică că după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului Debitorul a achitat o singură rată, încetând să-şi execute obligaţiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condiţiile stabilite, însă ulterior din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligaţiunilor contractuale asumate.

Astfel, prin avizul de executare a gajului nr. 090999521, OCN "Easy Credit" SRL a acordat debitorului Cebotari ***** un termen de 15 zile calendaristice pentru achitarea datoriei faţă de OCN "Easy Credit" SRL în cazul în careacesta intenţiona să-şi menţină dreptul de proprietate asupra autoturismului menţionat, atenţionându-l asupra faptului, că, în caz contrar va iniţia procedura de executare a dreptului de gaj.

Mai menționează că în contractul de gaj nr. G-090999521 din 10/05/2022 părţile au prevăzut de comun acord că în cazul în care debitorul gajist nu şi-a executat obligaţiunile contractuale, cât şi în termenul de 10 zile nu va transmite benevol bunul gajat, Creditorul gajist este în drept să intre în posesia Bunului gajat, fără a recurge la procedura judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, ales la propria discreţie, conform legislaţiei în vigoare, iar debitorul gajist va suporta toate cheltuielile legate de transmiterea silită, respectiv debitorul Cebotari ***** nu își onora obligaţiunile asumate prin contractul de împrumut menţionat, cât şi nu a reacţionat nicicum la avizul de executare a gajului și OCN ”Easy Credit" SRL a fost nevoită să depună o cerere către Executorul Judecătoresc Butucea Ion, solicitând transmiterea de la debitorul gajist Cebotari ***** în posesia sa pentru a fi vândut silit bunul gajat în temeiul contractului de gaj menţionat.

Adaugă că în baza procesului-verbal al Executorului Judecătoresc Butucea Ion nr. 072-2739/24 din 23/09/2024, autoturismul menţionat a fost transmis în posesia OCN "Easy Credit" SRL pentru a fi vândut silit. Ținând cont de faptul, că Cebotari ***** nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale şi nu a achitat datoria în termenul stabilit, OCN "Easy Credit" SRL a iniţiat procedura de vânzare a autoturismului menţionat.

Mai indică că bunul mobil a fost evaluat de către experţii Camerei de Comerţ şi Industrie, fiind emis Raportul de evaluare la data de 24.09.2024. Valoarea de piaţă a mijlocului de transport indicată în raportul de evaluare constituie 79.800,00 lei și unitatea de transport a fost expusă la vânzare. Ca urmare la data de 22.10.2024, prin negociere directă a fost semnat contractul de vînzare-cumpărare cu persoană fizică, neafiliată OCN "Easy Credit" SRL.

Astfel, mijlocul de transport a fost înstrăinat, fiind încasată suma de 64.800,00 lei, care a fost distribuită în felul următor: 400 lei - cu titlu de cheltuieli suportate pentru înegistrarea gajului; 1200 lei - cheltuieli pentru evaluarea unităţii de transport; 4605 lei - cheltuielile executorului judecatoresc Butucea Ion pentru transmiterea bunului gajat; 4500 lei cheltuielile suportate pentru serviciile de evacuator; 39095 lei - distribuit parţial la rate restante pentru perioada 20/7/2022 - 22/10/2024 constituind suma de 124692,42 lei și 15.000 lei penalitatea parţială (la 22.10.2024 penalitatea constituia suma de 47.700 lei).

Susține că după distribuirea sumei obţinute din vânzarea unităţii de transport, datoria debitorului Cebotari ***** la data de 31.10.2024 constituie 183.674,99 lei formată din: 85.597,42 lei rate restante din 20/7/2022 - 22/10/2024 și 98.077,57 lei capital restant luna octombrie 2024.

Mai indică că OCN "Easy Credit" SRL prin notificarea din 31/10/2024 l-a somat pe Cebotari ***** să achite suma de 183.674,99 lei în termen de 15 zile din momentul recepţionării notificării. In cazul în care Cebotari ***** nu se va conforma cu prezenta notificare, OCN "Easy Credit" SRL îşi menţine dreptul de a înainta o acţiune civilă împotriva lui, prin care să solicite încasarea sumei capitalului datorat, precum şi să solicite încasarea dobânzii şi altor costuri aferente până la data achitării efective şi integrale a obligaţiunilor contractuale.

Prin urmare, OCN "Easy Credit" SRL epuizând orice cale de soluţionare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. Cebotari ***** suma datoriei formată de 183.674,99 lei.

În final solicită încasarea de la cet. Cebotari ***** în beneftciul OCN ”Easv Credit” SRL datoria formată la data de 31.10.2024 în sumă totală 183.674,99 lei și a taxei de stat în mărime de 6060,22 lei.

La data de 29 ianuarie 2025 pârâtul Cebotari ***** a depus referința privind cererea reclamantei, în care ultimul invocă că pe data de 10.05.2022 a încheiat contractul de credit nebancar cu nr.090999521, conform căruia O.C.N.„Easy Credit” S.R.L., BC „

Victoriabank”S.A. s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în mărime de 147500 lei, iar el a fost obligat să ramburseze acest credit în 60 de rate lunare egale a câte 4533 lei, începând cu data 20.06.2022. Tot, în aceiaşi zi, între el şi bancă a fost încheiat contractul de gaj cu nr. G090999521 din 10.05.2022, fiind pus în gaj autoturismul de marca „TAYOTA COROLLA” cu numerele de înmatriculare *****.

Menționează că după încheierea contractului personal nu a ridicat suma creditului de 147500 lei, dar a fost eliberată unei terţe persoane. La semnarea contractului de credit şi de gaj nu i-au fost explicate toate condiţiile contractului, doar i s-a eliberat o copie a contractului pe care dânsul nu a putut să-l descifreze din motivul că este tapat cu caractere prea mărunte care practic sunt nedescifrabile.

Mai adaugă că la încheierea contractului, a întrebat ce se va întâmpla dacă din unele pricini nu v-a putea achita creditul, fiindcă este invalid de grupa a I, din cauza căreia nu este încadrat în câmpul muncii şi are o pensie de invaliditate în mărime de 1800 lei, fiindu-i explicat că nu este nimic serios, deoarece în cauza neachitării contractului va fi ridicată mașina pusă în gaj.

Mai indică că personal a achitat doar două tranşe în mărime de 4533 lei, în total 9066 lei. Ulterior, pe motivul stării sănătății sale nu a putut lucra şi nu a avut posibilitatea de a achita crediţul. Achitările date au fost efectuate în vara anului 2022, dar maşina gajată a fost ridicată de la el tocmai la data de 23.09.2024 şi consideră că banca intenţionat a tărăgănat cu ridicarea gajului pentru a încasa de la el o sumă cât mai mare pentru nerespectarea contractului de împrumut.

Comunică că bunul ridicat a fost evaluat de către experţii Camerei de Comerţ şi Industrie, unde nu a fost indicată adresa şi numele expertului care a evaluat-o, după care a fost emis raportul de evaluare din data de 24.09.2024. Valoare de piaţă a mijlocului de transport indicat în raportul de evaluare constituie 79800 lei, dar a fost vândută le preţul de 64800 lei. Vrea să atragă atenţia că, la momentul evaluării mijlocului de transport, ca proprietar, nu a fost prezent, şi nu a putut influenţa la aprecierea sumei corecte a valorii masinii.

La data de 08 aprilie 2025, în cancelaria instanței au fost înregistrate explicațiile reprezentantului reclamantei O.C.N.„Easy Credit” S.R.L, Avasîloae Victor cu privire la referința înaintată de către Cebotari *****.

În conținutul acestora, reprezentantul reclamantei O.C.N.„Easy Credit” S.R.L, Avasîloae Victor, împuternicit în baza procurii nr.523/PS din 16.04.2025, menționează că pârâtul afîrmă că nu ar fi primit suma de 147.500,00 lei conform contractului de credit. Totuşi, această afirmaţie este contrazisă de fapt că suma a fost eliberată conform Ordinului de Plată nr. 1 401, direct cet. Cebotari *****, iar contractul de gaj încheiat pe data de 10/05/2022 clarifică faptul că, pentru garantarea executării împrumutului, pârâtul a acceptat instituirea unui gaj asupra autoturismului „Toyota Corolla”. In acest sens, Cebotari *****, în calitate de debitor gajist, a semnat acordui privind instituirea gajului, ce garantează îndeplinirea obligaţiilor contractuale.

Mai adaugă că pârâtul susţine că termenii contractului nu i-ar fi fost explicaţi corespunzător şi că i s-ar fi spus că "nu-i nimic serios" în caz de neachitare. Aceasta este o afirmaţie nefondată, având în vedere că pârâtul a semnat un contract clar reglementat, inclusiv procesul-verbal de negociere a condiţiilor contractuale. De asemenea, dacă ar fi avut dificultăţi în înţelegerea termenilor, ar fi avut posibilitatea să refuze încheierea contractului sau să solicite clarificări înainte de semnare. Mai mult, pârâtul nu a notificat creditorul cu privire la imposibilitatea de a-şi îndeplini obligaţiile de plată într-un termen rezonabil, deşi conform legii, era responsabil pentru această informare.

Mai comunică că actele cu privire la executarea gajului au fost emise într-un interval de timp rapid şi conform prevederilor legale, iar pârâtul a fost informat corespunzător, despre obligațiile sale. Deasemenea, termenul de 15 zile pentru prezentarea bunului gajat în faţa executorului judecătoresc a fost respectat. Totuşi, debitorul a ales să tăinuiască bunul gajat şi nu a colaborat cu executorul judecătoresc, fapt ce nu poate fi imputat creditorului O.C.N. "Easy Credit" SRL. În aceste condiţii, orice întârziere sau dificultate apărută în procesul de executare nu poate fi responsabilitatea creditorului, ci este rezultatul comportamentului debitorului.

Consideră că este important de menţionat că pârâtul nu a invocat în timp util nici-un viciu alevaluării sau al procedurii de vânzare. Astfel, creditorul a respectat toate procedurile legale în ceea ce priveşte executarea silită.

Remarcă faptul că pârâtul Cebotari *****, conştient de faptul că unitatea de transport a fost transmisă în posesia creditorului gajist, nu a manifestat interes pentru a se informa cu privire la soarta bunului gajat, starea în care acesta a fost primit sau la raportul de evaluare efectuat. Astfel, debitorul a avut oportunitatea de a-şi exprima dezacordul cu privire la raportul de evaluare, prezentând un nou raport de evaluare.

Ca concluzie remarcă că referinţele şi argumentele prezentate de Cebotari ***** sunt nefondate şi contrazic realitatea faptică a litigiului. Reclamantul a respectat toate procedurile legale, iar debitorul a avut suficiente oportunităţi de a-şi îndeplini obligaţiile financiare. Prin urmare, solicită instanţei să respingă obiecţiile pârâtului şi să admită acţiunea formulată de O.C.N. "Easy Credit" SRL.

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantei O.C.N.„Easy Credit" S.R.L, Avasîloae Victor***, a declarat că susține motivele invocate în cererea de chemare în judecată pe deplin și solicită admiterea acesteia integral. La întrebările de concretizare a menționat că contractul de credit a fost redactat în limba română. Dacă clientul nu a înțeles condițiile contractului la momentul semnării, acesta urma să se facă cunoștință cu conținutul acestuia, iar ulterior să-l semneze. Raportul de evaluare a automobilului se întocmește doar la vânzarea acestuia, în procesul de gaj nu se solicită prezentarea evaluării bunului gajat și valoarea gajului nu trebuie să acopere valoarea acțiunii.

Pârâtul Cebotari ** în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea O.C.N.„Easy Credit" S.R.L și a declarat că la momentul întocmirii contractului era bolnav, mintea nu prea judeca și a semnat contractul fără a intra în detalii. Solicitarea creditului, a fost o verificare, dacă dânsul poate să beneficieze de un credit bancar. Banca fără a verifica posibilitățile lui financiare, deoarece este invalid și nu este încadrat în câmpul muncii, i-a acordat acest credit și consideră că anume banca poartă vina, deoarece nu s-a informat. La solicitarea creditului i-a fost explicat că dacă nu achită ratele creditului în primele trei luni, o să fie ridicat mijlocul de transport gajat, însă reclamantul s-a adresat peste doi ani, cu privire la ridicarea bunului gajat.

La întrebările de concretizare, pârâtul a menționat că banii acordați prin prezentul credit, personal nu i-a ridicat. Când a declarat că soția are un venit de 10000 lei lunar, nu știa că o să divorțeze. De către executorul judecătoresc a fost apelat de mai multe ori. Dar, abia după doi ani a primit informația de la ultimul că mijlocul de transport o să-i fie ridicat. După trei luni când a încetat achitările creditului, nu s-a adresat nimeni cu aplicarea sechestrului.

Reprezentantul pârâtului Cebotari **, avocatul Anatolie Vahnovan***, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii, deoarece din materialele cauzei este clar că pârâtul nu a primit de la bancă careva mijloace financiare, nu se știe cine a primit banii la mâină. Pârâtul se află la evidența la medicul neurolog, banca nu s-a interesat de starea sănătății a pârâtului. A mai menționat că după două luni când pârâtul nu a achitat creditul, banca a fost obligată să vină să

ridice mașina, însă au întins timpul pentru a crește procentul și a avea profit. La fel, nu este corect evaluată mașina. Astfel, consideră cererea neîntemeiată și nefondată și solicită respingerea ei.

Aprecierea instanței:

Examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*, iar potrivit art.775 alin.1 Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

În conformitate cu art.858 alin.(2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

În temeiul art.992 alin.(1) din Codul Civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*, iar potrivit art.993 alin.(2), *părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor*.

În conformitate cu art.1763 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii*.

Astfel, la data de 09 ianuarie 2025 O.C.N.„Easy Credit” S.R.L a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari *****, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit că, la data de 10.05.2022 între O.C.N.„Easy Credit” S.R.L și Cebotari ***** a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.090999521, prin care reclamantul i-a acordat pârâtului Cebotari ***** un credit în sumă de 147.500 lei, scadent la 10.05.2027. În conformitate cu pct.3.01 al. a) al contractului suma totală a creditului este 147.500,00 lei, pct. 3.02 al. a) stipulează că mărimea anuală a ratei dobânzii aferente creditului este 12%, fixă, pct. 3.02 al. b), prevede rata comisionului de administrare de 0,34% lunar, fixă, calculat din suma creditului primit, pct. 3.02 al. c) subscrie că taxa admistrare cont, are formă fixă și se calculează, având o mărime de 90 lei, pct.3 lit. d) dobânda anuală efectivă de 39,60%, pct.3 lit. e) indică la costurile totale aferente creditului ce constituie 124.480 lei și partea 3 a contractului, prevede graficul de plăți, potrivit căruia plata lunară constituia suma de 4533 lei (f.d.7-15).

Prin dispoziția de plată nr.1401 din 11 mai 2022 se atestă că Cebotari ***** a ridicat suma de 147500 lei, în baza contractului nr. 090999521 din 10 mai 2022 (f.d.56).

Potrivit art.667 Cod Civil, (1) *gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanţelor sale garantate cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist)*. (2) *Valabilitatea gajului depinde de valabilitatea obligaţiei garantate prin gaj*. (3) *Gajul se constituie în vederea garantării executării obligaţiei şi reprezintă un raport de drept accesoriu faţă de obligaţia garantată, fiind condiţionat în timp de durata acesteia, dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.*

În temeiul art.678 Cod Civil, *valoarea de piaţă şi de înlocuire a obiectului ipotecii trebuie să fie stabilită printr-un raport de evaluare întocmit de către un evaluator, în conformitate cu legislaţia privind activitatea de evaluare.*

Conform art.744 alin. 1 Cod Civil, *creditorul gajist este în drept să pună sub urmărire obiectul gajului, prin exercitarea drepturilor prevăzute la alin.(2), în cazul neexecutării obligaţiei garantate sau în alte cazuri prevăzute de lege sau contract. Dacă obligaţia garantată trebuie executată în rate, creditorul gajist poate, totodată, cere executarea înainte de termen a întregii obligaţii atunci cînd nu este executată o parte a obligaţiei, iar potrivit alin.2 lit.b) aceluiaşi articol, în condiţiile prezentei secţiuni, creditorul gajist poate exercita următoarele drepturi cu privire la bunurile gajate: să obţină posesia şi să vîndă bunurile corporale gajate, conform art.754-764. Dispoziţiile legale privind vînzarea bunurilor corporale gajate se aplică şi vînzării drepturilor reale limitate gajate care au ca obiect bunuri corporale*.

Astfel, tot la data de 10 mai 2022, între între O.C.N.„Easy Credit” S.R.L și Cebotari ***** a fost încheiat contractul de gaj nr.G-090999521, unde potrivit pct.1.01 în scopul garantării executării obligațiilor rezultate din contractul de credit, este menționat că conform condițiilor prezentului contract se depune în gaj bunul mobil - autovehiculul de model „Toyota Corolla”, anul producerii 2010, VIN *****, culoarea albastră, motorizare *****motorină, numărul de înmatriculare *****, valoarea de gaj estimată a bunului gajat fiind de 147500 lei (f.d.17-20).

Tot atunci, la data de 11 mai 2022 a fost confirmată înregistrarea gajului de către Biroul registrului OCN „Gaj Auto” SRL, fiind indicat în calitate de debitor gajist Cebotari ***** și creditor gajist O.C.N.„Easy Credit” S.R.L cu indicarea bunului gajat mijlocul de transport de model „Toyota Corolla”, anul producerii 2010, numărul de înregistrare *****, nr. certificat de înregistrare B001524106, VIN - cod *****, numărul motorului *****, numărul caroseriei *****, valoarea de gaj estimată a bunului gajat fiind de 147500 lei (f.d.21).

Ca urmare, pe motiv că Cebotari ***** nu și-a onorat obligațiile sale contractuale privind achitarea în timp util a ratelor lunare, la data de 22.12.2022 de către Biroul registratorului SRL „Gaj Auto” a fost confirmată executarea dreptului de gaj cu inițierea executării acestui drept, somând împrumutatul să execute obligațiile sale contractuale privind achitarea datoriei restante sau debitorul gajist să transmită în posesia creditorului gajist OCN„Easy Credit„SRL pentru vânzare bunul gajat (f.d.22).

Potrivit certificatului privind achitările și datoria lui Cebotari ***** conform contractului de credit nr. 090999521 din 10 mai 2022, acesta înregistrează o datorie față de reclamant în mărime de 183674,99 lei, dintre care: rate scadente neachitate – 85597,42 lei și capitalul restant – 98077,57 lei (f.d.57-58).

La data de 23 septembrie 2024 de către executorul judecătoresc Butucea Ion a fost întocmit un proces-verbal în procesul executării procedurii nr.072-2739/24 prin care s-a constatat că mijlocul de transport marca de model „Toyota Corolla”, anul producerii 2010, numărul de înregistrare *****, cei aparține cu drept de proprietate lui Cebotari *****, c/p *****, se

transmite în posesia creditorului gajist O.C.N.„Easy Credit” S.R.L în scopul comercializării, conform contractului de gaj nr. G-090999521 din 10.05.2027. Totodată, în procesul-verbal respectiv fiind menționat că în procesul transmiterii bunul mobil avea roata din spate stânga dizumflată și bara din față are deteriorări (f. d. 23).

Instanța de judecată ține să menționeze că potrivit contractului de vânzare-cumpărare f/nr. din 21.10.2024 și respectiv actul de predare-primire din aceiași dată, O.C.N.„Easy Credit” S.R.L a transmis cumpărătorului unitatea de transport de model de model „Toyota Corolla”, anul producerii 2010, numărul de înregistrare *****, iar potrivit pct.1.2 vânzătorul afirmă că bunul mobil, obiect al prezentului contract este deținut cu drept de posesie de către O.C.N.„Easy Credit” S.R.L în baza procesului-verbal nr.072-2739/2024 din 23.09.2024 întocmit de către executorul judecătoresc, suma contractului constituind 64800, 00 lei (f.d.24-27).

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă reclamantul a expediat în adresa pârâtului notificări prin care a menționat că datoria acestuia față de O.C.N.„Easy Credit” S.R.L la data de 31.10.2024 constituie suma de 183674,99 lei. Totodată, a menționat că la data de 22.10.2024 reclamantul a comercializat autovehiculul de model „Toyota Corolla”, numărul de înregistrare *****, care constituia obiectul contractului de gaj nr.G-090999521 din 10.05.2022. Potrivit raportului de evaluare a mijlocului de transport din 24.09.2024, valoarea de piață a bunului mobil constituie 79800 lei, însă în urma negocierilor, prețul de vânzare al acestuia s-a stabilit suma de 64800 lei. Suma încasată a fost distribuită pentru cheltuielile suportate pentru înregistrarea gajului – suma de 400 lei, evaluarea unității de transport – 1200 lei, cheltuielile executorului judecătoresc pentru transmiterea bunului gajat – 4605 lei, pentru serviciile de evacuator – 4500 lei, iar 39095 lei a fost distribuită parțial la ratele restante pentru perioada 20.07.2022-22.10.2024, ce constituia 124692,42 lei și 15000 lei penalitatea parțial, la 22.10.2024 care constituia 47700 lei. La fel, s-a solicit achitarea de către pârât a datoriei respective în termen de 10 zile (f.d.28-29).

În conformitate cu art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit.a) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

Așadar, după cum s-a constatat între O.C.N.„Easy Credit” S.R.L și Cebotari ***** a fost încheiat un contract de credit nr.090999521, prin care reclamantul i-a acordat pârâtului Cebotari ***** un credit în sumă de 147500 lei scadent la 10.05.2027, iar în vederea garantării executării obligațiilor ce rezultă din contractul de credit a fost încheiat contractul de gaj nr. G-090999521 privind gajarea bunului mobil autovehiculul de model „Toyota Corolla”, anul producerii 2010, VIN *****, culoarea albastră, motorizare *****motorină, numărul de înmatriculare *****, valoarea de gaj estimată a bunului gajat fiind de 147500 lei.

După cum urmează din probatoriul prezentat și cercetat, se atestă faptul că datoria totală a pârâtului față de reclamant constituia suma de 183674,99 lei, dintre care suma de 85597,42 lei din ratele scadente neachitate și suma de 98077,57 lei din capitalul restant. Iar, suma de 64800 lei obținută în urma realizării autoturismului care aparținea pârâtului Cebotari ***** și care a constituit obiectul gajului a fost trecută în contul stingerii unor cheltuieli de executare și a fost distribuită parțial la achitarea ratelor restante și a penalității.

Ca urmare, între părți au fost încheiate acte juridice, din care reies drepturi şi obligaţii civile și se atestă neexecutarea acestor obligații din partea pârâtului, respectiv şi existenţa datoriei în sumă de 183674,99 lei, care se pretinde a fi încasată de către reclamant, astfel cum pârâtul n-a prezentat careva probe ce ar indica la faptul că datoria a fost stinsă, or, în temeiul

art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Astfel, raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, instanța de judecată ajunge la concluzia privind temeinicia acțiunii și admiterii integrale a acesteia, prin încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 183674,99 lei.

Conform art.130 alin.(1) CPC*, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În consecință, având în susţinere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității și pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de OCN,,Easy Credit,, SRL împotriva lui Cebotari *****, privind încasarea datoriei, urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art.83 Cod de procedură civilă, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.*

Conform art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: alte cheltuieli necesare, suportate de instanță şi de participanții la proces.*

În conformitate cu art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul OCN,,Easy Credit" SRL, conform Legii taxei de stat nr. nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), a achitat taxa de stat în mărime de 6060,22 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.55978 din 06 decembrie 2024, prestator B.C. „Moldindconbank" S.A. sucursala ,,Centru" Chișinău (f.d.2).

Astfel, din motiv că pentru examinarea cauzei respective, reclamantul a achitat taxa de stat instanța de judecată va admite pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, încasând de la pârât în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 6060,22 lei.

În concluzie, luând în considerație cele expuse supra, circumstanțele cauzei și prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Cebotari ***** în beneficiul OCN "Easy Credit" SRL, întru achitarea datoriei în suma totală de 183674,99 lei, compusă din ratele scadente neachitate în sumă de 85597,42 lei și capitalul restant în sumă de 98077,57 lei și cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 6060,22 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Easy Credit" SRL împotriva lui Cebotari *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Cebotari *****, c/p *****, născut la *****, domiciliat în ***** în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, c/f *****, cu sediul în ***** datoria conform contractului de credit nebancar nr. 090999521 din 10.05.2022 în sumă totală de 183674,99 (una sută optzeci și trei mii șase sute șaptezeci și patru,99) lei și cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 6060,22 (șase mii șasezeci,22) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Dan Dolghieri**