Dosarul: nr.2ac-190/24(2-22087936-02-2ac-18032024)
Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru), judecător - A. Ciubotaru

D E C I Z I E

13 mai 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de administratorul insolvabilității SA ”SIGMA” în procedura planului, Oleg Braga, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”SIGMA” în procedura planului împotriva SRL ”OLVEN PRIM” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, -

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 21.06.2022, administratorul insolvabilității SA ”SIGMA” în procedura planului, Oleg Braga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”OLVEN PRIM” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, a indicat că, la data de 10.05.2016, între SA ”SIGMA” în calitate de locator și SRL ”OLVEN PRIM” în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr.19/31-16, prin care SA ”SIGMA” s-a obligat să transmit către SRL ”OLVEN PRIM” bunul imobil (încăpere), cu suprafața de 72.30 m.p., situat în *****, iar SRL ”OLVEN PRIM” s-a obligat să achite costul stabilit pentru locațiune, inclusiv costul serviciilor comunale stabilite în baza contractului.
3. La data de 28.12.2016, între SA ”SIGMA” în calitate de locator și SRL ”OLVEN PRIM” în calitate de locatar a fost încheiat acordul adițional unde a fost modificat pct.1.1 și anume SA ”SIGMA” s-a obligat să transmite către SRL

”OLVEN PRIM” bunul imobil (încăpere), cu suprafața de 45.00 m.p., situat în *****, iar SRL ”OLVEN PRIM” s-a obligat să achite costul stabilit pentru locațiune, inclusiv costul serviciilor comunale stabilite în baza contractului.
4. Notează că, la data de 31.07.2017, între SA ”SIGMA” în calitate de locator și SRL ”OLVEN PRIM” în calitate de locatar a fost încheiat acordul adițional unde a fost modificat pct.1.1 și anume SA ”SIGMA” s-a obligat să transmită SRL ”OLVEN PRIM” bunul imobil (încăpere), cu suprafața de 30.00 m.p., situat în *****, iar SRL ”OLVEN PRIM” s-a obligat să achite costul stabilit pentru locațiune, inclusiv costul serviciilor comunale stabilite în baza contractului.

5. Indică că, ca rezultat al locațiunii bunurilor menționate de către locatarul SRL ”OLVEN PRIM” au fost onorate obligațiile privind achitarea costului locațiunii, însă de către locatarul SRL ”OLVEN PRIM” au fost onorate parțial achitările serviciilor de utilitate publică, astfel în prezent înregistrând față de SA ”SIGMA” o datorie în mărime de 5830 lei.
6. În scopul soluționării cauzei amiabil, la data de 05.04.2022, în adresa debitorului SRL ”OLVEN PRIM” a fost remisă somație privind achitarea datoriei înregistrate în termen de 5 zile din momentul recepționării, însă trimiterea poștală s-a returnat către SA ”SIGMA” cu mențiunea “nereclamat”.
7. Astfel, în viziunea reclamantului, de către pârât prin neexecutarea obligațiilor s-a încălcat principiile prevăzute de Codul civil privind desfășurarea relațiilor juridico-civile, și comportamentul părților cu bună-credință.
8. Notează că, potrivit pct.4.11 al contractului de locațiune nr.19/31-16 locatarul efectuează achitări pentru serviciile comunale, energia electrică, telefonie și alte servicii, care se achită lunar, conform datelor contoarelor și a facturilor prezentate, însă achitările date nu sânt incluse în prețul locațiunii și se achită de către locator separat în termen de 5 zile de la recepționare facturilor de plată. Costul serviciilor comunale se stabilesc conform acordului de stabilire a prețurilor conform anexei la contract. Totodată, potrivit pct.5.3.2 al contractului, locatarul este obligat să achite costul locațiunii și alte plăți, conform contractului de locațiune.
9. Conform art.25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402/2002: (1) Persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator. (2) Dacă suma datorată, inclusiv penalitățile, nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare. (3) Reluarea furnizării/prestării serviciilor publice de gospodărie comunală se va face în termen de 3 zile lucrătoare de la data efectuării plății, iar cheltuielile aferente suspendării, respectiv reluării furnizării/prestării serviciului, vor fi suportate de consumator. (4) Dacă după

suspendarea contractului (sau după debranșare) consumatorul nu achită suma datorată, operatorul este în drept să acționeze consumatorul în Judecată. (5) Agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4).

10. Astfel, solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului SRL ”OLVEN PRIM” în beneficiul SA ”SIGMA” datoria restantă în sumă de 5830 lei, cheltuielile de judecată în suma de 1760 lei, precum și compensarea sumei taxei de stat.

Poziția instanţei de fond:

11. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de SA ”SIGMA” în procedura planului împotriva SRL ”OLVEN PRIM” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

12. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 26.07.2023, administratorul insolvabilității SA ”SIGMA” în procedura planului, Oleg Braga, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

13. La data de 29.03.2024, administratorul insolvabilității SA ”SIGMA” în procedura planului, Oleg Braga a deus apelul motivat împotriva hotărârii instanței de fond.

Argumentele participanților la proces:

14. În motivarea apelului, administratorul insolvabilității SA ”SIGMA” în procedura planului, Oleg Braga a invocat aceleași motive de fapt şi de drept indicate în cererea de chemare în judecată, menționând faptul că, argumentele invocate în hotărârea contestată sunt neîntemeiate.

15. Suplimentar subliniază faptul că, de către administratorul insolvabilităţii Hanganu Grigore a fost reziliat contractul fără a fi indicat dacă debitorul înregistrează sau nu careva datorii nu demonstrează faptul că de către SRL ”OLVEN PRIM” au fost onorate obligaţiile sale contractuale. Faptul rezilierii unilaterale deja demonstrează nerespectarea de către intimat a obligaţiilor sale conform contractului încheiat.

16. De către pîrît prin neexecutarea obligaţiilor s-a încălcat principiile prevăzute de Codul civil privind desfăşurarea relaţiilor juridico-civile şi comportamentul părţilor cu bună-credinţă.

17. În ședința de judecată reprezentantul apelantului SA ”SIGMA”, Morari Mariana a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

18. Reprezentantul intimatului SRL ”OLVEN PRIM” fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării, precum și nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul de declarare a apelului:

19. În conformitate cu art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

20. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 26.06.2023, iar cererea de apel a fost depusă la 26.07.2023, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

21. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că, cererea de apel este neîntemeiată şi pasibilă respingerii, reieșind din următoarele motive.

22. Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

23. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

24. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

25. Din textul art.240 alin.(1) CPC, se desprinde că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

26. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin. (1), (2) și (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

27. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
28. Din optica celor enunțate Colegiul reține că, sarcina instanţei de apel derivă din dispozițiile art.373 CPC în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
29. Totodată, Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
30. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea respingerii acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

31. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 10.05.2016, între SA ”SIGMA” în calitate de locator și SRL ”OLVEN PRIM” în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr.19/31-16 (f.d.13-14,39-40).
32. Potrivit pct.1.1 al contractului, locatorul îi oferă locatarului în folosință și posesie provizorie (locațiune) o încăpere-spațiu (în continuare - bun), situată pe adresa: MD-2038, mun.Chișinău, str. Decebal 99, blocul nr.4, spațiu la et.1, cu suprafața de 72,30 m^2, iar SRL ”OLVEN PRIM” s-a obligat să achite costul stabilit pentru locațiune, inclusiv costul serviciilor comunale stabilite în baza contractului.
33. Conform pct.3.1. al contractului, termenul locațiunii constituie 12 luni din momentul transmiterii bunului către locatar conform actului de predare primire (anexa nr.3) la prezentul contract, care este parte integrantă din contract.
34. Potrivit pct.4.1. al contractului, prețul de locațiune a bunului pentru 1 m^2 pe lună este negociabil și se stabilește în procesul verbal de coordonare a prețului, care este parte integrantă din contract (anexa nr.1) sau plata este fixă prin acordul părților.
35. Conform pct.4.3. și 4.10 ale contractului, taxa de locațiune (locațiunea spațiului) se achită în lei moldovenești, conform facturilor emise.
36. În conformitate cu pct.4.11., locatarul plătește în mod independent: serviciile comunale, energia termică, convorbirile telefonice și alte servicii se plătesc lunar

pe baza indicațiilor echipamentelor de evidență și facturilor de plată emise; aceste plăți nu sunt incluse în taxa de locațiune și sunt achitate de către locatar separat în termen de 5 zile din momentul primirii facturilor de plată; prețurile pentru serviciile comunale se stabilesc conform procesului verbal de coordonare a prețurilor negociabile pentru servicii (anexa nr. 2).
37. Potrivit pct.5.3.2., locatarul este obligat să achite la timp taxa de locațiune și plata pentru alte servicii, prestate în conformitate cu prezentul contract.
38. Totodată, potrivit contractului, locatarul mai este obligat să achite taxa de locațiune la timp și în termen, dar și în conformitate cu factura prezentată.
39. La data de 10.05.2016, a fost încheiat procesul-verbal de coordonare a prețului taxei de locațiune (anexa 1), potrivit căruia taxa de locațiune, lunar, constituie 2747,40 lei, TVA 2747,4 lei (f.d.15, 41).
40. La fel, a fost semnat și proces verbal de coordonare a prețurilor pentru serviciile care i se prestează locatarului, prin care s-a stabilit că, serviciile care se plătesc lunar pe baza facturilor - alimentarea cu energie electrică (1 kW - preț unitar 0,25 lei, din care 0,05 lei TVA, prețul fiind 0,3 lei) și energia electrică conform indicațiilor contoarelor, pe baza facturilor.
41. La data de 10.05.2016, a fost semnat și act de predare-primire a bunului în locațiune.
42. La data de 28.12.2016, a fost încheiat acordul adițional prin care a fost modificat pct.pct.1.1 și 3.1. din contractul nr.19/31-16, astfel s-a stabilit că, potrivit pct.1.1. în conformitate cu prezentul contract, locatarul îi oferă locatarului în folosință și posesie provizorie (locațiune) o încăpere - spațiu (în continuare - bun), situată pe adresa; MD-2038, mun.Chișinău, bd. Decebal 99, blocul nr.1, o parte din spațiu, suprafața de 45 m^2 (f.d 46).
43. La data de 01.01.2017, a fost semnat proces-verbal de coordonare a prețului taxei de locațiune, potrivit căruia taxa de locațiune, lunar, constituie 1425 lei, TVA 285 lei, în total 1710 lei (f.d.46/verso).
44. Tot la data de 01.01.2017, a fost semnat și proces-verbal de coordonare a prețurilor pentru serviciile care i se prestează locatarului (f.d.47).
45. La data de 31.12.2016, a fost semnat actul de predare-primire a bunului în locațiune, situat pe adresa: MD-2038, mun.Chișinău, str.Decebal 99, blocul nr.4, spațiu la et.1, cu suprafața de 72,30 m^2 (f.d.47/verso).
46. Potrivit actului de predare-primire a bunului în locațiune locatarului din 01.01.2016, a fost predat în locațiune bunul imobil situat pe adresa MD-2038, mun.Chișinău, bd.Decebal, 99, blocul nr.1, o parte din spațiu, suprafața de 45 m^2 (f.d.48).
47. La data de 31.07.2017, între SA ”SIGMA” în calitate de locator și SRL ”OLVEN PRIM” în calitate de locatar a fost încheiat acordul adițional unde a fost modificat pct.1.1 și anume SA ”SIGMA” s-a obligat să transmită SRL ”OLVEN

PRIM” bunul imobil (încăpere) situat la et.1, cu suprafața de 30.00 m^2, pe adresa mun.Chișinău, str.Decebal 99 (f.d.49).
48. Prin procesul-verbal de coordonare a prețului taxei de locațiune, s-a stabilit prețul lunar și volumul prețurilor pentru serviciile care i se prestează locatarului (f.d.51/verso, 52).
49. Potrivit suplimentului 3 la contractul de locațiune nr.19/31-16, efectuat la 30.09.2018, în legătură cu absența îndelungată a „Locatarului”, SRL ”OLVEN PRIM” și neexecutarea obligațiunilor în temeiul prezentului contract, în conformitate cu pct.5.5.3 din contract, se reziliază în mod unilateral contractul din 01.10.2018, iar despre rezilierea contractului „Locatarul”, SRL ”OLVEN PRIM” va fi informat în scris pe adresa mun.Chișinău, bd.Dacia 49/14, ap.1 (f.d.53).
50. Conform art.512 alin.(1) Cod civil (redacția până la 01.03.2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.
51. Potrivit art.572 alin.(2) Cod civil (redacția până la 01.03.2019), obligația trebuie executată cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
52. În conformitate cu art.602 alin.(1) și (2) Codul civil (redacția până la 01.03.2019), în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.
53. Conform art.666 alin.(1) Cod civil (redacția până la 01.03.2019), contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
54. Potrivit art.667 Cod civil (redacția până la 01.03.2019), părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor.
55. Conform art.668 alin.(1) Cod civil (redacția până la 01.03.2019), contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.
56. Potrivit art.875 Cod civil (redacția până la 01.03.2019), prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.
57. În conformitate cu prevederile art.886 Cod civil redacția până la 01.03.2019), (1) Plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului stabilit în contractul de locaţiune. Dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor. (2) Plata cheltuielilor suplimentare este obligatorie numai în cazul în care există un acord între părţi.”

58. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a conchis în privința netemeiniciei acțiunii, dispunând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
59. Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, Colegiul civil constată că, instanța de judecată ierarhic inferioară, corect a ajuns la concluzia de a respinge pretențiile reclamantei SA ”SIGMA”, reieșind din următoarele considerente.
60. La caz, se atestă că, la data de 30.09.2018, de către administratorul SA ”SIGMA” Grigore Hanganu, a fost reziliat contractul de locațiune nr.19/31-16, începând cu data de 01.10.2018 /f.d.54/verso/, din motivul absenței îndelungate a locatarului și neexecutarea obligațiunilor.
61. Totodată, în suplimentul nr.3 la contractul de locațiune nr.19/31-16, deși era indicat temeiul rezilierii unilaterale a contractului de locațiune, n-a fost reflectat volumul obligațiunilor neexecutate de către pârâtă, or, a fost prevăzut în pct.2 numai informarea locatarului despre rezilierea contractului litigios.
62. Colegiul civil notează că, instanța de fond corect a stabilit că, deși reclamantul SA ”SIGMA” a prezentat actul de verificare a decontărilor din 31.12.2021 /f.d.60/, din 30.06.2022 /f.d.62/ și cel din 01.11.12-22.11.2022 /f.d.83/, acestea sunt acte unilaterale, fiind semnate doar de către SA ”SIGMA” (în procedura planului), și aceste probe, în sensul art.130 alin.(3) CPC, apreciate individual, nu sunt suficiente și nu conving instanța despre temeinicia acțiunii înaintate.
63. Mai mult ca atât, Colegiul civil reține că, contrar prevederilor pct.pct.4.3, 4.11. din contract și celor prevăzute în compartimentul „locatarul mai este obligat”, de către reclamantul/apelant n-a fost anexată nici o factura fiscală.
64. Prin urmare, instanța de apel consideră ca fiind justă concluzia instanței de fond privind respingerea ca neîntemeiată a acțiunii.
65. În ordinea celor enunțate, Colegiul civil reține că, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta/reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele fiind examinate de prima instanță, instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței, or apelanta/reclamantă, contrar prevederilor art.118, 121 CPC, nu a adus în fața instanței de fond și de apel, careva probe în susținerea pretențiilor și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței.
66. Totodată, Colegiul ține să remarce că apelanta, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
67. În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond de respingere a acțiunii.
68. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că

”.....art.6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, care ar duce la anularea actului judecătoresc atacat cu apel.

69. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărîrea instanței de fond.

70. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de administratorul insolvabilității SA ”SIGMA” în procedura planului, Oleg Braga.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”SIGMA” în procedura planului împotriva SRL ”OLVEN PRIM” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru