dosarul nr. 5r-774/2025 /4-25098595-38-5r-10072025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 septembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefier Daniela Filip

examinând în ședința publică, contestația depusă de **Josanu Viorica** împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI07 113530 din 07.07.2025, de sancționare a sa în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 10.07.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de Josanu Viorica împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI07 113530 din 07.07.2025, de sancționare a sa în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, motivând că nu este de acord cu decizia agentului constatator, emisă pe incidentul din 06.07.2025 cu familia minorului Rusu Dorin. Agentul constatator i-a respins probele audio și video fără a fi examinate, nu a fost preîntâmpinată dar imediat sancționată. Are martori care pot da declarații pe cele întâmplate la data de 06.07.2025. Pretinsul vătămat minor Dorin Rusu nu a prezentat probele medico-legale la poliție, care le-a susținut în data de 06.05.2025, însă invocă că ar suferi de dureri de cap, obiectele care le-a aruncat ea de la etajul 5 (cartofi și pantofi). Mama sa, Ustețcaia Evghenia este urmărită și înjosită mereu de grupul de minori, timp de un an de zile, este numită cu cuvinte necenzurate. Gălăgia și manifestările agresive ale minorilor, cum ar fi țipete de la 07.30-23.00, precum și deteriorarea terenului de joacă și grădini cu flori nu se iau în considerație de polițistul de sector. Plângerile lor către Poliție nu se rezolvă, nu primesc răspuns. Încercarea de a discuta pe cale pașnică cu părinții acestor minori, se rezumă la umilință și ceartă, exemplu Rusu Elena**.** Solicită, admiterea contestației, cu anularea deciziei agentului constatator al IP Orhei din 07.07.2025.

2. În ședință de judecată, Josanu Viorica a solicitat admiterea contestației și a comunicat că nu a aruncat cu obiecte în copii, doar le-a făcut observație pentru că erau gălăgioși. A încercat să-i liniștească că aveau comportament neadecvat și tot ea s-a ales cu sancțiune, în schimb față de părinții acestor copii nu se întreprind măsuri cu toate că depune plângeri de nenumărate ori la poliție.

3. Agentul constatator, Veaceslav Railean, și victima Rusu Dorin, în ședința de judecată, nu s-au prezentat.

4. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (1)-(3) din Codul

contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa agentului constatator și al victimei citați legal.

Termenul de depunere a contestației

5. Conform art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

6. În temeiul art.448 alin.(1), (4) CC, contravenientul, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condiţiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

7. Decizia agentului constatator nr. MAI07 113530, a fost emisă la 07.07.2025 în prezența lui Josanu Viorica și la 08.07.2025 Josanu Viorica a depus la IP Orhei, contestație privind dezacordul cu decizia agentului constatator.

8. Astfel, termenul prevăzut de lege pentru depunerea contestației a fost respectat.

Examinarea pe fond a contestației

9. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că argumentele din contestație formulate de petiționara Josanu Viorica nu şi-au găsit confirmare, iar contestația depusă urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.

10. Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

11. Conform art.69 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează contravențional injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

12. În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Conform alin.(2) art.381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă

să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

14. Conform art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

15. Reieșind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

16. Conform prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

17. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr. MAI07 113530 din 07.07.2025, Josanu Viorica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, ”*la 06.07.2025, ora 09.30, în Orhei, casa nr.177, s-a exprimat cu cuvinte jignitoare în adresa minorului Rusu Dorin, prin ce a jignit onoarea şi demnitatea de cetățean*”, fiindu-i aplicată sancțiunea amendă de 10 unități convenționale.

18. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare. Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ, dar nu de puține ori când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

19. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Josanu Viorica, s-a bazat pe următoarele probe:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei, la 06.07.2025, potrivit căreia Rusu Elena a comunicat că are conflict cu o vecină în curtea blocului; (f.d.8)

- conținutul plângerii lui Rusu Elena din 06.07.2025, adresată IP Orhei, prin care solicită să fie trasă la răspundere conform legislației, persoana de gen feminin, care la 06.07.2025, ora 09.29, a aruncat cu un cartof și a nimerit în copil copilul Rusu Dorin și la numit cu cuvinte necenzurate; (f.d.9)
- conținutul procesului-verbal din 06.07.2025, de audiere a victimei Rusu Elena, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;(f.d.10)
- conținutul procesului-verbal din 06.07.2025, de audiere a lui Ustețcaia Evghenia, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta; (f.d.12)
- conținutul procesului-verbal din 06.07.2025, de audiere a lui Josanu Viorica, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta; (f.d.13)
- conținutul procesului-verbal din 06.07.2025, de audiere a martorului Cejevscaia Silivia, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta; (f.d.14)
- conținutul procesului-verbal din 06.07.2025, de audiere a martorului Rusu Angela, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta; (f.d.15)
- conținutul fișei din 06.07.2025, de sesizare a cazului suspect de violență, neglijență, exploatare și trafic al copilului – Rusu Dorina; (f.d.16)
- conținutul procesului-verbal din 07.07.2025, de audiere a făptuitoarei Josanu Viorica, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta. (f.d.17)

20. Josanu Viorica, în ședința de judecată, a prezentat și anexat la materialele cauzei, foto-tabel, din care se relevă copii de diferite vârste, cu biciclete, în preajmă unui matur.

21. Urmare a analizei declarațiilor petentei Josanu Viorica, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, reiterează ca fiind reținută, următoarea stare de fapt: la 06.07.2025, ora 09.30, în strada din mun. Orhei, Josanu Viorica s-a adresat cu cuvinte jignitoare în adresa minorului Rusu Dorin, astfel l-a jignit și lezat onoarea și demnitatea acestuia.

22. Toate probele acumulate de agentul constatator coroborează între ele și sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Josanu Viorica în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise, în decizia agentului constatator nr. MAI07 113530 din 07.07.2025.

23. Instanța accentuează că martorul Ustețcaia Eugenia, care este mama lui Josanu Viorica, a confirmat în declarațiile sale: ”Pot spune că cearta a început-o mama minorului, la observația fiicei mele că fiul să-și închidă ...” (a folosit un cuvânt necenzurat) La fel, însuși Josanu Viorica în contestație și în ședința de judecată, a menționat: ” *Gălăgia și manifestările agresive ale minorilor, cum ar fi țipete de la 07.30-23.00, precum și deteriorarea terenului de joacă și grădini cu flori, nu se iau în considerație de către sectorist…. încercarea de a discuta pe cale pașnică cu părinții acestor minori, se rezumă la umilință și ceartă*.”, prin urmare admite faptul existenței injuriei victimei Rusu Dorin.

24. Pe cale de consecință, instanța apreciază critic, alegațiile lui Josanu Viorica că *... din materialele cumulate de către agent, nu i-a fost dovedită vinovăția și în acțiunile ei nu se întrunesc componența contravenției imputate, și anume prevederile art.69 alin.(1) din Codul contravențional.* Urmare a celor menționate de Josanu Viorica și martori, se confirmă existenței conflictului la 06.07.2025 cu minorul Rusu Dorin, iar Josanu Viorica nu a negat circumstanțele referitor la starea de fapt, din care se deduce că a avut intenția de a numi cu cuvinte necenzurate, înjosi și umili pe minorul Rusu Dorin, din considerentul relațiilor conflictuale ce durează în timp.

25. Astfel, instanța constată că agentul constatator corect a reținut faptul comiterii de către Josanu Viorica a contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru injurie, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

26. Instanța reține că, potrivit contestației depuse de Josanu Viorica, se contestă decizia agentului constatator sub aspectul nevinovăției persoanei trase la răspundere contravențională a lui Josanu Viorica și asupra acestor argumente instanța s-a expus supra.

27. Instanța de judecată apreciază critic și solicitările petentei Josanu Viorica de anulare a actului contestat, întrucât aceste argumente nu și-au găsit confirmare, prin careva probe. Decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, emisă de agentul constatator al IP Orhei, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acesteia, nu au fost stabilite.

28. Instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Josanu Viorica, la emiterea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale seria MAI07 113530 din 07.07.2025. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale, instanța remarcă faptul că nu a constatat incidente de nulitate absolută ce ar putea fi invocate. În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

29. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că contestația este netemeinică și necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale seria MAI07 113530 întocmite la 07.07.2025, în privința lui Josanu Viorica, urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art.395 alin.(2), 448. 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Josanu Viorica, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI07 113530 din 07.07.2025 și se menține decizia contestată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea