Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Tatiana Balan)
Dosarul nr.2a-2264/23
(2-22032431-02-2a-19062023)

D E C I Z I E

13 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila
Grefier Cristian Adam

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Igor Demciucin, reprezentat de avocatul Ileana Popescu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Demciucin împotriva lui Victor Mihailov cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 7 martie 2022, Igor Demciucin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Mihailov cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, a indicat că la data de 2 martie 2019, la solicitarea lui Victor Mihailov, i-a acordat, cu titlu de împrumut, suma de 2400 Euro, care urma a fi restituită pînă la data de 1 aprilie 2019.
Menționează că părțile erau în relație de prietenie și nu au întocmit o recipisă, care să confirme împrumutul acordat.
Susține că la data scadenței, datoria nu a fost restituită, iar pârâtul a început să se eschiveze de la apelurile sale, fapt care a servit temei pentru înaintarea unei plângeri la organele de drept în luna octombrie 2019.
Afirmă că potrivit procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Victor Mihailov din 6 decembrie 2019, ultimul a comunicat din nou date eronate și false cu scopul de a duce în eroare organele de drept, dar, totuși a confirmat faptul că, în luna martie 2019 a primit de la el un împrumut.

Relevă că în ceea ce privește versiunea invocată de Victor Mihailov precum că, ar fi dator doar cu suma de 1600 Euro, iar diferența ar fi fost achitată în cont la anumite servicii, nu corespunde realității, în acest sens fiind acumulate și probe concludente de către organul de urmărire penală.
Notează că după finalizarea examinării plângerii de către organele de drept, la data de 4 noiembrie 2020, în adresa pârâtului a fost expediată o cerere prealabilă, cu solicitarea restituirii sumei împrumutate. Ba mai mult, din luna noiembrie 2020 până în prezent, ținând cont de faptul că, totuși au fost prieteni, mizând în continuare pe buna-credință a pârâtului, îi ruga pe cunoștințele comune să-i transmită solicitarea de a restitui împrumutul, însă până la data depunerii prezentei cereri, o reacție la acestea nu a primit.
A invocat că conform art. 1248 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel, iar conform art.942 alin. (1) si (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobânda de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății.
Potrivit calculatorului de pe situl www.calc.prolex.md, pentru neachitarea în termenul convenit a împrumutului în sumă de 2400 Euro, dobânda de întârziere constituie 949,21 Euro, calculată din data scadenței – 1 aprilie 2019 până la data depunerii cererii de chemare în judecată – 2 martie 2022.
Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârât, în beneficiul său, a împrumutului în sumă de 2400 Euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 949,21 Euro și a taxei de stat în sumă de 2081,20 lei.
Ulterior, reprezentantul reclamantului Igor Demciucin, avocatul Ileana Popescu a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea de la Victor Mihailov, în beneficiul lui Igor Demciucin, a împrumutului în sumă de 2400 Euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 1540,22 Euro și a taxei de stat în sumă de 2412,83 lei.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Victor Mihailov, în beneficiul lui Igor Demciucin, împrumutul în sumă de 1600 Euro și dobânda de întârziere în sumă de 257,02 Euro sau echivalentul acestora în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii. S-a încasat de la Victor Mihailov, în beneficiul lui Igor Demciucin, taxa de stat în sumă de 1141,51 lei. În rest acțiunea s-a respins.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 16 mai 2023 prin intermediul poștei electronice, apelantul Igor Demciucin, reprezentat de avocatul Ileana Popescu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. La data de 19 iunie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov (f.d.77).
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Igor Demciucin, reprezentat de avocatul Ileana Popescu. S-a comunicat apelantului Igor Demciucin, reprezentat de avocatul Ileana Popescu, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 918,49 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.79-81).
6. La data de 14 iulie 2023, apelantul Igor Demciucin, reprezentat de avocatul Ileana Popescu, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023, a fost recepționată la data de 6 iulie 2023, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.82).
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Igor Demciucin, reprezentat de avocatul Ileana Popescu (f.d.91).

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, consideră că la examinarea în fond a pricinii instanţa de judecată nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii iar respingerea parțială a acţiunii înaintate, în opinia apelantului este neîntemeiată.

Menționează că instanţa de fond eronat şi nejustificat a admis parțial solicitarea apelantului cu privire la încasarea sumei datoriei solicitate în mărime de 2400,00

Euro cu admiterea parțială a sumei de 1600,00 Euro, bazându-se pe niște afirmații declarative ale lui Victor Mihailov, fără a fi probate.
Menționează că intimatul cunoscând despre obligaţiile de plată care-i revin, nu a reacționat la solicitările verbale ale apelantului şi nici la pretenția expediată cu privire la restituirea datoriei.
Mai mult, intimatul cunoscând despre acţiunea civilă înaintată în instanţa de judecată, nu a prezentat nici o referință în care să solicite revendicare drepturilor sale şi nici o probă care ar justifica achitarea de către acesta a sumei datoriei. Menţionează că intimatul fiind citat legal despre data şi ora ședințelor, nici măcar nu s-a prezentat în ședințe. Fapt, care denotă recunoașterea şi acceptarea solicitărilor invocate de către apelant în cererea de chemare în judecată.
Susține că instanţa de fond, nu putea pune la baza hotărârii emise, doar o declarație a intimatului din procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 6 decembrie 2019 făcută în fața organului de urmărire penală, potrivit cărora acesta ar fi luat cu împrumut suma de 6000,00 Euro şi a restituit suma în mărime de 2400,00 Euro, fără prezentarea probelor pertinente justificative în acest sens. La caz, intimatul Victor Mihailov a recunoscut luarea cu împrumut a sumei de bani, circumstanță consemnată în explicațiile oferite organului de poliție.
Din motive necunoscute apelantului, intimatul a invocat că a primit cu împrumut suma în mărime de 6000,00 Euro, şi a restituit apelantului o parte din această sumă, fapt care nu reprezintă o realitate. Apelantul reiterează asupra poziției sale, așa cum a fost menţionat atât în plângerea apelantului înaintată către IP Rîşcani al DP mun. Chișinău cât şi în cererea de chemare în judecată, apelantul a transmis cu împrumut intimatului suma în mărime de 2400,00 Euro și nu suma de 6000,00 Euro.
Afirmă că instanţa de fond a omis să ia în considerare că intimatul Victor Mihailov, fiind o persoană de rea credință s-a eschivat de la obligaţiile de rambursare a datoriei şi prin declarațiile sale care nu corespund adevărului a dus în eroare instanţa de judecată care în final a emis o hotărâre neîntemeiată, pasibilă casării parțiale.
Punctează că pentru neexecutarea în termen a obligației de plată ca urmare a somației recepționată de către intimatul Victor Mihailov, la data de 4 noiembrie 2020, prin care i s-a cerut restituirea sumei în termen de 7 zile din data recepționării somației, în corespundere cu prevederile art. 942 din Codul civil, acesta este ținut să plătească părții apelante dobândă de întârziere, calculată în mărime de 1004.05 Euro începând cu data de 13 noiembrie 2020 (data scadentă) pînă la data de 29 martie 2023 (data depunerii în instanţa de judecată a cererii de majorare a pretenției), conform calculului anexat la prezenta cerere.
Atrage atenția că instanța de fond eronat a calculat dobânda de întârziere. Efectuând un calcul matematic în contextul admiterii de către instanţa de fond a

sumei datoriei în mărime de 1600,00 Euro, se constată că dobânda de întârziere nu poate constitui suma în mărimea admisă de către instanţă, și anume 257.02 Euro, or, pentru perioada începând cu data de 13 noiembrie 2020 (data scadentă) pînă la data de 29 martie 2023 (data depunerii în instanţa de judecată a cererii de majorare a pretenției), conform calculului anexat la prezenta, dobânda de întârziere constituie 669.37 Euro.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a solicitărilor invocate în cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Demciucin, precum și încasarea suplimentară din contul intimatului Victor Mihailov, în beneficiul lui Igor Demciucin, a sumei taxei de stat achitată pentru examinarea cererii de apel în mărime de 918,49 lei.

9. În şedinţa judiciară, avocatul Ileana Popescu, ce acționează în interesele apelantului Igor Demciucin, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimatul Victor Mihailov, în ședința instanței de apel, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive. Concomitent, Colegiul reține că la 13 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, Victor Mihailov a depus o referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs împotriva hotărârii primei instanțe.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
13. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

14. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
16. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
17. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).
18. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
19. Instanţa de apel menţionează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
20. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

21. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că la 7 martie 2022, Igor Demciucin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Mihailov, *ulterior concretizată*, cu privire la restituirea împrumutului în sumă de 2400 Euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 1540,22 Euro și a taxei de stat în sumă de 2412,83 lei.
23. În motivarea cererii, Igor Demciucin a susținut că la 2 martie 2019, la solicitarea lui Victor Mihailov, i-a acordat cu titlu de împrumut suma de 2400 Euro, iar o recipisă care să confirme împrumutul acordat, nu a fost întocmită pe motiv că părțile erau în relații de prietenie. Concomitent, a indicat că potrivit procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Victor Mihailov din 6 decembrie 2019, ultimul a comunicat date eronate și false cu scopul de a duce în eroare organele de drept, dar, totuși a confirmat faptul că, în luna martie 2019 a primit de la el un împrumut.
24. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Victor Mihailov, în beneficiul lui Igor Demciucin, împrumutul în sumă de 1600 Euro și dobânda de întârziere în sumă de 257,02 Euro sau echivalentul acestora în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii. S-a încasat de la Victor Mihailov, în beneficiul lui Igor Demciucin, taxa de stat în sumă de 1141,51 lei. În rest acțiunea s-a respins.
25. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, apelantul Igor Demciucin, reprezentat de avocatul Ileana Popescu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii.
26. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind admiterea parțială a acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
27. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în

instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

28. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
29. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
30. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
31. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
32. Conform prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
33. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
34. Conform prevederilor art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
35. Conform prevederilor art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

36. Colegiul remarcă, că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord), conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.
37. La caz, reieșind din prevederile capitolului VII, care reglementează împrumutul, este cert că, Codul civil nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenției, adică prevederile articolelor 321 și 322 din Codul civil, conform cărora trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.
38. Faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părți (împrumutat şi împrumutător), cât şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.
39. Totodată, în cazul în care contractul de împrumut nu a fost încheiat în formă scrisă, însă ulterior împrumutatul își recunoaște, prin declarație scrisă, obligația, contractul respectiv se consideră valabil conform art. 1048 alin.(1) din Codul civil.
40. Recunoașterea datoriei de către împrumutat, consemnată în explicațiile oferite organului de poliție, procuraturii sau în procesul-verbal al ședinței de judecată, semnat de către împrumutat, confirmă valabilitatea contractului de împrumut.
41. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a admis parțial acțiunea depusă de Igor Demciucin, dispunând spre încasare de la Victor Mihailov, în beneficiul lui Igor Demciucin, împrumutul în sumă de 1600 Euro, or, potrivit procesului-verbal de consemnare a declarațiilor din 6 decembrie 2019, întocmit de către organul de urmărire penală, rezultă că, Victor Mihailov a confirmat că în luna martie 2019, a împrumutat de la Igor Demciucin suma de 6000 Euro, iar ulterior, i-a restituit suma de 4400 Euro aproximativ în 4 tranșe. La moment urmează să-i mai restituie suma de 1600 Euro (f.d.11).
42. Prin urmare, dat fiind faptul că pârâtul-intimat Victor Mihailov, a recunoscut datoria de 1600 Euro, în coroborare cu prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus admiterea parțială a acțiunii, or, Igor Demciucin contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale, precum că a acordat împrumutul lui Victor Mihailov, în sumă de 2400 Euro.

43. Referitor la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus încasarea de la Victor Mihailov, în beneficiul lui Igor Demciucin, dobânda de întârziere în sumă de 257,02 Euro sau echivalentul acestora în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.
44. Conform prevederilor art. 1248 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
45. Conform prevederilor art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.
46. Colegiul atestă că la data de 4 noiembrie 2020, Igor Demciucin a expediat în adresa lui Victor Mihailov o cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea împrumutului acordat în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei cereri.
47. Iar la data de 5 noiembrie 2020, Victor Mihailov a recepționat cererea prealabilă, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f.d.18), însă în termenul acordat nu a restituit împrumutul.
48. Respectiv, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 257,02 lei, calculată pentru perioada 14 decembrie 2020 – 29 martie 2023.
49. Dispunând respingerea cererii de apel depusă de Igor Demciucin, Colegiul punctează că calculul efectuat de apelantul-reclamant (f.d.89-90), este unul eronat, or, Igor Demciucin solicită încasarea dobânzii în euro, însă calculează cu rata de bază pentru valuta în lei.
50. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului Igor Demciucin, reprezentat de avocatul Ileana Popescu, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
51. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond, just a admis parțial acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin,

probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

52. Concomitent, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 82 din Codul procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
53. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
54. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Igor Demciucin, a fost admisă parțial, Colegiul consideră că instanța de fond just a dispus compensarea taxei de stat, proporțional pretențiilor admise.
55. La fel, reținând dispozițiile art. 94 din Codul de procedură civilă, în legătură cu faptul că apelul declarat de apelantul Igor Demciucin, urmează a fi respins, instanța va respinge cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în instanța de apel.
56. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către reprezentantul apelantului-reclamant, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
57. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelantul-reclamant, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acțiunea.
58. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul-reclamant, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
59. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit.a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Igor Demciucin, reprezentat de avocatul Ileana Popescu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila