Dosarul nr. 4-2092/2025
4-25121118-12-4-22082025

H o t ă r î r e
În numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Crîlov Pavel***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 67 alin. (4^1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 18 august 2025, ora 11:35, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Tatarciuc Ionela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520845, cu privire la faptul că, Crîlov Pavel, la data de 18 august 2025, ora 10:40, în timp ce se află în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 75, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: pe adresa sus-indicată, avea asupra sa substanțe interzise, ce pune în pericol sănătatea oamenilor participînd la întrunire cu caracter politic.

Acțiunile lui Crîlov Pavel fost calificate de către agentul constatator în baza art. 67 alin. (4^1) Cod contravențional, iar în temeiul art. art. 395; 399 alin. (2) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale, cu recomandarea privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Cauza contravențională privind învinuirea lui Crîlov Pavel în baza art. 67 alin. (1) Cod contravențional, a parvenit spre examinare prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la 22 august 2025, fiind repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la aceiași dată - judecătorului Natalia Patrașcu, hotărîrea fiind pronunțată integral la 18 noiembrie 2025.

Agentul constatator Tatarciuc Ionela, deși a fost citat legal prin intermediul Poștei Electronice (f.d. 8), în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar la data de 03 octombrie 2025, de către Șeful adjunct al Inspectoratului de Poliție Centru, a fost depusă prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa agentul constatator (f.d. 11).

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Crîlov Pavel, fiind citat legal, avizul de recepție a fost restituit instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 10), iar în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amînarea examinaării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin urmare, instanța, avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, procedura citării legale fiind executată.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Crîlov Pavel nu a fost demonstrată de comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (4[1]) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Astfel, în contextul normelor enunțate, instanța a stabilit că, la 18 august 2025, ora 11:35, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Tatarciuc Ionela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520845, cu privire la faptul că, Crîlov Pavel, la data de 18 august 2025, ora 10:40, în timp ce se află în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 75, a comis fapta contravențională în următoarele

circumstanțe: pe adresa sus-indicată, avea asupra sa substanțe interzise, ce pune în pericol sănătatea oamenilor participînd la întrunire cu caracter politic.

Acțiunile lui Crîlov Pavel fost calificate de către agentul constatator în baza art. 67 alin. (4^1) Cod contravențional, iar în temeiul art. art. 395; 399 alin. (2) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale, cu recomandarea privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie nr./seria MAI06 520845 din 18 august 2025.

Sub aspectul legalității procesului - verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, iar, aspectele de timp, loc şi persoană la fel au fost descrise suficient de clar, fiind întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile sale cît și fiindu-i respectate pe deplin drepturile procesuale.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului dat.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa* lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional sau în *absența* lui.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Agentul constatator a acumulat, în susținerea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, următoarele mijloace de probă în original:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție numărul MAI06 520845 din 18 august 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta comisă de Crîlov Pavel în baza art. 67 alin. (4^1) Cod contravențional (f.d. 3);
- ***Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Crîlov Pavel din 18 august 2025,*** potrivit căruia Crîlov Pavel a declarat că, la data de 18 august 2025, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 75, a procurat o sticlă de vin, mergea spre prietenul său pentru a lua undițe pentru a pleca la pescuit. A convenit să se întîlnească cu prietenul după ora mesei iar cînd a dorit să se urce întroleibuzul nr. 24 și a traversat bd. Ștefan cel Mare cînd a fost oprit de poliție (f.d. 4);

Articolul 67 alin. (4^1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *participarea la întrunire cu deţinerea asupra sa a substanţelor explozive, a oricăror substanţe interzise sau a altor obiecte ce pot pune în pericol viaţa ori sănătatea oamenilor,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 5 la 15 zile.*

Se reiterează faptul că, agentul constatator a reținut în sarcina lui la 18 august 2025, ora 11:35, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Tatarciuc Ionela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520845, cu privire la faptul că, Crîlov Pavel, la data de 18 august 2025, ora 10:40, în timp ce se află în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 75, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: pe adresa sus-indicată, avea asupra sa substanțe interzise, ce pune în pericol sănătatea oamenilor participînd la întrunire cu caracter politic.

Însă, din materialul contravențional în original, acumulat de agentul constatator, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a cerceta careva probe din care să rezulte vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

În circumstanțele descrise supra, în mod cert, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului privind încălcarea art. 67 alin. (4^1) Cod contravențional, este una tendențioasă, contrară probelor existente la materialele contravenționale, astfel, pe cale de consecință, la examinarea prezentei cauze contravenționale, instanța de judecată a fost în imposibilitate să constate existența laturii obiective și a obiectului contravenției *incriminate* în acțiunile persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional.

Instanța ține să remarce că, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au

fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, ***nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Crîlov Pavel, la data de 18 august 2025, ora 10:40, în timp ce se află în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 75, avea asupra sa substanțe interzise, ce pune în pericol sănătatea oamenilor participînd la întrunire cu caracter politic, la materialele cauzei nefiind acumulate careva probe-întregistrări video, foto, declarațiile martorilor, ce ar dovedi că Crîlov Pavel deținea substanțe interzise, în circumstanțele incriminate, specificul substanțelor date.***

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Crîlov Pavel, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea încetării procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției, or susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia ultimului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției;"*

Astfel, instanţa de judecată, în acțiunile lui Crîlov Pavel, nu a constatat existența contravenției prevăzute de art. 67 alin. (4^1) Cod contravențional, fapt

ce generează, potrivit art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional- încetarea procesului contravențional pornit în privința acestuia.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1); 441 alin. (1) lit. a); 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în baza art. 67 alin. (4^1) Cod contravențional în privinţa lui ***Crîlov Pavel***, *a.n. *****, IDNP *****,* pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**