Dosarul: nr.2a-3880/23(2-23021874-02-2a-13102023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - P. Harmaniuc

D E C I Z I E

26 noiembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de *****, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul***** în interesele ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu Direcţia pentru Protecţia drepturilor copilului, sect.Botanica, mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2023, prin care acțiunea a fost admisă, -

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 10 februarie 2023 ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient DPDC sect.Botanica, mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.
2. La data de 12 mai 2023, avocatul***** în interesele ***** a depus cerere de concretizare a acțiunii.
3. În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de ***** a fost încheiată căsătoria între ***** și *****.
4. Din relația de căsătorie s-au născut doi copii, ***** a.n.***** și *****, a.n. *****.
5. Indică că, viața reclamantei în comun cu pârâtul a eșuat, pe perioada căsătoriei relațiile acestora au fost caracterizate de certuri și neînțelegeri, iar menținerea familiei în acest caz fiind inoportună. Totodată s-a invocat că soții de

mai mult timp locuiesc separat, iar la moment nu se duce gospodărie comună.
6. Susține reclamanta că, de îngrijirea copiilor minori se ocupă în special mama acestora, considerând că domiciliul copiilor minori urmează să fie stabilit cu mama.
7. Totodată, ținând cont de obligația fiecărui părinte de a-și întreține copiii, consideră reclamanta că pârâtul ***** urmează să plătească pensie pentru întreținerea ambilor copii.
8. Astfel, solicită reclamanta desfacerea căsătoriei încheiată între ***** și ***** la OSC Rezina la *****, stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu mama ***** cu mama acestora, *****, încasarea de la ***** în beneficiul ***** a pensie pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** în mărime de 1/3 din toate veniturile lunare, până la atingerea de către copii a majoratului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

9. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2023, s-a admis acțiunea integral.
10. S-a desfăcut căsătoria încheiată între *****, născut la ***** și *****, născută la *****, înregistrată în Registrul actelor de stare civilă cu nr.133 la ***** de către OSC Rezina.
11. S-a determinat domiciliul copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la *****, cu mama *****.
12. S-a încasat lunar de la ***** în beneficiul *****, pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la ***** în mărime de 1/3 din toate veniturile lunare ale pârâtului ***** pentru fiecare copil, începând cu data depunerii acțiunii în instanță -10 februarie 2023 și până la atingerea majoratului de către copiii minori.
13. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț, s-a încasat de la *****, IDNP ***** și *****, IDNP ***** în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 1000 % din unitatea convențională stabilită, ceea constituie suma de 200 de lei, câte 100 de lei de la fiecare.
14. S-a respins solicitarea de compensare a cheltuielilor de judecată formulată de reclamanta ***** având în vedere omisiunea demonstrării înaintării în prealabil a pretențiilor față de pârât, precum și recunoașterea în judecată imediat de către pârât a pretențiilor din acțiune.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2023, s-a corectat eroarea materială evidentă admisă în hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către avocata***** în interesele ***** împotriva lui *****, intervenient DPDC sect.Botanica mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și

compensarea cheltuielilor de judecată, prin înlocuirea sintagmei ”pentru fiecare copil” cu sintagma ”pentru ambii copii”.

Solicitarea apelantului:

16. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 31 iulie 2023, ***** a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată.

17. La data de 03.11.2023, ***** a depus cererea de apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2023.

Argumentele participanților la proces:

18. În motivarea apelului, apelanta ***** a indicat că, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

19. Susține că, potrivit constatărilor stabilite în cadrul examinării pricinii respective, intimatul a recunoscut acțiunea, fapt declarat în cadrul ședinței de judecată, însă prima instanță a respins cerința de solicitare a compensării încasării cheltuielilor de judecată suportată de apelant pentru asistență juridică acordată de către avocat sau în cadrul examinării litigiului în instanța de judecată.

20. Consideră că, instanța de judecată nu a elucidat toate circumstanțele importante care au stat la examinarea justă a pricinii, or prin cererea reconvențională depusă de intimat în cadrul examinării dosarului cu pricina, însăși intimatul a declarat faptul că apelanta a venit cu propunerea amiabila de divorț și partaj, ceea ce se conchide din cererea formulată de intimat, intenția apelantei pentru soluționarea extrajudiciara a litigiului.

21. Prin urmare susține că, instanța de fond nu a luat în considerație acest fapt, or deopotrivă urmare admiterii acțiunii în cauză, intimatul se eschivează cu rea credință de la plata pensiei alimentare care până în prezent nu a fost achitată de acesta, fapt ce se confirmă prin certificatul emis de executorul judecătoresc R. Ciobanu nr.060pa- 183/2020 din 06.09.2023 și încheierea executorului judecătoresc privind calcularea restanței la pensia alimentară din 16.10.2023 prin care se constată restanța la pensia alimentară care nu a fost achitată până în prezent, contestând chiar și încheierea executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare, or se constată cu certitudine faptul că ultimul denotă eschivarea de la plata pensiei alimentare, iar prin faptul admiterii recunoașterii a acțiunii cu pricina nu presupune în consecință asumarea obligațiunilor benevole de către intimat, or inevitabil se impunea necesitatea soluționării litigiului prin intermediul instanței de judecată.

22. Prin urmare se constată că prin conduita intimatului soluționarea pe cale amiabila a litigiului privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor

minori și încasarea pensiei alimentare pentru copii minori pe cale extrajudiciara era redundanta.
23. În susținerea poziției a indicat prevederile art.94 CPC, care stabilește că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
24. Totodată, apelanta face trimitere la prevederile pct.21[1] din Hotărârea Plenului CSJ cu privire la practica aplicări de către instanțele judecătorești a legislației despre aplicarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, nr.25 din 28.06.2004 și modificările ulterioare,
25. Reiterează că instanța de fond în mod pripit a concluzionat greșit și a ajuns la concluzia de a respinge cerința referitor la compensarea cheltuielilor de judecată suportate de către apelantă pentru asistență juridică acordată de către avocat în cadrul examinării dosarului cu pricină.
26. Astfel, solicită apelanta admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea respingerii cerinței de compensare a cheltuielilor pentru asistență juridică și emiterea unei noi hotărâri privind dispunerea încasării de la ***** în beneficiul ***** a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de plata taxei de stat în mărime de 225 lei.
27. La data de 22.10.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a depus referința, solicitând respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond.
28. Apelanta *****, intimatul *****, și reprezentantul intervenientului accesoriu Direcţia pentru Protecția drepturilor copilului, sect.Botanica, mun.Chișinău, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au anunțat instanța despre motivele neprezentării, precum și nu au solicitat amînarea sau examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de declarare a apelului:

29. În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
30. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 10.07.2023, iar cererea de apel a fost depusă la 31.07.2023, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

31. Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că, cererea de apel este neîntemeiată şi pasibilă respingerii, reieșind din următoarele motive.
32. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanțe.
33. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
34. Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
35. Din textul art.240 alin.(1) CPC, se desprinde că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.
36. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin.(1), (2) și (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
37. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
38. Din optica celor enunțate Colegiul reține că, sarcina instanţei de apel derivă din dispozițiile art.373 CPC în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
39. Totodată, Colegiul civil reține că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei,

nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
40. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că, aceasta urmează a fi menținută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.
41. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
42. În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în potrivit art.9 Cod civil, (1) drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. (2) Drepturile şi obligațiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligații; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.
43. Totodată, potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.
44. Articolul 16 Cod civil indică cert că,(1) apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

45. În speță, Colegiul civil a stabilit că, 10 februarie 2023 ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient DPDC sect. Botanica, mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

46. La data de 12 mai 2023, avocatul***** în interesele ***** a depus cerere de concretizare a acțiunii

47. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2023, s-a admis acțiunea integral.

48. S-a desfăcut căsătoria încheiată între *****, născut la ***** și *****, născută la *****, înregistrată în Registrul actelor de stare civilă cu nr.133 la ***** de către OSC Rezina.

49. S-a determinat domiciliul copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la *****, cu mama *****.

50. S-a încasat lunar de la ***** în beneficiul *****, pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la ***** în mărime de 1/3 din toate veniturile lunare ale pârâtului ***** pentru fiecare copil, începând cu data depunerii acțiunii în instanță -10 februarie 2023 și până la atingerea majoratului de către copiii minori.

51. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț, s-a încasat de la *****, IDNP ***** și *****, IDNP ***** în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 1000 % din unitatea convențională stabilită, ceea constituie suma de 200 de lei, câte 100 de lei de la fiecare.

52. S-a respins solicitarea de compensare a cheltuielilor de judecată formulată de reclamanta ***** având în vedere omisiunea demonstrării înaintării în prealabil a pretențiilor față de pârât, precum și recunoașterea în judecată imediat de către pârât a pretențiilor din acțiune.

53. Exprimându-şi dezacordul cu hotărîrea instanţei de fond, la data de 31 iulie 2023, *****, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată.

54. Colegiul civil, analizând legalitatea actului contestat în raport cu circumstanțele constatate, consideră întemeiat raționamentul instanței de fond cu privire la admiterea parțială a acțiunii, reieșind din următoarele considerente.

55. Avînd în vedere că prin apelul declarat ***** a solicitat casarea parțială a hotărîrii în partea cerinței respinse privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil, în temeiul art.373 CPC va efectua controlul legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe numai în partea contestată.

56. Colegiul reține că, instanța de fond a respins solicitarea de compensare a cheltuielilor de judecată formulată de reclamanta ***** având în vedere omisiunea demonstrării înaintării în prealabil a pretențiilor față de pârât, precum și recunoașterea în judecată imediat de către pârât a pretențiilor din acțiune.
57. Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
58. Potrivit art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
59. În conformitate cu art.97 alin.(3) CPC, dacă reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.
60. Colegiul civil reține că, instanța de fond a stabilit cu certitudine recunoașterea imediată de către pârât a acțiunii, iar din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată și în ședința de pregătire, nu se atestă adresarea reclamantei în prealabil a pretențiilor de desfacere a căsătoriei, stabilire a domiciliului copiilor minori și încasare a pensiei de întreținere față de pârât.
61. În optica celor enunțate, raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Colegiul civil conchide că instanța de fond just a concluzionat de a respinge cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, or, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, pârâtul a recunoscut acțiunea, iar reclamanta nu au fost prezentate probe privind înaintarea în prealabil a pretențiilor pârâtului.
62. Astfel, nu pot fi reținute argumentele apelantei precum că, prin cererea reconvențională depusă de intimat în cadrul examinării dosarului cu pricina, intimatul a declarat faptul că apelanta a venit cu propunerea amiabilă de divorț și partaj, ceea ce se conchide din cererea formulată de intimat, intenția apelantei pentru soluționarea extrajudiciara a litigiului, or, prin prisma prevederilor art.97 alin.(3) CPC, reclamanta/apelantă nu a făcut dovada adresării în prealabil față de pârât cu solicitările din prezenta acțiune, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.
63. În această ordine de idei, argumentele apelantului privind netemeinicia concluziei instanței de fond de a respinge cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței, or apelanta/reclamantă, contrar prevederilor art.118, 121 CPC, nu a adus în fața instanței de fond și de apel, careva probe în susținerea pretențiilor și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței.

64. Potrivit Hotărîrii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanţa de judecată nu constituie o excepție de la regulă.
65. Principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, la fel nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
66. Mai mult decît atît, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.
67. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărîrea contestată.
68. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul***** în interesele ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu Direcţia pentru Protecția drepturilor copilului, sect.Botanica, mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru