Dosarul nr. 1-45/26
1-26023630-46-1-26022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Tatiana Andronic
Avocatului: Igor Grosu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

Ursachi Andrei *****, născut la *****, originar din *****, *****, domiciliat în *****, str. *****, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 26.02.2026 și examinată în termen rezonabil de până la 12.03.2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenț*****ale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse pecuniare în limita minimă prevăzută de lege, ținând cont de circumstanțele atenuante, personalitatea inculpatului și de procedura în care s-a examinat cauza.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Ursachi Andrei *****, la 01.02.2026, în jurul orei 01:20 min., deținând permis de conducere pentru mijlocul de transport pe care-l conducea, acț*****ând cu intenție directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, contrar prevederilor pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit cărora: „Conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la

solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, conducând automobilul de marca „Dacia” model „Duster” cu nr. de înmatriculare „API 840” pe str. Frasinilor din mun. Soroca şi ulterior fiind stopat, precum şi suspectat de consumul băuturilor alcoolice de către angajaţii Serviciului Patrulare „Soroca-Floreşti-Drochia” al Direcţiei Patrulare „„Nord” a INSP al IGP al MAI implicaţi în serviciu, lui Ursachi Andrei ***** i-a fost propusă de către ultimii testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia şi recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, iar Ursachi Andrei ***** a refuzat testarea alcoolscopică cu alcotestul„Drager”, precum şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia, dar şi recoltarea probelor penală biologice în cadrul acestui examen medical, deşi a fost preîntâmpinat de răspundere stabilirii pentru refuz de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice.

Astfel, prin acţiunile sale **Ursachi Andrei *****, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, cu indicii de calificare: *”Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.*

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul **Ursachi Andrei *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi că obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ţinând cont de opinia participanţilor la proces şi de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conţinea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul Penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Ursachi Andrei ***,** a declarat instanței că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral. A confirmat că, în anul 2024 a fost documentat cu permis de conducere și deține în proprietate automobilul de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare API 840. La data de 31.01.2025, spre seară, la domiciliu, a consumat aproximativ un litru de vin, după care s-a culcat. Aproximativ la ora 01:00 s-a trezit pentru a pune lemne pe foc și a dorit să fumeze o țigară, dar, deoarece nu avea a decis să meargă cu automobilul personal la benzinăria „Rompetrol" din apropierea domiciliului. Astfel, urcându-se singur la volan și deplasându-se spre benzinărie, la aproximativ 1 km de domiciliu, a fost stopat de un echipaj de poliție, care i-a verificat actele și i-a propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager". Fiind speriat, a refuzat testarea alcoolscopică prin orice metodă.

A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde fiind gata să achite o eventuală amendă. A promis că pe viitor nu va mai încălca legea.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Ursachi Andrei *****, se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile martorilor:

- **Mamedov Radic,** care fiind audiat, a comunicat că activează în calitate de SS al SP „Soroca-Floreşti-Drochia" al DP „Nord" a INSP al IGP al MAI. La data de 31.01.2026, ora 18:30 – 01.02.2026, ora 06:30, a fost implicat în serviciul de patrulare şi supraveghere a ordinii publice precum și a siguranţei circulației rutiere pe teritoriul ra*****ului Soroca, împreună cu colegul său Prohor Dan cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid" cu n/î„MAI 9705". La data de 01.02.2026, în jurul orei 01:20 min., în timp ce patrulau pe teritoriul mun. Soroca, deplasându-se pe str. Frasinilor, au observat un mijloc de transport de model „Dacia Duster", cu n/î "API 840" care se deplasa haotic și manifesta un stil de conducere necorespunzător, existând suspiciuni rezonabile că conducătorul auto ar putea încălca normele circulației rutiere, sau că ar putea fi sub influența substanțelor interzise. Au stopat mijlocul de transport, cu includerea semnalelor luminoase şi sonore. S-a apropiat de automobilul în cauză, unde în timpul documentării, a stabilit că conducătorul automobilului s-a dovedit a fi cet. Ursachi Andrei *****, a.n. *****, locuitor al *****, *****. În timpul verificării actelor, din cavitatea bucală a conducătorului auto s-a simţit un miros de alcool, comportament nesigur, vorbire incoerentă, precum şi mişcări necoordonate a corpului. În continuare, având suspiciuni că Ursachi Andrei se află în stare de ebrietate alcoolică, i-a propus acestuia să fie testat cu aparatul "Drager". Ursachi Andrei a refuzat categoric testarea cu aparatul "Drager", cât și prelevarea probelor biologice.Ultimului i-au fost explicat care sunt consecințele în cazul în care refuză de a fi testat alcooscopic și faptul că urmează a fi tras a răspundere penală. În continuare, conducătorul auto a fost documentat pe faptul

refuzului sau eschivarea de la testarea alcooscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia (f.d.20-22);

- **Prohor Dan**, care fiind audiat, a comunicat că activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare „SR-FR-DR” a DP ‚Nord” a INSP a IGP a MAI, deţinând gradul special de șef-adjunct. În perioada 31.01.2026, ora 18:30 – 01.02.2026, ora 06:30, a fost implicat în serviciul de patrulare şi supraveghere a ordinii publice, precum şi a siguranței circulației rutiere pe teritoriul ra*****ului Soroca, împreună cu colegul său Mamedov Radic cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î ”MAI 9705”. În jurul orei 01:20, data de 01.02.2026 patrulând prin mun. Soroca str. Frasinilor, a fost stopat un automobil de model ”Dacia Duster” cu n/î ”API 840”, din motiv că avea un mers haotic. În timpul documentării cazului, s-a dovedit că conducătorul auto era cet. Ursachi Andrei *****, locuitor al *****, *****. La solicitarea de a prezenta actele la control, acesta le-a prezentat, însă în timpul discuției din cavitatea bucală a ultimului s-a simțit un miros puternic de alcool. În continuare, având suspiciuni că Ursachi Andrei se află în stare de ebrietate alcoolică, i-a propus acestuia să fie testat cu aparatul „Drager”. Ursachi Andrei a refuzat categoric testarea cu aparatul ”Drager”, cât şi prelevarea probelor biologice.Ultimului i-a fost explicat care sunt consecințele în cazul în care refuză de a fi testat alcooscopic şi faptul că urmează a fi atras a răspundere penală. În continuare conducătorul auto a fost documentat pe faptul refuzului de la testarea alcooscopică în vederea stabilirii stări de ebrietate şi a naturii acesteia (f.d.17-19);

- **Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic,** acţiune procesuală efectuată la data de 01.02.2026, prin care a fost constatat refuzul de a fi testat alcoolscopic, de la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, dar şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical (f.d.8);

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică,** acțiune procesuală efectuată la data de 01.02.2026, prin care a fost informat conducătorul Ursachi Andrei despre consecinţele refuzului de a fi testat alcoolscopic, de la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, dar și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical (f.d.9);

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare)**, acţiune procesuală efectuată la data de 01.02.2026, prin care a fost consemnat refuzul conducătorului Ursachi Andrei de a fi testat alcoolscopic, de la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, dar și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical (f.d. 10);

- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului**, acţiune procesuală efectuată la data de 01.02.2026, prin care cet. Ursachi Andrei *****, locuitor al

*****, ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu n/î ”API 840” (f.d. 14);

- **Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială**, acţiune procesuală efectuată la data de 01.02.2026, prin care de la cet. Ursachi Andrei *****, locuitor al *****, ***** a fost ridicat mijlocul de transport de model „Dacia Duster” cu n/î „API 840” și a fost adus la parcarea specială (f.d. 15);

- **Procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor**, acțiune procesuală efectuată la data de 01.02.2026, prin care de la cet. Ursachi Andrei *****, locuitor al *****, ***** a fost ridicat permisul de conducere nr.***** (f.d. 16);

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 10.02.2026,** prin care de la angajatul DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, Prohor Dan, au fost ridicate imaginile video cu momentul refuzului cet. Ursachi Andrei de a fi testat cu aparatul ”Drager”, cât și refuzul de la examenul medical şi de a preleva probe biologice, care au fost stocate pe un suport optic de tip DVD-R (f.d. 25);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală efectuată la 10.02.2026, prin care a fost examinate fişierele video din data de 01.02.2026, cu momentul în care cet. Ursachi Andrei refuză de a fi testat cu aparatul ”Drager”, cât şi refuzul de la examenul medical şi de a preleva probe biologice (f.d.26);

- Mijloacele materiale de probă: purtătorul de informație optic de tip DVD-R, ridicat de la Prohor Dan, angajat al DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, recunoscut și anexat la materialele dosarului penal prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.02.2026 (f.d.27-28);

Astfel, analizând materialul probator administrat în cadrul cercetării judecătorești și componența infracțiunii imputate lui Ursachi Andrei ***** instanța de judecată a mai reținut și următoarele.

Potrivit art.33 alin.(3) lit. c) din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, conducătorul de vehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Totodată, potrivit art.11 lit.j) al Regulamentului Circulației Rutiere, ”conducătorul mijlocului de transport trebuie să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (3) al art. 264^1 din Codul penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă comisă care se manifestă prin refuzul efectuării testării alcooloscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Așadar, în esență, fapta prejudiciabilă comisă de către Ursachi Andrei ***** se exprimă în acțiunea de refuz de la testarea alcoolscopică și de la recoltarea probelor

biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, acesta din urmă fiind conducător al mijlocului de transport „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare „API 840” și deținând permis de conducere.

În cazul infracțiunii analizate, caracterul ilicit rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a se supune testării alcoolscopice și de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, prevederi stabilite la pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

Legătura cauzală între fapta prejudiciabilă comisă de către Ursachi Andrei ***** și *urmările prejudiciabile*, rezultă din faptul că ultimul își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, acționând spre comiterea infracțiunii, asumându-și toate urmările cât și prevăzând intervenirea lor.

Respectiv, ***latura subiectivă a infracțiunii comise*** s-a manifestat prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Astfel, probele administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma art. 101 alin. (1) al Codului de procedura penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, demonstrează cu certitudine faptul, că Ursachi Andrei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal.

În consecință, instanța de judecată a ajuns la ferma convingere că în acțiunile lui Ursachi Andrei ***** sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, excluzând auto incriminarea, acțiunile căruia au fost corect încadrate juridic în baza articolului dat, cu următoarele semnele calificative: ”*Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.*

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Ursachi Andrei ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art.264^1 alin. (3) din Codul penal.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută - recunoașterea vinovăției, căința sinceră și săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Corelativ, circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Ursachi Andrei ***** se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.37), se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza ”Tulburare depresivă recurentă din anul 2025” (f.d.34), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.36).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform extrasului din Registrul Informației Criminalistice și Criminologice (f.d.30), ultimul anterior nu a fost în conflict cu legea penală iar potrivit cazierului contravențional Ursachi Andrei a fost atras la răspundere contravențională de 12 ori (f.d.32).

Totodată instanța a ținut cont de faptul că, Ursachi Andrei ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat desfășurarea procesului.

Sancțiunea prevăzută de art. 264^1 alin.(3) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată instanța a mai reținut și faptul că, conform art. 80^1 alin.(2) Cod penal a rezultă cert faptul că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264^1**, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime* de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este încadrat în câmpul muncii, a săvârşit

pentru prima dată o infracţiune mai puţin gravă prevăzută de art.264[1], este căsătorit nu are persoane la întreținere, și-a recunoscut vinovăția și de cele comise s-a căit), de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel, instanța a concluzionat că pedeapsa lui Ursachi Andrei ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art.264[1] alin.(3) Cod penal, şi anume în cuantum minim în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La acest capitol, instanța a reținut că pedeapsa dată va fi suficientă pentru corijarea inculpatului, considerând că în speță nu este necesară aplicarea unei pedepse din categoria celor mai aspre, o dată ce inculpatul și-a recunoscut vina integral, în acțiunile sale au fost reținute doar circumstanțe atenuante, instanța fiind sigură că anume această categorie de pedeapsă va fi suficientă și eficientă, capabilă să-și atingă scopul. Or, sancțiunea aplicată are ca scop corectarea și reeducarea celui vinovat, cît și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atît din partea celui vinovat, cît și a altor persoane.

Totodată, se va explica lui Ursachi Andrei ***** că, conform art.64 alin. (3[1]) din Codul penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Ursachi Andrei ***** și faptul că, că în caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanţa de judecată în baza art.64 alin.(5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Conform art.65[1] alin.(3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța reține că în cadrul urmăririi penale nu s-a dispus ridicarea provizorie de la Ursachi Andrei ***** a permisului de conducere.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de

examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”, circumstanțe reiterate şi în pct. 53 al ultimului Regulament în vigoare din 8 mai 2022.

Deci, ținând cont de faptul că, permisul de conducere nr. *****, pentru categoriile „B1”, „B” eliberat pe numele inculpatului Ursachi Andrei ***** a fost restituit inculpatului în baza recipisei, instanța va dispune remiterea sentinței organului emitent, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, prin intermediul Organului de Probațiune Soroca, pentru anularea acestuia, după ce sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția R. Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Cu privire la măsura preventivă: În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, se reține că la faza de urmărire penală, prin ordonanța din 11.02.2026 (f.d.55) în privința lui Ursachi Andrei ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe o perioadă de 60 zile, concluzionându-se că aceasta urmează a fi menținută pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, se vor păstra în continuare la materialele dosarului, așa după cum a solicitat acuzarea, or, careva obiecții în acest sens nu au parvenit, iar corpuri delicte și cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. art. 340, 382, 384-385, 364[1], 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată -,

A H O T Ă R Â T:

Se recunoaște vinovat Ursachi Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal și în baza acestei Legi, în coroborare cu prevederile 80[1] alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000,00 (una sută mii lei, 00 bani), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Ursachi Andrei *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se menține măsura preventivă în privința lui Ursachi Andrei ***** sub formă de obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța procurorului la data de 11.02.2026, până când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă: purtătorul de informație optic de tip DVD-R, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

A informa organul emitent al permisului de conducere, prin intermediul Organului de Probațiune, privind anularea permisului de conducere emis pe numele lui Ursachi Andrei *****, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**