Dosarul nr. 2-12390/2023
2-23088795-12-2-21062023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Olga Boțan, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de către ***** și ***** împotriva ***** cu privire la încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare, compensarea costului biletelor de avion și încasarea cheltuielilor, și-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 20 iunie 2023 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de ***** și ***** împotriva ***** cu privire la încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare, compensarea costului biletelor de avion și încasarea cheltuielilor.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 28 octombrie 2021, a fost refuzată îmbarcarea reclamantului ***** și membrilor familiei sale *****, *****, ***** la cursa ***** al companiei *****, de la aeroportul din Chișinău, Republica Moldova, cu destinația aeroportul Luton, *****, cod confirmare *****, care era programat la orele 05:45.

Indică reclamantul despre faptul că, reprezentanții companiei ***** care efectuau înregistrarea la aeroportul din Chișinău, i-au refuzat îmbarcarea în lipsa unui motiv justificat și legal. La solicitarea sa să prezinte motivele de refuz în forma scrisă au refuzat, la fel nu au putut prezenta nici temeiul legal de refuz la îmbarcare.

Menționează reclamantul că, a pierdut cursa de zbor, cu destinația Luton, Regatul Unit, al companiei *****.

Tot atunci, a procurat bilete de călătorie la cursa companiei Tarom, Chișinău - Londra, cu escala prin București, *****.

La orele 14:05 a aterizat în aeroportul ***** și după efectuarea procedurilor de control al poliției de frontieră și vamale i-a fost permisă intrarea pe teritoriul Regatului Unit.

Susține partea reclamantă faptul că, i-a fost ilegal și nejustificat refuzată îmbarcarea la cursa companiei *****, *****, KIV-LTN, din 28 octombrie 2021, cod confirmare *****, iar aceste acțiuni ilegale i-au cauzat un prejudiciu material și moral.

Astfel, în temeiul art. 4 alin. (3), art. 7 alin. (1), lit. b) alin. (3) și art. 8 alin. (1) al Regulamentului (CE) NR. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, și conform pct. 18 lit. a), pct.21 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, conform art. 20 alin. (1), (4) și (5) al Legii privind protecția consumatorilor nr,105-XV din 13.03.2003, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul.

Pretinde că, suma despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare constituie 1600 euro (pentru 4 persoane), calcul efectuat conform art. 7 alin. (1), lit. b) al Regulament (CE) NR. 261/2004 - „400 euro pentru toate zborurile intracomunitare de peste 1 500 kilometri și pentru toate zborurile cuprinse între l 500 si 3 500 kilometri". Distanța din orașul Chișinău până în orașul Londra constituie: 2156 kilometri sau 1340 mile.

Mai indică reclamantul cu privire la necesitatea restituirii costul biletului pentru cursa *****, KIV-LTN, din 28 octombrie 2021 cod confirmare *****.

Solicită și restituirea costului biletului pentru cursa T*****, 28 octombrie 2021, ora decolării 12:20 în sumă de 910 euro, iar în total 2835,96 euro.

La 20.11.2021 a expediat reclamația către compania ***** cu nr. de înregistrare ID - c820070b cu subiectul achitarea compensației pentru refuzul îmbarcării, cod de confirmare a reclamației *****.

Indică despre faptul că, compania ***** a refuzat satisfacerea reclamației privind achitarea compensației cu privire la refuzul ilegal al îmbarcării la cursa *****, KIV-LTN, din 28 octombrie 2021.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, la art. 11 este expres prevăzut că, în cazul în care pasagerilor li se refuză îmbarcarea împotriva voinței lor, operatorul aerian le acordă imediat despăgubiri în conformitate cu capitolul V și le oferă asistență în conformitate cu capitolele VI și VII din prezentul Regulament. Reclamantul invocă că, faptul dat nu s-a întâmplat nici imediat și nici după ce a înaintat reclamație.

Solicită reclamanții :

1. Încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare în suma de 1600 euro (pentru 4 persoane).

2. Încasarea costului biletelor de călătorie pentru cursa *****, KIV-LTN, din 28 octombrie 2021, cod confirmare *****.

3. Încasarea costului biletelor pentru cursa T*****, 28 octombrie 2021, ora decolării 12:20 în sumă de 910 euro.

4. Încasarea cheltuieli judiciare - taxa de stat în mărime de 1720,00 lei.

La data de 07 noiembrie 2023, reclamanții au depus cerere de completare a acțiunii civile, solicitând instanței de judecată :

1. Încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare în suma de 1600 euro (pentru 4 persoane);
2. Încasarea costului biletelor de călătorie pentru cursa *****, KIV-LTN, din 28 octombrie 2021, cod confirmare *****;
3. Încasarea costului biletelor pentru cursa T*****, 28 octombrie 2021, ora decolării 12:20 în sumă de 910 euro.
4. Încasarea cheltuieli judiciare - taxa de stat în sumă de 1720 lei.
5. Încasarea cheltuielilor de traducere în sumă de 3861,90 lei și taxa de stat în mărime de 116 lei.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ţinând cont de obiectul şi valoarea acţiunii, prin încheierea din 24 iulie 2023, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de către ***** și ***** (f.d.84).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276^4 alin. (2) CPC.

La data de 27 iulie 2023 (f.d.84) prin intermediul poștei terestre pârâtului i-a fost expediată înștiințarea instanței, precum și cererea de completare a acțiunii a fost expediată prin intermediul poștei electronice.

În termenul acordat pârâtul a remis prin poște electronică o scrisoare – referință prin care a explicat faptul că, reclamantului și membrilor familiei sale nu li s-a refuzat îmbarcarea, dar li s-a refuzat transportarea din cauza prezentării cu întârziere la biroul de înregistrare. În conformitate cu informațiile deținute de către pârât, nu au existat situații de supra – rezervare sau refuz involuntar al îmbarcării pentru zborul menționat.

Astfel, judecătorul, ţinând cond de prevederile legale citate, a soluţionat pricina în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de ** și ***** împotriva ***** cu privire la încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare, compensarea costului biletelor de avion și încasarea cheltuielilor, reieşind din următoarele considerente.***

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține că, la data de 20 octombrie 2021 între reclamantul ***** și compania de turism ***** a fost încheiat contractul turistic nr. *****, având a obiect pachetul turistic cu destinația Londra, Marea Britanie (f.d.23-24).

În baza comenzii nr. ***** din 22.10.2021 au fost procurate bilete de avion pentru reclamant și membrii familiei sale (f.d. 25).

Prin acțiunea depusă, reclamantul a indicat că, la 28 octombrie 2021, a fost refuzată îmbarcarea reclamantului ***** și membrilor familiei sale *****, *****, ***** la cursa ***** al companiei *****, de la aeroportul din Chișinău, Republica Moldova, cu destinația aeroportul Luton, *****, cod confirmare *****, care era programat la orele 05:45. S-a invocat de către reclamant, faptul că, reprezentanții companiei ***** care efectuau înregistrarea la aeroportul din Chișinău, i-au refuzat îmbarcarea în lipsa unui motiv justificat și legal, astfel, a pierdut cursa de zbor, cu destinația Luton, Regatul Unit, al companiei *****.

În baza anexei la contractul turistic nr. *****, la data de 28.10.2021 au fost procurate bilete avia pentru reclamant și membrii familiei sale, de la compania avia Tarom (f.d.26).

Reclamantul susține faptul că, i-a fost ilegal și nejustificat refuzată îmbarcarea la cursa companiei *****, *****, KIV-LTN, din 28 octombrie 2021, cod confirmare *****, iar aceste acțiuni ilegale i-au cauzat un prejudiciu, a cărui recuperare o solicită prin prezenta acțiune.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În acord cu prevederile art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, statuează că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1411 alin.(1), (4) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport.

Potrivit art. 1417 alin.(1) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

În contextul prevederilor art. 1420 alin.(1) Cod civil, transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţiile prevăzute de lege.

Art. 1429 alin.(2), (3) Cod civil prevede că, dacă devin cunoscute împrejurări din sfera transportatorului despre care pasagerul nu putea să ştie şi care, dacă le cunoştea, i-ar fi dat un motiv întemeiat să nu încheie contractul de transport de persoane, pasagerul poate declara rezoluţiunea contractului de transport de persoane. Pasagerul poate declara rezoluţiunea contractului de transport de persoane şi atunci când este previzibil că vor avea loc întârzieri în raport cu timpul şi durata convenită. În acest caz, nu se naşte obligaţia de despăgubire.

În corespundere cu art. 1 al Legii privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 (în continuare Legea nr. 105/2003), consumator este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională; agent economic– orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări); serviciu– activitate, alta decît cea din care rezultă produse, desfăşurată în scopul satisfacerii unor necesităţi ale consumatorilor.

În acord cu art. 3 alin. (1) al Legii nr. 105/2003, raporturile în domeniul protecţiei consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi şi acte normative în domeniul respectiv.

Potrivit art. 6 al Legii nr. 105/2003, orice consumator are dreptul la: b) protecţie împotriva riscului de a achiziţiona un produs, un serviciu care ar putea săi afecteze viaţa, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile şi interesele legitime; c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea

corespunzătoare a preţului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător; d) informaţii complete, corecte şi precise privind produsele, serviciile achiziţionate.

În baza art. 10 lit.j) al Legii nr. 105/2003, prestatorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.

Potrivit art. 18^1 alin.(1) al Legii nr. 105/2003, în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.18 alin.(4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.

Art. 21 alin. (1) al Legii nr. 105/2003 stipulează că, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sânt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.

Totodată, în virtutea specificării raportului juridic litigios, instanța de judecată notează că aprecierea cererii de chemare în judecată trebuie realizată și prin prisma Legii aviației civile nr. 1237/09.07.97, Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor dar și cu referință la Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

După cum urmează, conform art. 8 al. 1 din Constituție, Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizaţiei Naţiunilor Unite şi tratatele la care este parte, să-şi bazeze relaţiile cu alte state pe principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional.

La fel, conform art. 25 din Legea aviaţiei civile nr. 1237/09.07.97, dacă un tratat internațional la care Republica Moldova este parte stabilește alte prevederi decât cele cuprinse în prezenta lege, se aplică prevederile tratatului internațional.

În sensul Convenţiei de la Montreal, obligaţiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate, sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanţe excepţionale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanţe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiţii meteorologice incompatibile cu desfăşurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranţă, deficienţe neprevăzute, care pot afecta siguranţa zborului şi greve care afectează operaţiunile operatorului de transport aerian.

Prin urmare, ar trebui să se considere că există circumstanţe extraordinare în cazul în care impactul unei decizii de gestionare a traficului aerian asupra unei anumite aeronave dintr-o anumită zi cauzează o întârziere prelungită, o întârziere de o noapte sau anularea unuia sau mai multor zboruri ale aeronavei respective, în pofida adoptării tuturor măsurilor rezonabile de către operatorul de transport aerian în cauză, în scopul evitării întârzierilor sau anulărilor.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, judecătorul reține că, reclamantul a procurat pentru sine și membrii familiei sale, bilete de zbor la

cursa ***** al companiei *****, de la aeroportul din Chișinău, Republica Moldova, cu destinația aeroportul Luton, *****, care era programat la orele 05:45.

În temeiul prevederilor legale notate supra, raporturile juridice apărute între părţi, ca urmare a procurării biletelor pentru cursa *****, a dat naştere contractului de transport de persoane, în baza căruia transportatorul – CA ”Wizz Air Hungary” Ltd şi-a asumat o obligaţie de rezultat, care avea un obiect bine precizat, astfel încât obligându-se că prin acţiunile sale să obţină un anumit rezultat în favoarea clientului său. Obligaţia se consideră executată numai dacă rezultatul la care s-a obligat transportatorul a fost obţinut. Dacă nu se obţine rezultatul dorit, se prezumă că transportatorul s-a aflat în culpă şi este răspunzător de urmările cauzate.

Această răspundere a transportatorului este reglementată expres prin Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului R.M. nr. 836 din 08.11.2012.

Conform pct. 8 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, în sensul prezentului Regulament, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii: refuz la îmbarcare – refuzul de a transporta pasageri pe un anumit zbor, deşi aceştia s-au prezentat pentru îmbarcare în condiţiile stabilite la litera a) punctul 3 din prezentul Regulament, cu excepţia cazurilor în care există motive temeinice pentru refuzul la îmbarcare, cum ar fi starea sănătăţii, cerinţele de siguranţă sau securitate sau documente de călătorie necorespunzătoare.

Potrivit pct. 9 – 11 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, în cazul în care un operator aerian anticipează un posibil refuz la îmbarcare, atunci mai întîi trebuie să facă un apel la voluntari dispuşi să renunţe la rezervările lor în schimbul unor indemnizaţii acordate în condiţiile care urmează a fi convenite între pasagerul respectiv şi operatorul aerian. Voluntarii sînt asistaţi în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament, asistenţa fiind oferită pe lîngă indemnizaţiile menţionate în prezentul punct. În cazul în care numărul voluntarilor este insuficient pentru a permite îmbarcarea celorlalţi pasageri cu rezervări, operatorul aerian poate să refuze îmbarcarea pasagerilor împotriva voinţei acestora. În cazul în care pasagerilor li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor, operatorul aerian le acordă imediat despăgubiri în conformitate cu capitolul V şi le oferă asistenţă în conformitate cu capitolele VI şi VII din prezentul Regulament.

Potrivit celor susținute de reclamant, la data de 28 octombrie 2021, a fost refuzată îmbarcarea reclamantului ***** și membrilor familiei sale *****, *****, ***** la cursa ***** al companiei *****, de la aeroportul din Chișinău, Republica Moldova, iar reprezentanții companiei ***** care efectuau înregistrarea la aeroportul din Chișinău, nu i-au prezentat nici un motiv justificat și legal.

În același timp, instanța de judecată reține și poziția părții pârâte, precum și explicațiile acesteia, din care rezultă expres faptul că, pasagerilor nu li s-a refuzat îmbarcarea, dar li s-a refuzat transportarea din cauza prezentării cu întârziere la biroul de înregistrare. În conformitate cu informațiile primite de la aeroport, nu au existat situații de supra – rezervare sau refuz involuntar al îmbarcării pentru zborul respectiv. S-a confirmat că nava dispunea de un total de 230, înregistrarea a fost finalizată cu 2205 pasageri și 3 copii, iar 25 de locuri au rămas libere, astfel, fiind înlăturate orice circumstanțe care ar fi putut duce la un refuz involuntar al îmbarcării (f.d.110-111).

În lumina situației descrise, instanța reține că, potrivit pct. 3 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, prevederile punctului 2 al prezentului Regulament se aplică sub rezerva ca pasagerii: a) să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv şi, cu excepţia cazului de anulare menţionat în capitolul III al prezentului Regulament, să se prezinte personal pentru înregistrare în condiţiile stipulate şi la ora indicată în prealabil şi în scris (inclusiv prin mijloace electronice) de către operatorul aerian, turoperator sau o agenţie de turism sau, în cazul în care ora nu este indicată, nu mai tîrziu de 45 de minute înaintea orei de plecare publicate.

Art. 118 Cod de procedură civilă prescrie, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Pe cale de consecință, în baza circumstanțelor de fapt elucidate în coroborare cu normele legale notate, judecătorul ajunge la concluzia că pretențiile reclamanților ***** și ***** este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, or, aceștia nu au probat faptul că, s-au aflat în situația legală de refuz la îmbarcare, în sensul pct. 3 lit. a) și pct. 8 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, or, transportarea a fost refuzată pentru motivul prezentării cu întârziere la biroul de înregistrare.

Astfel, neexecutarea contractului de transport de pasageri, se datorează neîndeplinirii de către partea reclamantă a condițiilor cerute privind timpul prezentării la aeroport pentru înregistrare și efectuarea procedurilor corespunzătoare anterioare zborului.

Drept urmare, instanța constată lipsa temeiului legal pentru încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare, precum și nu s-a stabilit temeiul legal pentru solicitarea de compensare a costului biletelor de avion și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, judecătorul

concluzionează că acţiunea reclamanților ***** și ***** împotriva ***** cu privire la încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare, compensarea costului biletelor de avion și încasarea cheltuielilor, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** și ***** împotriva ***** cu privire la încasarea despăgubirilor pentru refuzul de îmbarcare, compensarea costului biletelor de avion și încasarea cheltuielilor, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***