4-22167172-12-5r-15112022
Dosarul nr.5r-7436/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 septembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Oxana Garștea, Ana Harabagiu
Cu participarea:
Agentului constatator Bot Mihail
Contravenientului Stegărescu Ion

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Stegărescu Ion*****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05790935 și a deciziei de sancționare din 25.10.2022, emise în baza art.228 alin.(7) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 25.10.2022 agentul constatator al INSP, Direcția de Patrulare "Centru", inspector Bot Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05790935 în privința cet. Stegărescu Ion*****în baza art.228 alin.(7) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 25.10.2022, la ora 12:43 min., aflându-se pe traseul M1 km78, conducea automobilul de model "*****" cu n/î *****, având geamurile portierelor din față umbrite cu transmitența luminii de 61,9%, prin ce a încălcat pct.122 alin.(6) lit.e) al RCR.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05790935 în baza art.228 alin.(7) Cod Contravențional al RM, contravenientului Stegărescu Ion*****i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05790935 din 25.10.2022 în temeiul art.228 alin.(7) Cod Contravențional al RM, la data de 01.11.2022 contravenientul Stegărescu Ion*****a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05790935 și a deciziei de sancționare din 25.10.2022, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă precum că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, declarând că la data de 25.10.2022, întorcându-se din vama Leușeni spre Chișinău pe traseul M1 la km78, a ieșit de pe traseu, pe acostament, cu automobilul de model "BMW", la care a şi oprit motorul. La un moment dat, de automobil s-a oprit un echipaj de patrulare al INP al MAI, care i-a solicitat să prezinte actele, precum că la ieșirea de pe traseu pe acostament nu a semnalizat ieșirea şi astfel ar fi creat pericol de accident, cu care nu a fost de acord. Le-a comunicat că conform Regulamentul Circulației Rutiere, atât pentru el, cât şi pentru

alţi conducători auto în trafic, indiferent de autospeciala pe care o conduc, toți conducătorii auto sânt obligați să manifeste prudență şi să păstreze distanța între autovehicule, de a nu intra în coliziune, pentru care colaboratorul de patrulare i-a zis colegului: "Ia auză-l pe ăsta", după care colaboratorii INP al MAI s-au înfuriat şi astfel i-au solicitat să scoată pelicula de pe suprafețele de geam ale portierelor din faţă, precum că depăşesc limita admisibilă prevăzută prin lege, fără a mai aplica aparatul foto-optic. Nu a fost de acord cu acest fapt și a solicitat să i se demonstreze, astfel, agentul constatator a scos din portbagaj autospecialei aparatul foto-optic, după care a şi purces la măsurarea transparenței luminii prin geam ale portierelor din faţă, după care i-a comunicat că sunt umbrite cu transparenţa luminii doar a 61,9 %, pentru care agentul constatator Bot Mihail i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, adică, pentru faptul că a comis contravenția prevăzută de art.228 alin.(7) Cod Contravenţional, ignorând astfel prevederilor pct.122 subpunct.6) lit.e) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere a Republicii Moldova, şi anume: precum că parbrizul sau suprafețele de geam ale portierelor din faţă sânt umbrite ori pe acestea sânt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului, aplicându-i astfel o amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare, iar între timp sfătuindu-l ca pe viitor să nu intre în contrazicere cu colaboratorii INP al MAI.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în mod abuziv, ilegal, eronat şi lipsit de temei juridic, iar în astfel de circumstanțe consider că e posibil de a fi anulat din următoarele motive: în acţiunile contravenientului nu există fapta contravenției sau nu întrunesc elementele contravenției, iar în acest sens procesul-verbal nu corespunde cerințelor legale stipulate în art.443 Cod Contravenţional, or, la acest capăt de pretenții a fost neglijată întreaga procedură de constatare a unei fapte în trafic sau la faţa locului, or, cerințele agentului constatator vin în contradicţie cu regulile prevăzute de art.440-443 Cod Contravenţional.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05790935 și a deciziei de sancționare din 25.10.2022, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Contravenientul Stegărescu Ion*****în ședința de judecată a declarat că susține contestația înaintată și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05790935 din 25.10.2022, menționând că la efectuarea măsurărilor respective, a comunicat agentului constatator că nu este de acord cu procesul-verbal și cu măsurările făcute și a solicitat agentului constatator să meargă să facă expertiză în alt parte, dar ultimul a zis să se descurce singur. Menționează că agentul urma să încălzească aparatul timp de 3 min. apoi să aplice pe geamul respectiv, nu să îl scoată din portbagaj și să facă măsurări. Nu era de competența sa să comunice agentului cum se utilizează aparatul respectiv. La fel, dacă și s-a efectuat controlul, nu era necesar de măsurat doar parbrizul mașinii, doar sticla din partea șoferului, dar și din partea opusă. Agentul a efectuat măsurări doar la o singură portieră a automobilului. Relevă că în prezent mașina e tot așa cum a cumpărat-o 4 ani în urmă, careva modificări nu au fost făcute.

Mai indică că personal s-a adresat cu o cerere la Institutul de standardizare din RM, deoarece nu știa unde să se adreseze, or ei dețin aparatele respective de măsurare a luminii respective, i s-a comunicat că este de durată și să aștepte să fie invitat. Până în prezent nu a fost invitat, astfel până acum nu a avut posibilitatea reală să facă expertiza extrajudiciară.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Bot Mihail a menționat că a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05790935 din 25.10.2022 în baza art.228 alin.(7) Cod Contravențional, or, cele invocate de contravenient nu corespund realității, la fața locului dânsul a vorbit altfel și nu i-a adresat nici cu o solicitare. A fost scos aparatul față de contravenient, s-a făcut calibrare, s-au efectuat 3 măsurări la geamuri, s-a anexat bon fiscal, or aparatul are bon la materialul dat. Indică că nu l-a trimis pe contravenient să facă expertiză,

dimpotrivă acesta și-a cerut scuze și i s-a permis să meargă la domiciliu să scoată pelicula singur. Contravenientul a declarat că nu cunoștea despre peliculă, și-a cerut scuze. Indică că acestuia i s-a arătat la fața locului însăși pelicula, el a zis că nu a știut și merge să o înlăture. Referitor la cererea de efectuare a expertizei indică că nu este de acord, deoarece de la data constatării faptei și până în prezent au trecut câteva luni, automobilul a fost în folosința contravenientului, în această perioadă contravenientul putea să înlăture pelicula de pe geamuri, să pună altă peliculă pe geamuri. Orice expertiză care solicită contravenientul să fie făcută suplimentar peste 5 luni nu are nici un sens, deoarece rezultatul care îl așteaptă contravenientul nu are legătură cu încălcarea care a fost depistată 5 luni în urmă. Referitor la aparatul cu care a fost constatată fapta, contravenientul s-a adresat cu cereri la toate instituțiile, aparatul este legal, este certificat metrologic și se pune în aplicare de poliție conform Regulamentului Circulației Rutiere. La fața locului, conform Regulamentului Circulației Rutiere, s-a demonstrat contravenientului că pelicula este și măsurarea transmitenței luminii prin geam cu ajutorul aparatului verificat metrologic. La momentul dat nu se cunoaște dacă contravenientul are peliculă pe geamuri sau a înlăturat pelicula. Dacă nu este de acord cu aparatul aflat în dotarea poliției, nu are decât să depună cerere pentru a verifica dacă este certificat metrologic legal, dacă aparatul dat verifică corect. Solicită menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05790935 și a deciziei de sancționare din 25.10.2022 și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 25.10.2022 în privința cet. Stegărescu Ion*****a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05790935 în baza art.228 alin.(7) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 25.10.2022, la ora 12:43 min., aflându-se pe traseul M1 km78, conducea automobilul de model "*****" cu n/î *****, având geamurile portierelor din față umbrite cu transmitența luminii de 61,9%, prin ce a încălcat pct.122 alin.(6) lit.e) al RCR.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către INSP a avut loc cu participarea contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 25.10.2022, contestația fiind înregistrată la 01.11.2022 cu numărul de intrare 3598, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă,

imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05790935 din 25.10.2022, cet. Stegărescu Ion*****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) Cod Contravențional al RM – exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafeţele de geam ale portierelor din faţă umbrite ori pe care sânt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare (f.d.9).

Astfel, deși Stegărescu Ion*****invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, reieșind din materialele dosarului, și anume măsurările efectuate și indicate în Raportul de măsurare nr.1 din 25.10.2022, au fost efectuate 3 măsurări ale transmitenței luminii prin sticlele mijlocului de transport "*****" cu n/î *****, prin intermediul aparatului de model "Люкс" ИС-2 (aparat certificat conform normelor legale în vigoare – f.d.12), stabilindu-se transmitența luminii de 61,9%, prin ce a încălcat pct.122 alin.(6) lit.e) al RCR (f.d.10-11).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Se reține că drept temei de anulare al procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05790935 din 25.10.2022, contravenientul Stegărescu Ion*****invocă lipsa faptei contravenționale în acțiunile sale, precum și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit ilegal, abuziv, eronat și lipsit de temei juridic.

Instanța de judecată reține că argumentele aduse de părți în cadrul ședinței de judecată, precum și materialele cauzei contravenționale denotă contrariul, și anume în acțiunile lui Stegărescu Ion*****sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) Cod Contravențional al RM.

Argumentul contravenientului referitor la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în mod abuziv, instanța îl va respinge ca fiind unul declarativ, or, în asemenea situație contravenientul urma să se adreseze cu o plângere în acest sens organelor competente, fapt omis de către ultimul.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.MAI05790935 și decizia de sancționare din 25.10.2022 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acţiunile ilicite ale contravenientului Stegărescu Ion*****au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Stegărescu Ion*****a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) Cod Contravențional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Stegărescu Ion*****ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Stegărescu Ion*****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05790935 și a deciziei de sancționare din 25.10.2022, emise în baza art.228 alin.(7) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**