Dosarul nr. 5r-32/2023
(4-23144520-18-5r-10102023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 noiembrie 2024 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Ciocîrtă- Rusu Olesea
Grefier Salcuțan Silvia
În lipsa participanților la proces, legal citați,
examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01545136 din 19.09.2023, emisă de către agentul constatator a INSP al IGP OP, inspector superior, Banari Ion, depus de către:
Ursu Sergiu, a.n. *****, IDNP:***** domiciliat r. Ialoveni s. Societeni, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

De către agentul constatator a INSP al IGP OP, inspector superior Banari Ion, la data de 19.09.2023 a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional, seria nr. D01545136, în privința lui Ursu Sergiu fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei și sancțiune complimentară 4 puncte de penalizare.

Conform deciziei nr. D01545136 din 19.09.2023, agentul constatator a constatat că, la data de 19.09.2023 ora 12:06 conducătorul auto, Ursu Sergiu, pe traseul TrK-30 km 69, conducea mijlocul de transport în afara localității cu viteza de127 km/oră, depășind limita cu 37 km.

La data de 27.09.2023, Ursu Sergiu a depus recurs împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale sus menționat. În motivarea recursului, invocă că la data de 19.09.2023, aproximativ la ora 12:00, deplasîndu-se pe traseul din proximitatea or. Ștefan Vodă, a fost stopat de agentul de patrulare Banari Ion, care i-a solicitat actele la control și fără a-i explica motivele stopării a plecat cu actele ridicate în direcția mașinii poliției de patrulare. După o perioadă de timp, agentul de patrulare s-a apropiat de mașina lui și i-a comunicat că ar fi încălcat Regulamentul circulației rutiere, comunicîndu-i că a întocmit o decizie asupra cauzei contravenționale în temeiul căreia i-a aplicat o sancțiune redusă. Astfel, o copie de pe decizie i-a fost înmînată, după care și-a continuat deplasarea. Studiind decizia a remarcat că se indică despre un acord de colaborare, act care nu a fost întocmit și, respectiv, nici nu a semnat un asemenea acord, temei pentru care, circumstanțele descrise în decizie reflectă o situație ireală, astfel solicită anularea deciziei, avînd în vedere motivele expuse în continuare: astfel, la fața locului a solicitat prezentarea pașaportului tehnic al mijlocului de înregistrare pentru a stabili autenticitatea

și conformitatea datelor obținute de agentul constatator, însă ultimul a refuzat prezentarea actului solicitat, astfel i-a fost încălcat dreptul de a cunoaște materialul contravențional acumulat în privința sa. Mai mult, nu a fost posibil de determinat dacă echipajul de patrulare avea dreptul să patruleze pe traseul din proximitatea or. Ștefan Vodă sau se afla acolo contrar dispoziției interne, deoarece adresa juridică a agentului constatator e în mun. Chișinău, str. Doina 102. Consideră petiționarul că sancționarea s-a făcut în lipsa unor mijloace de probă legale şi contrar prevederilor legii contravenționale, situaţie în care procesul contravențional urmează a fi încetat cu anularea actului contestat.

Solicită petiționarul admiterea recursului, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din data de 19.09.2023 nr. D01545136 emis de către agentul constatator Banari Ion, încetarea procesului contravențional în privința sa în temeiul art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13.10.2023, și-a declinat competența de la examinarea recursului depus de Ursu Sergiu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01545136 din 19.09.2023, în favoarea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Astfel, la data de 24.10.2023, cauza contravențională a fost distribuită aleatoriu spre examinare judecătorului, Ciocîrtă-Rusu Olesea.

În ședința de judecată atît petiționarul cît și agentul constataor nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind respectată, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților care lipsesc.

Studiind materialele cauzei, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibil de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 451^3 alin. (1) Codul Contravențional, Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă la data de 19.09.2023, iar contestația a fost depusă la data de 27.09.2023.

Astfel, instanța de judecată conchide că, contestația a fost depusă în interiorul termenului legal stabilit de către legiuitor.

În conformitate cu art. 7 Codul Contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional statuează că, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire

la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 451^2 alin. (1) lit. g) Codul Contravențional, Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Conform art. 451^5 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) Codul Contravențional, Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale.

În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.

În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.

În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.

Prevederile art.444, 451^3 și 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, prin decizia agentului constatator a INSP al IGP OP, inspector superior Banari Ion din 19.09.2023, Ursu Sergiu a fost tras la răspundere contravențională şi sancţionat conform art. 236 alin. 2 Codul Contravenţional, cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de la data de 19.09.2023 ora 12:06 conducătorul auto, Ursu Sergiu, pe traseul TrK-30 km 69, conducea mijlocul de transport în afara localității cu viteza de127 km/oră, depășind limita cu 37 km.

Instanța de judecată constată că, la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cu toate că, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul Contravenţional, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie.

Or, obligația imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art. 446 din Codul contravențional, conform căruia: În cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie:

a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 19, 21–31[1];

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 și 31[1];

c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;

d) în cazul contravenţiei flagrante;

e) în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște contravenția săvârșită și acceptă sancțiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanței de încasare a amenzii conform art. 447.

Potrivit art. 451[1] alin. (1) Codul Contravențional, În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

Instanța de judecată reține că, în speță, nu fost întrunite cumulativ condițiile stipulate în prevederile art. 451[1] alin. (1) Codul Contravențional.

Analizînd decizia agentului constatator nr. D01545136 din 19.09.2023, instanța de judecată reține că, decizia nu conține mențiunea că, persoana a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și de asemenea, lipsește vreun înscris că, contestatarul recunoaște săvârșirea contravenției.

În aceeași ordine de idei, se remarcă că, la rubrica Anexe a deciziei asupra cauzei contravenționale, este indicat acordul de colaborare, însă un asemenea acord nu a fost prezentat instanței de judecată.

Astfel, odată ce Ursu Sergiu a depus contestație, este evident că, dînsul nu a acceptat constatările agentului constatator și nu a recunoscut vina în săvârșirea contravenției, condiție obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul Contravenţional.

Relevante sunt și prevederile art.451[2] alin.(1) Cod Contravențional, care prevede că decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Astfel, instanța studiind minuțios decizia de sancționare a petentului asupra cauzei contravenționale, din 19.09.2023, nu a regăsit nici în conținutul acesteia nici ca anexă la decizia dată, declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator.

Instanța de judecată reține că, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să omită întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că, prevederile art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul Contravenţional, obligă agentul constatator să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece temeiuri de a examina cauza în procedură simplificată, nu s-au constatat.

Așadar, în cazul supus examinării, agentul constatator urma să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală.

Instanța de judecată conchide că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei contestate, este de natură, nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei, dar lezează dreptul persoanei la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).

Potrivit art.451[3] Cod Contravențional, (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:
a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;
b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;
c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;
d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art.451^4 Cod Contravențional, Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

Astfel ținînd cont de faptul că decizia agentului constatator, Banari Ion, asupra cauzei contravenționale nr.D01545136 din 19.09.2023, a fost emisă cu încălcarea exigențelor prevăzute de art.451^5 Cod Contravențional, 451^3 alin.(3) lit.d) Cod Contravențional, instanța examinînd în ordine de recurs contestația depusă de către Ursu Sergiu, va dispune anularea deciziei contestate cu încetarea procesului contravențional în privința lui Ursu Sergiu în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 461 alin. (1), (2) Codul Contravenținal, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În conformitate cu art. 445, 451^3 alin.(3) lit.d), 451^5 Codul Contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite recursul declarat de către Ursu Sergiu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01545136 din 19.09.2023.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale nr.D01545136 din 19.09.2023 emisă de către agentul constatator a INSP al IGP OP, inspector superior, Banari Ion, în privința lui Ursu Sergiu, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei și 4 puncte de penalizare în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecătorul **Ciocîrtă- Rusu Olesea**