Dosarul nr.5r-3070/2025
4-25074548-12-5r-27052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 octombrie 2025 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui de ședință, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: reprezentantului persoanei juridice FPC „ExFactor-Grup” SRL, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Andreea

Examinînd în ședința de judecată publică, contestația depusă de către directorul persoanei juridice FPC „ExFactor-Grup” SRL, Vladimir Tonu, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI058*****2 și a deciziei de sancționare contravențională din 05 mai 2025, prin care FPC „ExFactor-Grup” SRL, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.234 din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 05 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Andreea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI058*****2, prin care persoana juridică FPC „ExFactor-Grup” SRL, a fost sancționată cu amendă în mărime de 240 (*două sute patruzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 12000 lei, în baza art.234 din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 08 aprilie 2025, orele 08:00-17:00, a săvârșit fapta contravențională manifestată prin necomunicarea de către proprietarul vehiculului de model ***** cu n/î *****, a identității persoanei care a condus automobilul la data de 25.12.2024, ora 07:32, ignorând astfel prevederile art.33 lit.b) al Legii 131 din 07.06.2007.
2. La 21 mai 2025, directorul persoanei juridice FPC „ExFactor-Grup” SRL, Vladimir Tonu, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI058*****2 și a deciziei de sancționare contravențională din 05

mai 2025, solicitând repunerea în termen, admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională din 05 mai 2025.

3. În susținerea cerințelor sale, petentul a indicat în esență că, în procesul-verbal este indicat că compania a ignorat prevederile art.33 lit.b) al Legii 131 din 07.06.2007, însă examinând textul acestui articol, a depistat că lit.b) prevede că, conducătorul de vehicul este obligat: să urmeze periodic controlul medical, în funcţie de categoriile şi subcategoriile de vehicule. Periodicitatea se stabileşte de Guvern. Însă compania FPC „ExFactor-Grup" SRL nu este conducător, nu poate trece controlul medical, respectiv nu poate încălca această normă. Invocă petentul încălcarea prevederilor art.445 Cod contravențional. Mai invocă că, în procesul-verbal este indicat că, compania a încălcat art.294 Cod contravențional, însă articolul dat este abrogat, respectiv compania nu poate fi sancționată pentru încălcarea normei care nu există și consideră că, în acest caz se aplică prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional. Cu referire la termenul de depunere a contestației, petentul a comunicat că, în perioada 01.05-20.05.2025 juristul companiei a fost în concediu, iar la revenirea din concediu, a perfectat prezenta contestație, astfel, solicită repunerea în termen, examinarea contestației în lipsa reprezentantului contravenientului.
4. În ședința de judecată, *reprezentantul petentului FPC „ExFactor-Grup" SRL*, fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă la depunerea contestației a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa petentului, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Andreea, fiind legal înștiințată despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în fața instanței, astfel, cu referire la prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentul constatator cu remiterea copiei de pe hotărîre.
6. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din motivele invocate infra:*
7. Cu referire la termenul de introducere a contestației, instanța reține că, potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8). Totodată, potrivit alin.(2) din norma precitată, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar*

nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

8. În speță, petentul a solicitat repunerea în termen, prezentând în acest sens și copia Ordinului nr.***** prin care juristului companiei i s-a acordat concediu de odihnă pe perioada *****, contestația fiind depusă la data de 21.05.2025.
9. Reieșind din aceste considerente, instanţa apreciază cererea de repunere în termen motivată, va repune petentul în termenul de contestare și se va pronunţa, în continuare, în privinţa legalităţii și a temeiniciei actelor contestate.
10. Conform prevederilor art.8 Cod contravențional, care evocă principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale stipulează că, „Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie, (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”.
11. Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional - constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI058*****2 din 05 mai 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roman Andreea, persoana juridică FPC „ExFactor-Grup” SRL, a fost sancționată cu amendă în mărime de 240 (*două sute patruzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 12000 lei, în baza art.234 din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 08 aprilie 2025, orele 08:00-17:00, a săvârșit fapta contravențională manifestată prin *necomunicarea de către proprietarul vehiculului de model ***** cu n/î *****, a identității persoanei care a condus automobilul la data de 25.12.2024, ora 07:32*, ignorând astfel prevederile art.33 lit.b) al Legii 131 din 07.06.2007.
13. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 mai 2025, a fost întocmit în prezența reprezentantului persoanei juridice FPC „ExFactor-Grup” SRL, Antohi Iurie, care a recunoscut săvârșirea

contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, contrasemnând la rubrica respectivă.

14. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tututor împrejurărilor în care contravenția a fost săvîrșită, inclusiv a numelui și datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat și locul săvîrșirii acesteia.
15. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.
16. La caz, dispoziţia art.234 din Codul contravenţional prevede sancţiune pentru - *Necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condiţiile art.443[1], a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane.*
17. Instanța de judecată reține că, persoana juridică FPC „ExFactor-Grup” SRL, a fost sancționată anume în baza art.234 din Codul contravențional și nu în baza art.294 așa cum a invocat petentul în contestația formulată.
18. Potrivit materialelor dosarului contravențional, se atestă că, la data de 25.12.2024, ora 07:32, vehiculul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, a comis o încălcare, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.236 alin.(1) al Codului contravențional. Proprietar/posesor al autovehiculului menționat este persoana juridică FPC „ExFactor-Grup” SRL.
19. Totodată se atestă că, contravenția prevăzută la art.236 alin.(1) Cod contravenţional, a fost constatată cu ajutorul mijlocului tehnic IDS-TCV907-BIR/C G51810350.
20. În acest sens, instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] din Codul contravențional și anume, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în

imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

21. Respectiv, agentul constatator, fiind în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model „*****” cu n/î *****, a expediat în adresa proprietarului/posesorului vehiculului, la caz FPC „ExFactor-Grup” SRL, o solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.
22. Potrivit informației prezentate de către agentul constatator la materialele cauzei, solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, a fost recepționată de către FPC „ExFactor-Grup” SRL la 10.01.2025.
23. De menționat că, deși FPC „ExFactor-Grup” SRL a recepționat solicitarea agentului constatator, aceasta a rămas fără răspuns și proprietarul mijlocului de transport nu a declarat cu-i acesta i-a fost încredințat la data de 25.12.2024, pentru care fapt agentul constatator a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.234 Cod contravențional.
24. Referitor la susținerile petentului privind pretinsa încadrare juridică eronată a faptei contravenționale, în sensul că agentul constatator ar fi indicat greșit în procesul-verbal prevederile art.33 lit.b) din Legea nr.131 din 07.06.2007, instanța reține că aceste susțineri nu pot fi primite. Deși se constată că agentul constatator a omis indicarea alineatului corespunzător din articolul menționat, această omisiune nu echivalează cu o încadrare juridică greșită a faptei, or potrivit art.33 alin.(1) lit.b) din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, *proprietarul de vehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat: la cererea poliţiei, să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat vehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice*. În consecință, instanța reține că încadrarea juridică efectuată de agentul constatator este corectă, iar simpla omisiune a indicării alineatului nu afectează legalitatea procesului-verbal contestat.
25. În speță, instanța constată că, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul

legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către reprezentantul persoanei juridice FPC „ExFactor-Grup” SRL, în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

26. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
27. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI058*****2 din 05 mai 2025.
28. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
29. La examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei juridice, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia depusă de către reprezentantul persoanei juridice FPC „ExFactor-Grup” SRL, să fie respinsă ca neîntemeiată.
30. Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se repune în termenul de contestare, contestația formulată de către directorul persoanei juridice FPC „ExFactor-Grup” SRL, Vladimir Tonu.

Se respinge contestaţia depusă de către directorul persoanei juridice FPC „ExFactor-Grup” SRL, Vladimir Tonu, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI058*****2 și a deciziei de sancționare contravențională din 05 mai 2025, prin care persoana juridică FPC „ExFactor-Grup” SRL, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.234 din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană