

Dosarul nr. 1a-1005/21  
Telenești

Prima instanță : Judecătoria Orhei, sediul

nr. 1-20060394-02-1a-11052021

Judecător : Gheorghe Popa

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
**/dispozitiv/**

25 ianuarie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău  
în componența :

	Președintele ședinței de judecată	Iurie
Iordan	Judecătorii	Elena Cojocari și
Marcel Juganari	Grefier	Cristina
Ulinici	Cu participarea:	
	Procurorului	Radu Sâli
Avocatului		Oxana Ivanov

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Oxana Ivanov în numele inculpatului Sîrghi Aurel declarat împotriva sentinței Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 13 aprilie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în satul \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 04.06.2020 – 13.04.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 11.05.2021 – 25.01.2022.

***Procedura de citare legal executată.***

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

**DECIDE :**

Respinge ca nefondat apelul avocatului \*\*\*\*\* în numele inculpatului Sîrghi Aurel declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul \*\*\*\*\* din 13 aprilie 2021 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 22 martie 2022 , orele 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecător

Judecători  
Dosarul nr. 1a-1005/21 Prima instanță : Judecătoria Orhei, sediul  
Telenești  
nr. 1-20060394-02-1a-11052021 Judecător : Gheorghe Popa

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

25 ianuarie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău  
în componența :

Președintele ședinței de judecată	Iurie
Jordan	
Judecătorii	Elena Cojocari și
Marcel Juganari	
Grefier	Cristina
Ulinici	
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	*****

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului \*\*\*\*\* în numele inculpatului Sîrghi Aurel declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 13 aprilie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în satul

\*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,  
în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 04.06.2020 – 13.04.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 11.05.2021 – 25.01.2022.

***Procedura de citare legal executată.***

Asupra apelului avocatului Oxana Ivanov în numele inculpatului Sîrghi Aurel declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 13 aprilie 2021, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 13 aprilie 2021, \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și cu aplicarea art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În baza art. 90 CP, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui \*\*\*\*\* pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, s-a obligat condamnatul \*\*\*\*\* să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Corpurile delict: 2 bancnote cu valoarea nominală a câte 20, cu numărele \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, anul emisiei 2015, și o bancnotă cu valoarea nominală de 10 lei, cu numărul \*\*\*\*\*, anul emisiei 2015, ridicate prin procesul – verbal de cercetare la fața locului din 06.01.2020, care au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare - după intrarea sentinței în vigoare se confiscă și se transmit cu titlu gratuit în folosința statului.

Corpul delict – CD-R, care conține înregistrări video care redă acțiunile infracționale ale lui \*\*\*\*\* din 05.01.2020, care a fost sigilat în plic și anexat la cauza penală nr.2020350006 – a se păstra la materialele cauzei. În vederea asigurării executării sentinței, se aplică măsura preventivă față de \*\*\*\*\* -

obligățiunea de nepărsire a țării, până la definitivarea sentinței.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că, \*\*\*\*\*, la data de 05.01.2020, aproximativ la ora 11:30, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în serviciul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, având drept motiv dorința ca fiul său Sîrghi Ion, să nu fie tras la răspundere contravențională pentru încălcarea normelor Regulamentului circulației rutiere, în mod intenționat, aflându-se la intersecția străzilor Dimitri Cantemir și Renașterii din orașul \*\*\*\*\*, în scopul neîntocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional în privința fiului său Sîrghi Ion, pe faptul încălcării normelor Regulamentului circulației rutiere, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, personal a oferit și dat subofițerilor de patrulare din cadrul Batalionul nr. 3 al Plutonului OR-TL-CR al Inspectoratului Național de Patrulare, Jitaru Andrian și Ciocoi Andrei, care sunt persoane publice, bani ce nu li se cuvin în sumă de 50 lei, ce i-a pus pe bancheta din spate a automobilului de serviciu de model „Școda Rapid” cu n/î MAI 4795.

Astfel, acțiunile lui Sîrghi Aurel au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative: „*darea, personal unei persoane publice bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

3. Nefiind de acord cu sentința sus-menționată, avocatul \*\*\*\*\* în numele inculpatului Sîrghi Aurel, în termen legal, a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul \*\*\*\*\* din 13 aprilie 2021, în partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare ca fiind nefondată.

În motivarea cererii de apel avocatul a indicat că, instanța a concluzionat de a aplica inculpatului pedeapsă prevăzută de norma imputată, în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod penal, iar în partea ce ține de aplicarea art. 79 Cod penal, circumstanțele excepționale invocate de către apărătorul apelantului, instanța nu le-a apreciat ca excepționale. În acest sens consideră că, aplicarea pedepsei complementare ca fiind nefondată, reieșind din lipsa pericolului social. Astfel, în cazul prezenței anumitor circumstanțe excepționale, sau a unui cumul de asemenea circumstanțe, care micșprează esențial pericolul social al faptei sau al persoanei infractorului, pedeapsa prevăzută de sancțiunea normei Părții speciale a Codului penal, mai concret categoria sau mărimea acesteia, poate deveni mult prea severă și respectiv să nu corespundă cerințelor echitabilității, adică cerințelor pedepsei echitabile. În

așa caz, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege pentru infracțiunea respectivă.

Astfel, din conținutul normei respective, conchide că o condiție necesară pentru aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, conform regulilor prevăzute de aceeași normă constituie prezența în cauza penală a circumstanțelor excepționale. Însă legiuitorul nu descoperă noțiunea de „circumstanțe excepționale”, stabilirea și aprecierea acestora, lăsând pe seama instanței de judecată. Legea nu conține o listă în care să fie enumerate circumstanțele excepționale, limitându-se doar la o formulare generală - „circumstanțele excepționale ale cauzei”, menționând, doar că acestea trebuie doar să micșoreze gravitatea faptei și consecințele ei ce leagă circumstanțele excepționale menționate în norma cercetată, de așa factori cum sunt: 1) scopul și motivele faptei; 2) rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii; 3) comportarea vinovatului în timpul și după consumarea infracțiunii; 4) contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia; 5) alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

În teoria dreptului penal, la fel nu există o opinie unică referitor la noțiunea de „excepționalitate a circumstanțelor, cât și de „circumstanțe excepționale”, adică nu există o opinie unică referitor la faptele care urmează a fi considerate ca fiind excepționale, în cazul aplicării unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege. Practica judiciară din ultimele decenii a susținut anume această ultimă opinie, și la aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, a ținut cont atât de circumstanțele atenuante prevăzute de lege, cât și de circumstanțele atenuante ce nu sunt stabilite în lista legală.

Menționează că studiind practica judiciară a constatat că instanțele judecătorești aproape în toate cazurile, pun la baza aplicării art. 79 Cod penal, așa circumstanțe cum ar fi: vârsta tânără sau înaintată, lipsa antecedentelor penale, caracteristica pozitivă de la locul de muncă sau de trai, tragerea pentru prima dată la răspundere penală, recunoașterea vinovăției, căința sinceră de cele comise, recuperarea benevolă a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, starea de condițiile de viață a familiei inculpatului, prezența copiilor minori sau a persoanelor incapabile la întreținere, pericolul social al faptei comise, categoria infracțiunii comise, participarea la Marele Război pentru Apărarea Patriei, la războiul din Afganistan, sau la conflictul armat din Transnistria pentru apărarea integrității teritoriale a Republicii Moldova, împăcarea cu partea vătămată sau lipsa pretențiilor din partea victimei și/sau a părții vătămate, adică aceleași circumstanțe care au fost invocate și de către reprezentantul apelantului la judecarea cauzei în prima instanță, însă instanța în cazul dat a dat o

apreciere subiectivă fără a lua în considerație practica judiciară în cauze similare, or, potrivit art. 9 Cod de procedură penală, care stabilește că toți sânt egali în fața legii, a organelor de urmărire penală și a instanței de judecată fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Consideră că aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare constituie o povară enormă și o pedeapsă imposibil de suportat, atât pentru apenant cât și pentru întreaga familie, transformându-se într-o metodă de osândă a lui Sârghi Aurel.

#### **Procedura de citare legal executată.**

În ședința instanței de apel, avocatul Oxana Ivanov în numele inculpatului Sârghi Aurel și inculpatul Sârghi Aurel au susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

4. *Procurorul Radu Sâli*, a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe, deoarece nu au fost constatate careva temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond.

5. *Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Oxana Ivanov în numele inculpatului Sârghi Aurel, urmând a fi menținută fără modificări sentința contestată, reieșind din următoarele considerente.*

6. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.

7. Potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.

8. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.

9. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întru-cât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt,

cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

**10.** În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct. 14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează că, ”în sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală al RM, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM”.

**11.** Conform art. 415 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat”.

**12.** Colegiul Penal constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatîndu-se temeiuri de casare a sentinței.

**13.** Instanța de apel constată că din conținutul cererii de apel înaintate de către avocatul Oxana Ivanov în numele inculpatului Sîrghi Aurel rezultă că legalitatea sentinței, este contestată doar sub aspectul individualizării și stabilirii pedepsei, în privința inculpatului nefiind aplicate prevederile art. 79 Cod penal, care ar fi generat neaplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă.

**14.** În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrînd just acțiunile inculpatului, Sîrghi Aurel, în baza dispozițiilor art. 325 alin. (1) Cod penal.

**15.** Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi - corupere activă, adică „*darea, personal unei persoane publice bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*”, a fost săvîrșită de inculpat și este de natură să permită stabilirea pedepsei.

**16.** În ședința instanței de apel, inculpatul, Sîrghi Aurel, a menționat că susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, susține integral apelul avocatului, solicitînd admiterea acestuia.

**17.** Astfel, în instanța de fond, fiind audiat inculpatul, Sîrghi Aurel, prin

expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulei de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului, declarând că, la data de 05.01.2020, se deplasau spre casă. La volanul automobilului se afla feciorul său Sîrghi Ion. La intersecție, i-au oprit agenții de patrulare și le-au cerut actele la control, iar la automobil era expirată revizia tehnică. După care inculpatul a decis să-i mulțumesc pentru un ceai, și a pus banii pe bancheta din spate a automobilului de serviciu a acestora. Le-a dat 50 lei, două cupiuri de 20 și una de 10. La acel moment nu a conștientizat că a comis o infracțiune. Regretă de cele comise, și îți cere iertare. Ultimul și a tras concluziile de rigoare în urma acestei întâmplări, pe viitor nu va mai comite careva încălcări. În cazul în care va fi găsit vinovat de cele incriminate solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

**18.** Deși, inculpatul, Sîrghi Aurel, vina și-a recunoscut-o integral, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume prin:

- *declarațiile martorului Ciocoi Andrei*, care a comunicat că la data de 05.01.2020, a fost implicat în serviciu conform graficului de serviciu pe teritoriul raionului Telenești, împreună cu colegul de serviciu Jitaru Andrian cu automobilul de serviciu de model „Școda rapid” cu n/î MAI 4795. În jurul orei 1130 a stopat pentru verificare un autmobil de model „Mercedes E200” cu n/î \*\*\*\*\*, la intersecția străzii Dimitrie Cantemir cu str. Renașterii din or. \*\*\*\*\*, din motiv că a observat pe sticla de la automobil că era expirat ecusonul cu revizia tehnică. A solicitat conducătorului auto să prezinte actele necesare. Acesta a prezentat actele privind revizia tehnică și asigurarea auto ce erau expirate. Fiind cu actele respective în mână s-a deplasat la automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Din urma sa a venit conducătorul auto pe care l-a identificat în baza permisului de conducere ca fiind \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în satul Mihalașa Veche, raionul Telenești și tatăl acestuia Sîrghi Aurel, care îi solicitau să-l ierte, fiindcă a venit din Germania și nu a reușit să-și facă documentele necesare. Încerca să-l convingă să nu-i întocmească procesul-verbal, dar el a refuzat. Atunci Sîrghi Ion i-a spus tatălui său să-i dea de un ceai. El a refuzat și atunci Sîrghi Aurel a deschis ușa din spate la automobilul de serviciu, a urcat în automobil pe bancheta din spate și a pus bani în sumă de 50 lei, două bancnote cu nominalul de 20 lei și o bancnotă cu nominalul de 10 lei. Văzând acest lucru a solicitat colegului să telefoneze să vină grupa operativă să documenteze acest caz. În timpul când i-au fost propuși bani a filmat discuția cu telefonul mobil de model Iphone (f.d.18).
- *declarațiile martorului Jitaru Andrian*, care a comunicat că la data de



05.01.2020, a fost implicat în serviciu conform graficului împreună cu colegul Ciocoi Andrei, cu automobilul de serviciu de model „Școda Rapid” cu n/î MAI 4795 pe traseul din or. \*\*\*\*\*. În jurul orei 1130, au stopat pentru verificare automobilul de model „Mercedes” cu n/î \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în satul \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, pe care l-au identificat în baza permisului de conducere auto. Colegul Ciocoi Andrei l-a stopat din motiv că a văzut că ecusonul referitor la revizia tehnică era expirat. În acest timp el verifica alte persoane, Ciocoi Andrei a început să documenteze încălcarea constatată. Mai apoi a înțeles că conducătorul auto și tatăl acestuia i-au propus mită colegului Ciocoi Andrei și acesta a chemat grupa operativă pentru a documenta cazul de corupție. La fața locului s-a prezentat grupa operativă și a documentat cazul dat (f.d.17).

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.01.2020, conform căruia în cadrul cercetării automobilului de model „Școda Rapid” cu n/î MAI 4795, ce se afla la intersecția str. Dimitrie Cantemir cu str. Renașterii în or. Telenești, pe bancheta din spate se aflau două bancnote cu nominalul de 20 lei. O bancnotă cu nominalul de 20 lei avea numărul \*\*\*\*\*, anul fabricării 2015, seria \*\*\*\*\*. Bancnota respectivă era în stare bună, nu prezenta deteriorări și pe ea nu se observau pete. Cea de-a doua bancnotă cu nominalul de 20 lei, avea numărul \*\*\*\*\*, anul fabricării 2015, seria \*\*\*\*\*. Bancnota respectivă era veche, șifonată, având mai multe pete. Bancnota cu nominalul de 10 lei avea numărul \*\*\*\*\*, anul fabricării 2015, seria C0210. Bancnota era în stare bună și pe suprafața ei nu erau pete sau alte semne. Cele trei bancnote au fost ridicate (f.d.6-8);
- procesul-verbal de ridicare din 05.01.2020, prin care de la polițistul Ciocoi Andrei au fost ridicate copie buletinului de identitate pe numele lui Sîrghi Ion, copia certificatului de înmatriculare a vehiculului, copia raportului de inspecție tehnică a vehiculului, copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.01.2020 (f.d.10).
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.01.2020, în cadrul căruia fiind examinat telefonul mobil de model iPhone, ce aparține polițistului Ciocoi Andrei s-a constatat că în compartimentul aplicației din telefonul mobil este o mapă cu denumirea „Video”. Accesând mapa respectivă sunt mai multe fișiere video. Primul fișier era „video8594fc53622869018955d6371c5c24a-v”. Prin intermediul unui cablu conectat la telefonul mobil de model Iphone la calculatorul de serviciu de model „Intel Cleron Sohoo”, fișierul video descris a fost copiat pe un CD-R de model „Omega”, ce a fost anexat la materialele cauzei penale (f.d.24-26).
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.01.2020, în cadrul căruia

fiind examinat un CD-R de model „Omega” anexat la procesul-verbal de examinare din 05.01.2020 s-a constatat că conține un fișier video cu titlul „video8594fc53622869018955d6371c5c24a-v” creat la 05.01.2020, ora 13:51:51. Fișierul video a fost deschis prin intermediul „Windows Media Player” și s-a constatat că reprezintă o înregistrare video cu durata de 01:42 minute ce reprezintă discuția dintre Sîrghi Ion, Sîrghi Aurel și polițistul din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare Ciocoi Andrei. Examinând conținutul înregistrării video se constată că în minutul 01.10, Sîrghi Aurel deschide ușa automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, urcă pe bancheta din spate partea dreaptă, iar în minutul 01.20, scoate din buzunarul drept al scurtei sale de culoare albastră, în ce era îmbrăcat și pune pe bancheta automobilului. În minutul 01.40 Sîrghi Aurel coboară din automobilul poliției (f.d.27-29).

**19.** Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95 și art. 101 Cod de procedură penală al RM, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpată în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptei reținute în sarcina inculpatului, Sîrghi Aurel, încadrarea juridică corectă și anume în baza art. art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi - corupere activă, adică *„darea, personal unei persoane publice bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

**20.** Pe această linie de concluzie, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

**21.** Concluziile primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

**22.** Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima

instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărîrea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

**23.** În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune prevăzute de 325 alin. (1) Cod penal.

**24.** Astfel, examinînd aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

**25.** În ceea ce privește cererea de apel înaintată de către avocatul Oxana Ivanov, în numele inculpatului Sîrghi Aurel, împotriva sentinței Judecătoreiei Orhei, sediul Teleneshti din 13 aprilie 2021, Colegiul penal reține că, din conținutul acestuia autorul apelului pledează pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, cu excluderea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă

**26.** Analizînd acest temei în raport cu motivele invocate în cererile de apel, Colegiul Penal constată că motivele invocate de apelant nu și-au găsit confirmare, din care considerente careva temeiuri de a interveni în sentința primei instanțe nu s-au atestat.

**27.** În sprijinul acestor împrejurări Colegiul Penal, reține că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

**28.** Totodată, potrivit pct. 22 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, se atrage atenția că, potrivit art. 394 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze: lit. a) stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare; lit. b) aplicarea unei pedepse mai ușoare decît cea prevăzută de lege (art.79 alin. (1) Cod penal lit.c) aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art. 89 Cod penal, precum și a liberării de răspundere penală conform art. 55 Cod penal al RM.

**29.** În acest sens, Colegiul Penal reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze

eficient orice drept de recurs eventual (H. c. Belgiei (1987).

**30.** În acest context, Colegiul Penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Sîrghi Aurel constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, art. 61, 65, 67 și art. 75 Cod penal, și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de condițiile de viață ale acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării celui vinovat.

**31.** Așa dar, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, „la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”. La fel, urmează a fi consemnat că conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**32.** Din economia cerințelor art. 75 alin. (1) Cod penal, reiese că „persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, „o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

**33.** Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11 noiembrie 2013, „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, „prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă,

cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune”.

**34.** Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. Ca urmare, Colegiul Penal notează că pedeapsa penală este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

**35.** Ca concluzie asupra celor relatate, instanța de apel remarcă că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului fiind legală, echitabilă și individualizată.

**36.** Colegiul penal analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, având în vedere căința sinceră a inculpatului, potrivit revendicării F-246 din 12.03.2020 inculpatul \*\*\*\*\* se află pentru prima dată pe banca acuzaților (f.d.47); potrivit concluziei și certificatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.44-44); potrivit cazierului contravențional, \*\*\*\*\* nu a admis contravenții (f.d.48); de către administrația publică locală este caracterizat pozitiv, este căsătorit, nu este încadrat în cîmpul muncii. La comisiile permanente ale Consiliului orașenesc nu a fost discutat.

**37.** Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite .

**38.** Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, la fel, în privința inculpatului, nu au fost stabilite.

**39.** În acest context, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării

pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;... f) să participe la programe probaționale.

**40.** Colegiul penal reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior, reieșind din scopul legii penale.

**41.** Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului, Sîrghi Aurel, au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, care prevede pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, în temeiul art. 16 Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune gravă.

**42.** Prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

**43.** Având în vedere că inculpatul Sîrghi Aurel a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea acestuia judecata s-a făcut pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul va beneficia de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

**44.** Prin urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond justificat a aplicat acestuia reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este clasificată ca fiind una gravă, precum și reieșind din personalitatea inculpatului Sîrghi Aurel și noile limite ale pedepsei cu închisoare determinate la art. 325 alin. (1) Cod penal, coroborat cu art. 364<sup>1</sup> alin (8) din Codul de procedură penală, pedeapsa de sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ce constituie 75 000 lei, totodată fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, conform prevederilor art. 90 din Codul penal, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin

comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Instanța de apel consideră nefondată solicitarea apărătorului privind excluderea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 75 000 lei, or Colegiul penal constată, că în speță, nicidecum nu pot fi aplicate prevederile art. 79 din Codul penal, cu excluderea pedepsei complementare sub formă de amendă, or faptul că reieșind din prevederile art. 64 Cod Penal, inculpatul se caracterizează pozitiv, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, atragerea acestuia pentru prima dată la răspundere penală, recunoașterea vinei și căința sinceră față de fapta comisă, nu pot fi considerate o circumstanță excepțională prin prisma normei citate deoarece nu reflectă scopul și motivele faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, iar alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, ce ar permite instanței de judecată să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de lege, nu au fost constatate.

Or, la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța a ținut cont de recomandările Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căreia „...trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale”.

Prin urmare, se concluzionează că nu pot fi reținute ca situație excepțională, circumstanțele invocate de partea apărării în apelul declarat.

În aceste condiții, urmează a fi notat că pedeapsa este principalul mijloc de realizare a scopului legii penale. Mai mult decât atât, pentru ca echitatea socială să fie reală, iar pedeapsa echitabilă, aceasta trebuie să fie dispusă cu respectarea strictă a principiului diferențierii și individualizării pedepsei penale.

**45.** Pertinentă în acest sens este și jurisprudenței CtEDO care a statuat că noțiunea de proces echitabil presupune că o instanță care și-a motivat hotărîrea, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale care i-au fost supuse judecării. (Hotărîrea CEDO privind cauza Boldea împotriva României, din 15 februarie 2007.

**46.** Din conținutul hotărîrii contestate se constată că exigențele art. 6 CEDO au fost respectate din motiv că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor în cauză soluționând toate problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea sentinței

de condamnare, adoptând o hotărîre conformă cerințelor legii.

**47.** Ca concluzie, asupra celor menționate, luând în considerație motivele expuse mai sus cât individualizarea justă a pedepsei în privința inculpatului, Sîrghi Aurel, instanța de apel constată netemeinicia cererii de apel înaintate de avocatul, \*\*\*\*\* în numele inculpatului Sîrghi Aurel împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul \*\*\*\*\* din 13 aprilie 2021.

**48.** Sintetizând juridic cele menționate mai sus, Colegiul Penal consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului, Sîrghi Aurel, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea sancțiunii în limitele și în condițiile stabilite de prima instanță.

**49.** În rest urmează a fi menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

**50.** Astfel, în conformitate cu prevederile art.106 alin. (1), (2) lit. a), Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

**51.** Potrivit art.46 alin. (4) din Constituția, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Așa dar, confiscarea specială, ca măsură de siguranță, este prevăzută de lege (art.46 Constituția Republicii Moldova, art.106 Cod penal, iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În condițiile prezentei cauze, pe motiv că mijloace financiare au fost utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii, instanța de fond în mod justificat a concluzionat despre necesitatea supunerii confiscării speciale a sumei de 50 lei: două bancnote cu valoarea nominală de 20, cu numărele \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, anul emisiei 2015, și o bancnotă cu valoarea nominală de 10 lei, cu numărul \*\*\*\*\*, anul emisiei 2015, care a fost ridicată prin procesul – verbal de cercetare la fața locului din 06.01.2020, transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare - de confiscat în folosul statului.

Referitor la corpul delict – CD-R, care conține înregistrări video care redă acțiunile infracționale ale lui \*\*\*\*\* din 05.01.2020, care a fost sigilat în plic și anexat la cauza penală, acesta urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

**52.** Dat fiind constatat cert netemeinicia argumentelor invocate de apelant, acestea fiind combătute integral prin constatările invocate supra, instanța constatînd și că sentința contestată este legală și fondată integral, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului Oxana Ivanov în numele inculpatului Sîrghi Aurel, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a



sentinței contestate.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

**D E C I D E :**

Respinge ca nefondat apelul avocatului Oxana Ivanov în numele inculpatului Sîrghi Aurel declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul \*\*\*\*\* din 13 aprilie 2021 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 22 martie 2022 , orele 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecător

Judecători