Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central– Mihaela Scripliuc
Dosarul nr. 2r-921/26; PIGD nr. 2-26028280-02-2r-07052026

D E C I Z I E

6 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Mancevschi Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 24 martie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Mancevschi împotriva Galinei Rusu cu privire la modificarea cotelor-părți din bunul imobil, rectificarea Registrului Bunurilor Imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,–

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: La 11 martie 2026, Oleg Mancevschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Rusu cu privire la modificarea cotelor-părți din bunul imobil, rectificarea Registrului Bunurilor Imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 martie 2026, a fost respinsă cererea depusă de către Oleg Mancevschi cu privire la scutirea parțială de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i acordat un termen de 7 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor. Totodată, a fost explicat lui Oleg Mancevschi că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii menționate, la 12 martie 2026, a fost expediată lui Oleg Mancevschi pe adresa de e-mail indicată în cererea de chemare, și anume, mancewski.oleg@gmail.com, care se consideră a fi recepționată în momentul intrării acesteia în sistemul informațional, iar confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2026, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Oleg Mancevschi împotriva Galinei Rusu cu privire la modificarea cotelor-părți din bunul imobil, rectificarea Registrului Bunurilor Imobile și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a remis lui Oleg Mancevschi încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 15 aprilie 2026 Mancevschi Oleg a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

din 24 martie 2026 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Oleg Mancevschi împotriva Galinei Rusu cu privire la modificarea cotelor-părți din bunul imobil, rectificarea Registrului Bunurilor Imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că la 4 martie 2026, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil aflat în proprietate comună.

A menționat că, la depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de timbru în cuantum de 200 lei și taxa de stat în mărime de 250 lei, solicitând totodată scutirea de la plata diferenței taxei de stat datorate la introducerea acțiunii. În susținerea cererii de scutire, a invocat faptul că, în perioada ianuarie–martie 2025, pensia sa de invaliditate a constituit 3.299,86 lei lunar, iar începând cu luna aprilie 2025 aceasta a fost stabilită în cuantum de 3.631,77 lei lunar.

A indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 martie 2026, a fost respinsă cererea sa privind scutirea de la plata taxei de stat, iar cererea de chemare în judecată a fost lăsată fără curs, fiindu-i pus în vedere să prezinte un certificat privind valoarea de piață a bunului imobil supus partajării și să achite taxa de stat calculată din valoarea cotei de 7/18 din imobil.

A susținut că încheierea nu este motivată, întrucât instanța nu a indicat motivele pentru care a înlăturat înscrisurile prezentate în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, inclusiv actele ce confirmă gradul de dizabilitate, cuantumul pensiei de invaliditate și lipsa mijloacelor financiare disponibile în conturile bancare.

A menționat că nu dispune de resurse financiare pentru achitarea taxei de stat stabilite de instanță și, din acest motiv, nu a putut prezenta dovada achitării acesteia. În consecință, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 martie 2026, cererea sa de chemare în judecată a fost restituită.

Consideră că încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 martie 2026, prin care a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și cererea de chemare în judecată a fost lăsată fără curs, cu obligarea sa de a prezenta certificatul privind valoarea de piață a bunului imobil supus partajării și de a achita taxa de stat aferentă cotei de 7/18 din imobil, precum și încheierea din 24 martie 2026, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită, sunt neîntemeiat și urmează a fi casate, cu trimiterea cauzei în prima instanță pentru continuarea examinării în fond.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În acest context, având în vedere faptul că, încheierea instanței de fond a fost emisă la 24 martie 2026, fiind comunicată părții la 02 aprilie 2026, iar recursul a fost depus la 15 aprilie 2026, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

Referința intimatului: În data de 12 iunie 2026 intimata Rusu Galina a prezentat referință, solicitând respingerea recursului declarat de Mancevschi Oleg cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 martie 2026.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 168 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art. 167 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea de chemare în judecată se anexează: b) dovada de plată a taxei de stat și/sau de taxei de timbru.

În temeiul art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În temeiul art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În temeiul art. 83 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, **se impune cu taxă de stat fiecare** cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În temeiul art. 84 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă al RM, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani

plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În temeiul art. 85 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă al RM, *scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute* **de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.** (4) *În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.*

În temeiul art. 2 alin. (3) și (4) din Legea taxei de stat Nr. 213 din 31-07-2023, prin derogare de la alin. (1), *nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public național*. [Art.2 al.(3) modificat prin LP114 din 22.05.25, MO320/18.06.25 art.350; în vigoare 18.06.25] **Taxa de timbru constituie 200 de lei.**

În temeiul art. 5 alin. (1) din Legea taxei de stat, **scutirile de taxa de stat și de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr. 2.**

În temeiul art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs, se constată după cum urmează: La 04 martie 2026, Mancevschi Oleg a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Central) cerere de chemare în judecată către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil, rectificarea Registrului Bunurilor Imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 martie 2026, a fost respinsă cererea depusă de către Oleg Mancevschi cu privire la scutirea parțială de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i acordat un termen de 7 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor. Totodată, a fost explicat lui Oleg Mancevschi că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2026 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Mancevschi Oleg în contradictoriu cu Rusu Galina, deoarece reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 15 aprilie 2026 Mancevschi Oleg a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2026 prin care s-a

restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Oleg Mancevschi împotriva Galinei Rusu cu privire la modificarea cotelor-părți din bunul imobil, rectificarea Registrului Bunurilor Imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra și normele de drept aplicabile, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă al RM, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol. (4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.

În acest sens, instanța de recurs constată că Mancevschi Oleg nu a prezentat la cererea de chemare în judecată probe **pertinente, concludente și suficiente** care confirmă circumstanțele de fapt obiective invocate, respectiv temeinicia și legalitatea scutirii sale de la plata taxei de stat. **Or, de fapt și de drept, scutirea de la plata taxei de stat este admisibilă doar în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.**

În ceea ce privește argumentele recurentului potrivit cărora este beneficiar al unei pensii de dizabilitate și nu dispune de alte venituri, Colegiul le apreciază ca fiind nefondate.

Astfel, deși recurentul a prezentat legitimația de încadrare în grad de dizabilitate, precum și înscrisuri privind cuantumul pensiei de dizabilitate, aceste probe nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a justifica scutirea de la plata taxei de stat. Or, potrivit normelor de procedură civilă, sarcina de a demonstra imposibilitatea obiectivă de a suporta cheltuielile judiciare revine persoanei care solicită acordarea facilității procedurale.

Colegiul reține că recurentul nu a administrat probe concludente și suficiente din care să rezulte că pensia de dizabilitate reprezintă unica sa sursă de existență și că nu dispune de alte venituri, bunuri sau disponibilități financiare care i-ar permite achitarea taxei de stat. Prezentarea înscrisurilor privind cuantumul pensiei și soldul unor conturi bancare nu echivalează cu dovada exhaustivă a situației patrimoniale a persoanei și nu exclude existența altor surse de venit sau a altor bunuri susceptibile de valorificare.

Totodată, Colegiul observă că acțiunea dedusă judecății are caracter patrimonial, întrucât vizează modificarea cotelor-părți din dreptul de proprietate asupra unui bun imobil partajat. În consecință, stabilirea valorii obiectului acțiunii și achitarea taxei de stat aferente constituie obligații procesuale prevăzute de lege, iar simpla invocare a unei situații materiale dificile nu exonerează partea de îndeplinirea acestor obligații în lipsa unor dovezi suficiente care să justifice acordarea facilității solicitate.

De asemenea, Colegiul reține că recurentul exercită profesia de avocat, împrejurare relevantă atât sub aspectul cunoașterii exigențelor procedurale, cât și al aprecierii situației sale materiale. Activitatea desfășurată în calitate de avocat presupune cunoașterea cadrului normativ referitor la facilitățile privind plata taxei de stat și a obligației de a demonstra, prin probe pertinente și concludente, imposibilitatea obiectivă și absolută de a suporta aceste cheltuieli.

Mai mult, exercitarea profesiei de avocat reprezintă, prin natura sa, o activitate susceptibilă de a genera venituri. Recurentul nu a prezentat însă dovezi privind suspendarea sau încetarea exercitării profesiei și nici înscrisuri din care să rezulte lipsa veniturilor obținute din această

activitate ori inexistența altor surse de venit. În aceste condiții, instanța nu poate prezuma că pensia de dizabilitate constituie unica sursă de existență a recurentului.

Colegiul civil nu contestă dreptul recurentului de a solicita scutirea sa de la plata taxei de stat, în același timp, consideră întemeiat să reitereze că, reieșind din faptul că revendică apărarea drepturilor și intereselor sale legitime pe cale judiciară, partea urmează să manifeste bună-credință și să prezinte toate datele cu privire la bunurile, veniturile sale pentru perioada de referință, care să acorde judecătorului posibilitatea de a verifica complet și obiectiv temeinicia scutirii sale de la plata taxei de stat.

Prin urmare, atât timp cât datele care rezultă din extrasele de cont bancar, certificatul cu privire la veniturile persoanei și legitimația de pensionar nu reflectă obiectiv patrimoniul recurentului, în lipsa unor probe clare, explicite și concludente privind imposibilitatea obiectivă și absolută de a achita taxa de stat, Colegiul apreciază că prima instanță a respins în mod întemeiat cererea de scutire de la plata acesteia.

Or, în temeiul art.23, 24 și art. 25 din Codul civil al RM, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi şi de obligaţii civile, capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii civile (capacitatea de folosinţă) fiind recunoscută în egală măsură tuturor persoanelor fizice, iar capacitatea de exerciţiu constituind aptitudinea persoanei de a dobîndi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul **reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele,** aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. **Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.**

În această ordine de idei Colegiul reține că, în cauza Kreuz vs Polonia (cererea nr.28249/95 par.52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia. În aceeași speță Curtea a indicat (par.53-54) că **dreptul la un tribunal nu este absolut ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat, taxei de timbru) sau procedural (autorizație prealabilă).**

Prin urmare, deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și este condiționat de inclusiv de plata taxei de stat, având în vedere faptul că plata taxei de stat este prevăzută de Lege și urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției, iar cererea de scutire nu este întemeiată pe motive și probe care să confirme situația materială dificilă a reclamantului, Colegiul Civil ajunge la concluzia legalității și temeiniciei încheierii primei instanțe prin care a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat depusă în temeiul art. 85 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă al RM.

În același context, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al persoanei privind acceptarea spre examinare a cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin depunerea unei cereri de chemare în judecată cu respectarea condițiilor prevăzute de Lege.

În ceea ce privește alegațiile recurentului, care pretinde îngrădirea accesului la justiție, Colegiul civil constată caracterul neîntemeiat, bazat pe interpretarea eronată a Legii, *or,*

restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Astfel, ținând cont de caracterul legal și întemeiat al încheierii prin care s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, în circumstanțele în care reclamantul, în interiorul termenului rezonabil stabilit de prima instanță, nu a înlăturat neajunsurile stabilite la depunerea cererii de chemare în judecată, Colegiul civil constată legalitatea și temeinicia restituirii cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către Mancevschi Oleg și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 24 martie 2026.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mancevschi Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 24 martie 2026.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 24 martie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Mancevschi împotriva Galinei Rusu cu privire la modificarea cotelor-părți din bunul imobil, rectificarea Registrului Bunurilor Imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan