Dosar nr.2-2159/2023
2-23161169-26-2-13112023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 martie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

în lipsa reprezentantului reclamantei Bordian Nina, avocatul Andrei Tudorica, pârâtului Bunescu Vasile, care au solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bordian Nina către Bunescu Vasile privind încasarea prejudiciului moral,-

A CONSTATAT :

La 13 noiembrie 2024 reclamanta Bordian Nina s-a adresat în Judecătoria Drochia sediul Central cu cerere de chemare în judecată către Bunescu Vasile privind încasarea prejudiciului moral.

În cererea de chemare în judecată, reclamanta Bordian Nina a invocat în fapt, că locuiește în vecinătate cu Bunescu Vasile, în *****, cu care permanent are conflicte inițiate de către familia lui. La 06.08.2023 aproximativ ora 20.30 min, în timp ce se afla pe lan cu păsările, împreună cu nepotul Straistari Vladislav, Bunescu Vasile a început să strige la ea cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea. Conform procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al IP Drochia din 06.08.2023, pârâtul Bunescu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 9 u.c, echivalentul a 450 lei. Menționează, că în urma acțiunilor lui Bunescu Vasile, ea a avut un stres mare, fiindu-i cauzate suferințe sufletești, prin ce i-a cauzat un prejudiciu moral, pe care îl apreciază în valoare de 5000 lei, care urmează să fie compensat de la Bunescu Vasile. Potrivit celor expuse și în baza prevederilor art.1998, 2036-2037 Cod civil, art.5-6, 166-168 Cod de procedură civilă, reclamanta a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.(f.d.45)

Pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul reclamantului, avocatul Andrei Tudorica, care acționează în baza mandatului nr.1871969 din 09.11.2023, a depus

cerere de concretizare, în care a menționat, că în cererea de chemare în judecată depusă inițial este indicată data comiterii de către Bunescu Vasile a contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional 06.08.2023 ora 20.30, fiind comisă o eroare. Timpul comiterii contravenției sus menționate este data de 01.08.2023 ora 20.30, faptele date se confirmă prin materialele anexate la cererea de chemare în judecată.(f.d.33)

La 04.01.2024 pârâtul Bunescu Vasile a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, în care a invocat, că el se află la o vârstă onorabilă, este pensionar, încadrat în grad de dizabilitate. Pe parcursul traiului în satul de locuință nu s-a manifestat ca participant la careva conflicte. Singura persoana care manifesta lipsă de respect față de pârât este reclamanta. Relațiile dintre părți de mai mulți ani nu sunt bune, cauza fiind pretenții teritoriale din partea reclamantei. În ziua respectivă, la 01.08.2023 a atenționat-o pe reclamantă să nu pască bobocii pe terenul ce nu-i aparține ei, pentru că în urma lor rămâne mizerie. A primit un răspuns agresiv și i-a răspuns că merge în casă să ia telefonul și să cheme poliția. A crezut sincer că în felul acesta o va speria și conflictul se va epuiza. Până s-a deplasat în locuință și a ieșit înapoi politia deja a chemat-o reclamanta, invocând nejustificat că a numit-o cu cuvinte murdare. El nu a numit-o cu careva cuvinte murdare. La acel moment polițistul i-a spus că le pune ambilor câte o amendă pentru neînțelegerile care sunt între ei. El a crezut polițistul și nu s-a împotrivit, deși nu se considera vinovat. Argumentele despre rostirea a careva cuvinte murdare în prezența copilului minor, se combat chiar de către reclamantă în plângerea sa și în explicația care a dat-o polițistului personal, întrucât despre o astfel de circumstanță în acestea nu se relatează. Recunoaște că nu au relații bune, dar nu s-ar încumeta să acționeze într-un astfel de hal. Consideră că sunt nedovedite suferințele psihice pe care reclamanta pretinde că le-a suportat sau în ce măsură a suferit diminuarea calității vieții. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor. În speța dată, rămâne pe poziția că simpla constatare a încălcării unui drept corespunde naturii dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și astfel persoana vătămată a obținut o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. La caz cuantumul prejudiciului solicitat este extrem de împovărător pentru pârât, întrucât el nu dispune de surse financiare pentru a răspunde cerințelor formulate în acțiune, este o persoană cu dizabilitate, deci nu are posibilitate de a practica un serviciu care i-ar aduce venituri decente, în plus este nevoit să cheltuie mult pentru tratament și procurarea consumabilelor de care este dependent pentru toata viața înainte. Solicită respingerea acțiunii și examinarea cuzei în absența pârâtului(f.d.24-25).

Argumentele părților:

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Andrei Tudorica nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.35).

În ședința de judecată pârâtul Bunescu Vasile nu s-a prezentat. În referința depusă la 04.01.2024, a solicitat respingerea acțiunii și examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează să fie admisă parțial din următoarele considerente.

Legislația pertinentă:

Una din metodele de apărare ale drepturilor civile este repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial, care în conformitate cu prevederile art.16 alin.(1) lit.g) Cod Civil are titlu de principiu.

În același timp, în baza alin.(1)-(3) al art.19 Cod Civil în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art.2036 alin.(1) Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Alin.(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art.2037 alin.(1) Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Alin.(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul,

restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. Alin.(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În conformitate cu art.45 alin.(1) Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.

Analiza probelor și soluția instanței:

Raportînd înscrisurile prezentate cu prevederile legale și circumstanțele cauzei instanța de judecată reține că potrivit informației telefonice R2-20231202887 din 01.08.2023 la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, a parvenit informație telefonică de la Bordian Nina, locuitoare a *****, care a comunicat că solicită ajutorul poliției(f.d.9). La 01.08.2023 Bordian Nina a depus plângere, în care solicită poliției de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Bunescu Vasile, care la 01.08.2023 ora 20.30, a numit-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea(f.d.10).

La 06.08.2023 agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Balan Alexandru a încheiat în privința lui Bunescu Vasile un proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI05912973 prin care a constatat că la 01.08.2023 în jurul orelor 20.30 Bunescu Vasile se rostea cu cuvinte necenzurate în adresa lui Bordian Nina.

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Balan Alexandru, înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05912973, Bunescu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod Contravenţional și a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 u.c. echivalentul a 450 lei (f.d.14).

Conform procesului verbal de audiere a martorului Străistari Vladislav, la 01.08.2023 ora 20.30 el păștea bobocii împreună cu bunica Bordian Nina, pe lotul de teren ce-i aparține rudei Bunescu Vasile, când de ei s-a apropiat Bunescu Vasile și a început a striga la bunica cu cuvinte necenzurate(f.d.12).

Invocând că în urma contravenției comise de pârâtul Bunescu Vasile i-au fost cauzate daune morale, reclamanta Bordian Nina la 13.11.2023 a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Bunescu Vasile, cerând despăgubiri pentru a recupera prejudiciul moral cu încasarea sumei de 5000 lei.(f.d.4-5)

Instanţa relevă că, pentru admiterea acțiunii în despăgubirea prejudiciului moral, trebuie întrunite condițiile privind fapta ilicită recunoscută de lege ca fiind una care atrage despăgubirea prejudiciului și suportarea unui prejudiciu moral.

Obligația de a dovedi faptul cauzării prejudiciului moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanțe şi în baza căror acțiuni (inacțiuni) i-au fost cauzate suferințe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

Astfel, cu referire la pretenția de încasare a prejudiciului moral, este de menționat că, prejudiciul moral se încasează numai în cazurile prevăzute de lege, în cazurile acțiunilor ilicite îndreptate împotriva persoanei, căreia i s-ar cauza un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Prin urmare, analizând argumentele reclamantei Bordian Nina în sprijinul pretenției de încasare de la pârâtul Bunescu Vasile a prejudiciului moral suportat în urma acțiunilor ilegale ale ultimului, instanța de judecată consideră că aceasta urmează să fie admisă parțial.

În contextul art.43 Cod civil, în condiţiile legii, orice persoană fizică are dreptul la onoare și demnitate.

În susținerea pretențiilor sale de reparare a prejudiciului moral, Bordian Nina a invocat că i-au fost cauzate suferințe sufletești, or pârâtul a numit-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea, în prezența nepotului Străistari Vladislav, ceea ce i-a creat un impact emoţional destul de puternic.

Din materialele cauzei instanţa reţine că la 01.08.2023 reclamantei Bordian Nina i-au fost încălcate drepturile la onoare și demnitate a persoanei prin contravenția de injurie comisă către Bunescu Vasile, faptă de la care a suferit moral.

În astfel de situații, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009).

Reieșind din cele menționate supra, instanţa constată că Bordian Nina este îndreptățită de a pretinde încasarea prejudiciului moral din contul pârâtului având la bază o faptă ilicită comisă de ultimul, constatată și recunoscută prin procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05912973 din 06.08.2023, doar că la aprecierea prejudiciului moral se ia în considerație principiul general al echității şi suma nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Europeană în spețele similare. Prin prisma Convenției Europene pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu presupune necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie să fie stabilit astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu.

În temeiul celor expus și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile ale prejudiciului moral, instanța de judecată consideră că suma de 1000 lei prezintă o justă și integrală despăgubire, în raport cu criteriile stabilite la caz și corespund circumstanțelor cauzei, astfel fiind menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite şi suma acordată. Instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul lui Bunescu Vasile în beneficiul lui Bordian Nina suma de 1000 lei cu titlu de despăgubire morală pentru prejudiciul cauzat în rezultatul contravenției de injurie comisă la 01.08.2023 de Bunescu Vasile.

Cheltuielile judiciare:

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art.3 alin.(1) lit.e) Legea taxei de stat în redacția legii în vigoare la data depunerii acțiunii, 13.11.2023, tarifele taxei de stat se stabilesc: e) pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial în mărime de 500% unități convenționale. Prin urmare, instanţa de judecată va încasa de la pârâtul Bunescu Vasile, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 100 lei, de care a fost scutită de drept reclamanta la depunerea acțiunii, pentru pretenția privind recuperarea prejudiciul moral.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Bordian Nina către Bunescu Vasile privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Bunescu Vasile, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Bordian Nina, a.n.*****, IDNP*****, domiciliată în *****, prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de 1000,00(una mie,00)lei.

Se încasează de la Bunescu Vasile, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100,00(una sută,00)lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**