Dosarul nr. 2i-87[1]/2023
2-19126718-23-2i-01082019

H O T Ă R Â R E
În numele legii

29 februarie 2024 mun. Comrat

Judecătoria Comrat (sediul Central)
Instanța de insolvabilitate în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Denis Guțu
Grefier Reghina Capsamun

a examinat în ședință publică, cererea lichidatorului SC ,,Barnad-Vod" SRL în procedura falimentului simplificat, Popa Valeriu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SC ,,Barnad-Vod" SRL – Fotea Marina, Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda cu încasarea din contul acestora a sumei,

a c o n s t a t a t :

La data de 01 august 2019, lichidatorul SC ,,Barnad-Vod" SRL în procedura simplificată a falimentului, Popa Valeriu a depus o cererea de chemare în judecată împotriva lui Fotea Marina, Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil.

În conținutul cererii a menționat că, la 14 iunie 2017 prin hotărârea Curții de Apel Comrat a fost constatată insolvabilitatea debitorului SC ,,Barnad-Vod" SRL și intentată procesul de insolvabilitate față de debitorul SC ,,Barnad-Vod" SRL. Totodată fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SC ,,Barnad-Vod" SRL, Ploșniță Emanoil, deținătorul autorizației nr.201 din 10.04.2015. Ulterior prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13.11.2017 a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Popa Valeriu.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 19.10.2018, instanța de insolvabilitate a dispus trecerea în procedura de faliment, cu investirea în funcție de lichidator Popa Valeriu.

La data de 11.04.2019, lichidatorul a depus către instanța de insolvabilitate, potrivit art.143 alin.(9) a Legii insolvabilității, tabelul definitiv consolidat a creditorilor SC ,,Barnad-Vod" SRL, potrivit căruia pe parcursul validării creanțelor, în ședința din 27.09.2017 și 11.04.2019 au fost validate creanțele creditorilor în sumă totală de 454566,40 lei.

La 24.09.2018, în cadrul petrecerii adunării creditorilor, procesul-verbal nr.1 din 24.09.2018, lichidatorul SC „Barnad-Vod” SRL, Popa Valeriu a primit cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor menționate în art.247 a Legii insolvabilității, înaintată de SA „Fabrica de Vinuri din *****”, în procedura de insolvabilitate, susținută de Serviciul Fiscal de Stat.

Creditorul SA „Fabrica de Vinuri din *****”, în procedura de insolvabilitate în cererea sa de către lichidator privind înaintarea cererii de atragere la răspundere subsidiară, pentru încasarea sumei de 45283,27 lei, a invocat ca temei privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, art.248 alin.(1) lit.a) – folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal. Litera e) – deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului. Litera h) – nu a depus cererea introductivă în termen de 30 de zile din data survenirii imposibilității de satisfacere integrală a creanțelor creditorilor, conform prevederilor art.14 a Legii insolvabilității.

Susține lichidatorul că, analizând cererea SA „Fabrica de Vinuri din *****”, în procedura de insolvabilitate privind înaintarea instanței de insolvabilitate a cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Barnad-Vod” în procedura simplificată a falimentului, în temeiul art.248 a Legii insolvabilității, o consideră ca fiind întemeiată pentru încasarea a unei părți din datoriile debitorului insolvabil din administratorul Fotea Marina, fondatorii Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda. Fotea Marina care a activat în perioada până la intentarea procedurii falimentului, pentru acoperirea creanțelor în sumă totală de 454566,40 lei, inclusiv 429792,83 lei, creanțe de bază, validate de instanța de insolvabilitate la data de 27.09.2017 și 11.04.2019, care să fie suportate de administratorul Fotea Marina, dânsa având calitatea și de fondator, fondatorii Barbaraș Ilie, executor a funcției de administrator în bază de procură, Barbaras Nadejda, ce a cauzat insolvabilitatea SRL „Barnad-Vod”, ca fiind întrunite condițiile de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului.

Mai indică că, debitorul potrivit raportului financiar pentru anul 2014, având patrimoniu la începutul anului 2014 în mărime de 1597269,00 lei, a micșorat capitalul social cu valoarea bunurilor în sumă de 1557090,00 lei, prezente în capitalul social, până la valoarea de 5400,00 lei, utilizând patrimoniul inclus în capitalul social în achitarea restanțelor salariale față de fondatorii debitorului, de fapt sunt îndoielnice ca fiind prezente în registrele de evidență contabilă, dat fiind faptul că pe salariul datorat salariaților debitorul nu a calculat careva impozite care să fie incluse în dările de seamă față de bugetul asigurărilor sociale și medicale.

Potrivit rapoartelor financiare pe anii 2013-2016, debitorul a reflectat în dările de seamă numărul scriptic a personalului ca fiind una persoană, executorul funcției de administrator a debitorului, Barbaras Ilie, potrivit Actului de control a

SFS nr.5683073 din ***** pct.2.2. nu și a calculat salariu din motiv că avea loc permanent de muncă, iar Fotea Mariana se află după hotarele țării.

Micșorarea capitalului social a avut loc, potrivit procesului-verbal nr.2 a adunării fondatorilor SRL „Barnad-Vod” la 27.06.2014, pe când debitorul avea restanțe față de SA „Fabrica de Vinuri din *****”, în proces de insolvabilitate, potrivit încheierii Curții de Apel Comrat din 21.02.2014, din ce motiv se prezumă că micșorarea capitalului social a fost cauzat de ascunderea activelor pentru a nu achita datoria față de creditor.

Acest fapt care a adus inevitabil la survenirea incapacității de plată a debitorului, din ce motiv se consideră că au fost folosite bunurile și creditele debitorului în interes personal, deoarece aceste bunuri au fost primite de la SA „Fabrica de Vinuri din *****”, în procedura de insolvabilitate, nefiind achitate în termen.

Debitorul din anul 2016 până la intentarea procedurii falimentului nu a perfectat și nu a prezentat organelor de statistică și inspectoratului fiscal careva rapoarte financiare, prin ce se confirmă ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, din motiv că atât până la intentarea procesului de insolvabilitate, cât și după, debitorul nu a prezentat documentele contabile, ce creează o prezumție relativă a neținerii contabilității în conformitate cu legea și a legăturii dintre această faptă și incapacitate de plată a debitorului. Fapta privind încălcările comise privind respectarea legislației în vigoare la ținerea evidenței contabile ce diferă de cerințele Legii contabilității și Codului Fiscal, prezentarea rapoartelor a fost confirmată prin actul ***** din ***** debitorul fiind sancționat prin Decizia nr.*****din ***** primite ca urmare a controlului efectuat, răspunsului Secției de Statistică *****, privind neprezentarea rapoartelor financiare.

Debitorul nu a depus cererea introductivă în termenul prevăzut de Legea insolvabilității, art.14, fapt confirmat prin intentarea procesului de insolvabilitate la cererea creditorului SA „Fabrica de Vinuri din *****”, în procedură de insolvabilitate, potrivit hotărârii Curții de Apel Comrat de intentare a procedurii falimentului din 14.06.2017.

Potrivit informației prezentate de Serviciul Fiscal de Stat la 15.06.2017, administratorul SRL „Barnad-Vod” este Fotea Marina, fondatorii Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda, Fotea Marina.

Prin urmare, cerințele art.10, 13, 14 a Legii insolvabilității, debitorul SRL „Barnad-Vod”, după micșorarea capitalului social din valoarea de 1125594,00 lei, inclusiv mijloacele fixe în sumă de 1597269,00 lei. din bilanțul contabil pe anul 2014, la finele anului 2014, la finele anului de gestiune precedent, la finele perioadei de gestiune curente, adică anul 2014, înregistrează valoarea nulă a activelor pe termen lung și cele curente, reflectând în raport în calitate de active

creanțe pe termen scurt privind decontările cu bugetul, cont 225, în sumă totală de 9212,00 lei, înregistrând datorii numai față de SA ,,Fabrica de Vinuri din *****”, în procedură de insolvabilitate în sumă de 258270,00 lei.

În același timp, la capitolul pasiv, debitorul SRL ,,Barnad-Vod” nu reflectă datoria apărută în baza încheierii Curții de Apel Comrat din 21.04.2014, privind datoria apărută utilajul primit și neachitate, în sumă totală de 258270,00 lei și dobânda de întârziere 143424,76 lei, suma totală a datoriei față de SA ,,Fabrica de Vinuri din *****”, în procedură de insolvabilitate constituie 401694,76 lei.

Astfel, datoria dată nefiind reflectată nici în raportul financiar pentru perioada anilor 2015-2016, fapt care confirmă că debitorul a folosit bunurile în interes propriu, dosind informația privind starea reală a pasivului și a activului ce confirmă ascunderea activului debitorului, acțiunea potrivit căreia survine răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului potrivit art.248 alin.(1) lit.c).

Prin micșorarea capitalului social, prin transmiterea patrimoniului către fondatori, debitorul SRL ,,Barnad-Vod”, a confirmat temeiul folosirii bunurilor debitorului în interes personal a fondatorilor, lăsând neachitate datoriile față de creditori și însușindu-și bunurile în folos personal acțiune potrivit căreia survenirea răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului potrivit art.248 alin.(1) lit.a).

Prin ne depunea cererii introductive la survenirea incapacității de plată, potrivit rapoartelor financiare, la finele anului 2014, când valoarea activelor s-a micșorat la suma de 9212,00 lei, și acea fiind înregistrată la contul 225, obligația bugetului față de debitor, cererea fiind depusă de SA ,,Fabrica de Vinuri” în procedură de insolvabilitate, survine răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului potrivit art.248 alin.(1) lit.h).

Adunarea creditorilor din 24.09.2018, procesul-verbal nr.1 la întrebarea cu privire la răspunderea membrilor organelor lui de conducere ale debitorului, a hotărât de-a obliga lichidatorul de-a introduce acțiunea în instanța de insolvabilitate cererea privind dispunerea ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către administratorul Fotea Marina, fondatorii Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda, Fotea Marina, care au activat în perioada până la intentarea procedurii falimentului.

Solicită lichidatorul SRL ,,Barnad-Vod” Popa Valeriu, atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Fotea Marina și fondatorii Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda, pentru prejudiciul adus SRL ,,Barnad-Vod” cu încasarea în mod solidar a unei părți din datoriile debitorului insolvabil în valoare creanțelor validate în sumă de 454566,40 lei.

La data de 02 aprilie 2021, pârâtul Barbaras Ilie a depus referință asupra cererii privind atragere la răspundere subsidiară lui Barbaras Ilie și Fotea Marina, prin care solicită respingerea cererea ca fiind una neîntemeiată și ilegală.

În motivarea referinței a indicată că, temeiul și motivele invocate de lichidatorul Popa Valeriu, care justifică atragerea la răspundere subsidiară sunt: nedepunerea cererii introductive de către debitor; și ținerea unei contabilități fictive sau contrar legii.

Consideră că cererea privind atragerea la răspundere subsidiară este neîntemeiată și ilegală, în rezultatul cărui fapt instanța de judecată urmează să o respingă luând în considerație următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Potrivit prevederilor art.15 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, în cazul insolvabilității debitorul din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului, aceștia poartă răspundere subsidiară solidar față de creditori în măsura înc are bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

În conformitate cu prevederile art.159 alin.(4) din Legea citată, în cazul în care, la distribuția finală, se constată că bunurile care alcătuiesc masa debitoare nu sânt suficiente pentru plata creanțelor înregistrate în tabelul definitiv neacoperite, executarea silită din bunurile, inclusiv din mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională sau în valută străină, ale membrilor organelor de conducere ale debitorului declarate culpabile de neîndeplinirea obligațiilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art.14 și art.248 și, după caz, din patrimoniul asociaților (membrilor, acționarilor) cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, pronunțând o încheiere definitivă executorie, care va fi pusă în executare de către administrator sau lichidator, prin executor judecătoresc.

La fel, potrivit art.248 alin.(1) din același act legislativ, dacă în cadrul procesului sunt identificate cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității sau lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interesele personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețul exagerat; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a

documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce mod vădit la incapacitatea de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acțiuni care au dus daune proprietății debitorului.

Astfel, prin prisma normelor citate, legiuitorul clar a determinat, că răspunderea subsidiară poate fu aplicată doar față de persoanele care sunt declarate culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului și doar dacă bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

În această ordine de idei, este important de evidențiat că lichidatorul Popa Valeriu nu a anexat nici o probă sau un act (documente, raport, concluzie, decizei) prin care să fie confirmat faptul că anume Barbaras Ilie și Fotea Marina sunt culpabile de apariția stării de insolvabilitate, condiție obligatorie pentru tragerea la răspundere subsidiară.

La fel, luând în considerație faptul că răspunderea subsidiară se aplică doar în cazul în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor, este de menționat că în conformitate cu prevederile art.117 alin.(1) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timp cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz.

Totodată, potrivit prevederilor art.66 alin.(1) lit.b), j), k), l), o), q), t) și y) din legea citată lichidatorul are următoare atribuții principale: b) deschiderea, examinarea, sigilarea, sechestrarea încăperilor de producție, a depozitelor, spațiilor comerciale și administrative, altor asemenea; evacuarea bunurilor și a persoanelor din încăperile ocupate ilegal; inventarierea patrimoniului debitorului, partajarea lui, adoptarea de măsuri pentru conservarea masei debitoare; j) organizarea și vânzarea la licitație sau prin negocieri directe a bunurilor din patrimoniul debitorului în conformitate cu prezenta lege; k) încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, dispunerea încetării fidejusiunii, renunțarea la garanții reale cu condiția confirmării acestor acțiuni de către adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor; l) colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți; n) executarea măsurilor de asigurare aplicate de instanța de insolvabilitate în cazurile prevăzute expres de ea; o) îndeplinirea hotărârilor instanței de insolvabilitate, a hotărârilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziții și alte acte în vederea exercitării atribuțiilor; q) prezentarea către instanța de insolvabilitate, adunarea creditorilor sau comitetului creditorilor a rapoartelor despre starea masei debitoare și despre îndeplinirea atribuțiilor; t)

asigurarea integrității masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor după caz; y) distribuirea către creditori a sumelor de bani rezultate din valorificarea masei debitoare, conform prezentei legi, întocmirea bilanțului de lichidare a debitorului.

În același timp, în conformitate cu prevederile art.68 alin.(1) și alin.(2) din Legea insolvabilității, lichidatorul își exercită atribuțiile cu diligență unui profesionist, acționând pe propria răspundere, iar acțiunile sunt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanțelor creditorilor.

Astfel, din conținutul normelor citate supra se deduce că activitatea lichidatorului este una de importanță sporită și de un înalt grad de responsabilitate atât față de patrimoniul debitorului cât și față de toți creditorii ai acestuia, iar instanța de insolvabilitate este organul abilitat să supravegheze activitatea lichidatorului, iar în caz de necesitate, să intervină în activitatea acestuia.

Nici una din acțiunile descrise nu au fost îndeplinite de lichidatorul Popa Valeriu, în rezultatul cărui fapt acesta nu este în drept să înainteze cerere de atragere la răspundere subsidiară.

Mai mult ca atât, măsura prevăzută de art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persona care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

În această ordine de idei, legiuitorul clar a determinat mai multe condiții necesare pentru a atrage persoana la răspundere subsidiară și anume.

Mai menționează că răspunderea subsidiară se aplică dacă bunurile debitorului nu acoperă creanțele creditorilor și doar în măsura neacoperită. Este obligatorie vina persoanelor în apariția stării de insolvabilitate a debitorului, și nu în ultimul rând, această cerere se depune în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Totodată la data de 09.06.2020 Curtea Constituțională a adoptat Hotărârea nr.16 privind excepția de neconstituționalitate a art.70 alin.(1) și (13) al Legii insolvabilității, în conformitate cu care a dispus prin pct.3 din partea dispozitivă: se declară constituționale textele „le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului” din articolul 32 alin.(2) și „în obligația organelor de conducere ale debitorului” din articolul 70 alin.(13) ale Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în măsura în care le este demonstrată culpa la apariția stării de insolvabilitate.

Astfel, Curtea Constituțională a statuat că pot fi aplicate prevederile art.70 alin.(13) din Legea insolvabilității doar față de membrii organelor de conducere nemijlocit sunt culpabile de apariția stării de insolvabilitate. Această regulă urmează a fi aplicată în cazul răspunderii subsidiare.

Lichidatorul SRL „Barnad-Vod", Popa Valeriu, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin cererea înaintată solicitând să fie admisă cu încasarea în mod solidar a sumei.

Pîrîta Fotea Marina în cadrul ședinței de judecată nu sa prezentat, fiind legal citată despre data și ora examinării cauzei. Totodată prin intermediul cancelariei Judecătoriei Comrat la 14 februarie 2024 a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârâții Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat fiind legal citat de către instanța de judecată despre data, ora ședinței de judecată.

Avocatul Manolachi Adrian în interesele pârâtului Barbaras Ilie în cadrul ședinței de judecată nu sa prezentat fiind legal citat despre data și ora examinării cauzei.

Audiind explicațiile lichidatorului, examinând temeinicia cererii înaintată în raport cu materialele dosarului și normele legale în vigoare, instanța de judecată conchide că cererea lichidatorului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere SRL „Barnad-Vod", urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Potrivit art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante spre soluționarea justă a cazului.

Potrivit art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.5 alin.(5) lit.f) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care

au contribuit la insolvabilitate debitorul, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

Potrivit art.14 alin.(3), (4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

Conform art.15 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilității debitorul din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitatea intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditor în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Din conținutul art.247 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, reiese că membrii ai organelor de conducere ale debitorul pot fi: debitorul persoana fizică ce desfășoară activitatea individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administrator societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observator), lichidator și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) art.247 din Legea insolvabilității, se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art.248 alin.(1), (2), (4), (5) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) Folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
b) Desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) Majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
d) Procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
e) Ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;
f) Dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl aduce în mod vădit la incapacitatea cu plată;
g) Dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
h) Nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;
i) Comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Aplicarea prevederilor alin.(1) a art.284 din Legea insolvabilității, nu exclude aplicarea față de debitor a unor sancțiuni contravenționale sau pedepse penale pentru fapte ce constituie contravenții sau infracțiuni. În acest sens, la cererea comitetului creditorilor, administratorul/lichidatorul transmite organelor procuraturii toate documentele spre a fi examinate la obiectul existenței de motive (fapte) ce ar putea angaja urmărirea penală a debitorului sau a membrilor organelor lui de conducere.

În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidar, cu condiția ca apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitate sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitate și au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Prin urmare, din analiza prevederilor art.15 și 248 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, reiese că, în dependență de motivele apariției stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul va purta răspundere subsidiară solidar față de creditori sau la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

Din înscrisurile administrate la materialele dosarului, instanța constată că, prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 14 iunie 2017 a fost constatat insolvabilitatea și intentată procedura falimentului simplificat față de SRL ,,Barnad-Vod" cu sediul în*****n calitate de lichidator a fost desemnat Ploșniță Emanoil.

Ulterior prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13.11.2017 a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilitate Popa Valeriu.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 19.10.2018, s-a dispus trecerea în procedură de faliment, cu investirea în funcție de lichidator, Popa Valeriu.

Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul SRL ,,Barnad-Vod" se constată că debitorul înregistrează doi creditori și anume: Serviciul Fiscal de Stat cu creanțe chirografare de rangul III în sumă de 28098,07 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 24773,57 lei, SA ,,Fabrica de Vinuri din *****", în procedură de insolvabilitate cu creanțe chirografare de rangul V în sumă de 401694,76 lei.

Ulterior intentării procesului de insolvabilitate, la data de 01 august 2019, lichidatorul SC ,,Cheli-Zin" SRL în procedura simplificată a falimentului Popa Valeriu a depus cerere de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, solicitând atragerea la răspundere subsidiară în ordinea art.248 alin.(1) lit.a), c), h) din Legea insolvabilității a Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda cu încasare în mod solidară a unei părți din datoriile debitorului insolvabil din valoarea creanțelor validate în sumă de 454566,40.

În același timp, instanța reține că potrivit răspunsului nr.463 din 25 octombrie 2016 al Agenției Servicii Publice Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept administrator este Fotea Marina, iar asociați sunt Fotea Marina cu 30%, Barbaras Ilie cu 40%, Barbaras Nadejda cu 30%.

Prin urmare instanța determină că, Fotea Marina deținea funcția de administrator la data intentării procesului de insolvabilitate în privința SRL ,,Barnad-Vod", iar fondatorii Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda, fapt pentru care sunt apreciați ca membrii ai organelor de conducere ale debitorului pasibil de atragere la răspundere subsidiară în sensul art.247, 248 din Lege.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul prevederilor art.248 alin.(1), (4) și (5) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere

subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la aceste articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitate debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare și satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situațiile.

Astfel, pentru a stabili vina și atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunit anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapt ilicit și prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție. Iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția că aparține stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Instanța de insolvabilitate remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.

Așadar, prin prisma 248 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, pentru ca Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda să fie atrași la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că aceștia i-au cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin.(1) al acestui articol.

Unul dintre temeiurile invocate de lichidator, este cel prevăzut de art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară.

Norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Referitor la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.a) a Legii insolvabilității nr.149 – a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal.

În motivarea temeiului respectiv, invocă faptul că prin micșorarea capitalului social, și prin transmiterea patrimoniului către fondatori, debitorul SRL ,,Barnad-

Vod” a confirmat temeiul folosirii bunurilor debitorului în interes personal a fondatorilor, lăsând neachitate datoriile față de creditori și însușindu-și bunurile în folos personal, acțiune potrivit căreia survine răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului potrivit art.248 alin.(1) lit.a) a Legii insolvabilității.

Astfel în vedere cele relatate instanța de insolvabilitate reține că, acțiunile/inacțiunile membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere al SRL ,,Barnad-Vod”, pe care reclamantul își întemeiază argumentul de atragere la răspundere subsidiară a acestora în baza lit.a) alin.(1) art.248 din Legea insolvabilității, a avut loc la conducerea întreprinderii debitoare, în calitate de administrator figura Fotea Marina, potrivit informației despre contribuabil.

În continuare, potrivit prevederilor art.248 alin.(5) din Legea insolvabilității, data fiind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului În continuare, potrivit prevederilor art.248 alin.(5) din Legea insolvabilității, data fiind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ,,Barnad-Vod”, pin hotărârea Curții de Apel Comrat din 14 iunie 2017, instanța apreciază că, fapta imputată lui Fotea Marina în calitate de administrator a fost săvârșit de către acesta calitate a avut-o mai mult de 3 ani înaintate de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului. Astfel temeiul respectiv nu poate fi reținut întru antrenarea răspunderii subsidiare în sensul solicitat de reclamant, în partea ce ține de pârâții Barbaras Ilie și Barbars Nadejda, nu sunt întrunite condițiile legale pentru atragerea la răspunderea subsidiară, prin prisma temeiului invocat la art.248 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilității”, pin hotărârea Curții de Apel Comrat din 14 iunie 2017, instanța apreciază că, fapta imputată lui Fotea Marina în calitate de administrator a fost săvârșit de către acesta calitate a avut-o mai mult de 3 ani înaintate de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului. Astfel temeiul respectiv nu poate fi reținut întru antrenarea răspunderii subsidiare în sensul solicitat de reclamant, în partea ce ține de pârâții Barbaras Ilie și Barbars Nadejda, nu sunt întrunite condițiile legale pentru atragerea la răspunderea subsidiară, prin prisma temeiului invocat la art.248 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilității.

Referitor la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.c) a Legii insolvabilității nr.149 – c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului.

În acest sens, în procesul examinării cauzei s-a constatat că potrivit rapoartelor financiare pe anul 214, având patrimoniu la începutul anului 2014 în mărime de 1597269,00 lei a micșorat capitalul social cu valoarea bunurilor în sumă de 1557090,00 lei, prezentate în capitalul social, până la valoarea de 5400,00 lei, utilizând patrimoniu inclusiv în capitalul social în achitarea restanțelor salariale față de fondatorii debitorului, care de fapt sunt îndoielnice ca fiind prezente în registrele de evidență contabilă, dat fiind faptul că pe salariul datorat salariaților

debitorului nu a calculat careva impozite care să fie incluse în dările de seamă față de bugetul asigurărilor sociale și medicale.

Potrivit rapoartelor financiare pe anii 2013-2016, debitorul a reflectat în dările de seamă numărul scriptic a personalului ca fiind una persoană, executorul funcției de administrator a debitorului, Barbaras Ilie, potrivit actului de control a ***** din ***** pct.2.22 nu și-a calculat salariu din motiv că avea loc permanent de muncă, iar Fotea Marina se afla după hotarele țării.

Micșorarea capitalului social a avut loc, potrivit procesului-verbal nr.2 a adunării fondatorilor SRL „Barnad-Vod" la 27.06.2014, pe când debitorul avea față de SA „Fabrica de Vinuri din *****", în procedură de insolvabilitate, potrivit încheierii Curții de Apel Comrat din 21.02.2014, din ce motiv se prezumă că micșorarea capitalului social a fost cauzat de ascunderea activelor pentru a nu achita datoria față de creditor.

Prin urmare faptul dat a dus inevitabil la survenirea incapacității de plată a debitorului, din ce motiv consideră că au fost folosite bunurile și creditele debitorului în interes personal, din motiv că bunurile au fost primite de la SA „Fabrica de Vinuri din *****" în procedură de insolvabilitate, nefiind achitate în termen.

Debitorul din anul 2016 până la intentarea procedurii falimentului nu a perfectat și nu a prezentat organelor de statistică și inspectoratului fiscal careva rapoarte financiare, prin ce se confirmă ținerea unei contabilități fictive sau contrar prevederilor legii, din motiv că atât până la intentarea procesului de insolvabilitate, cât și după, debitorul nu a prezentat documentele contabile, ce creează o prezumție relativă a neținerii contabilității în conformitate cu legea și a legăturii de cauzalitate dintre această faptă și incapacitatea de plată a debitorului.

Faptul privind încălcările comise privind respectarea legislației în vigoare la ținerea evidenței contabile ce diferă de cerințele Legii contabilității și Codului Fiscal, prezentarea rapoartelor a fost confirmată prin actul ***** din ***** debitorul fiind sancționat prin decizia nr.*****din ***** primite ca urmare a controlului efectuat, răspunsului Secției de Statistică *****, privind neprezentarea rapoartelor financiare.

Conform cerințelor art.10, 13, 14 a Legii insolvabilității, debitorul SRL „Barnad-Vod", după micșorarea capitalului social din valoarea de 1125594,00 lei, inclusiv mijloacele fixe în sumă de 1597269,00 lei, cod rând 060 din bilanțul contabil pe anul 2014, la finele anului de gestiune precedent, la finele perioadei de gestiune curente, adică anul 2014, înregistrează valoarea nulă a activelor pe termen lung și cele curente, reflectând în raport în calitate de active creanțe pe termen scurt privind decontările cu bugetul, cont 225, în sumă de 9212,00 lei, înregistrând datorii numai față de SA „Fabrica de Vinuri din *****", în procedură de insolvabilitate în sumă de 258270,00 lei.

În același timp, la capitalul pasiv, debitorul SRL „Barnad-Vod” nu reflectă datoria apărută în baza încheierii Curții de Apel Comrat din 21.02.2014, privind datoria apărută pentru utilajul primit și neachitat, în sumă totală de 258270,00 lei și dobânda de întârziere 143424,76 lei, suma totală a datoriei față de SA „Fabrica de Vinuri din *****” în procedura de insolvabilitate, constituind 401694,76 lei.

Această datorie nu se reflectă nici în raportul financiar pentru perioada anilor 2015-2016, fapt care confirmă că debitorul a folosit bunurile în interes propriu, dosind informația privind starea reală a pasivului și a activului ce confirmă ascunderea activului debitorului, acțiune potrivit căreia survine răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului potrivit art.248 alin.(1) lit.c).

Prin urmare, reieșind din aceste fapte constatate în mod cert în cadrul ședinței de judecată, pârâții Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda, care erau factori de decizie în cadrul persoanei juridice SRL „Barnad-Vod”, prin acțiunile lor, au comis fapta de majorare fictivă a pasivelor SRL „Barnad-Vod”.

Astfel, prin acțiunile lor culpabile, pârâții au comis fapta prevăzută de art.248 alin.(1) lit.c) din Legea insolvabilității – majorarea fictivă a pasivelor SRL „Barnad-Vod”, fapt, care cu siguranță, de rînd cu alte circumstanțe a cauzat starea de insolvabilitate a SRL „Barnad-Vod”, ținând cont de faptul că dacă aceste sume în valoare de 401694,76 lei ar fi fost transmisă de la SRL „Barnad-Vod” la SA „Fabrica de Vinuri din *****” în procedură de insolvabilitate, starea financiară a debitorului SRL „Barnad-Vod” ar fi fost cu mult mai bună decât în situația când aceaste sume nu s-au transmis.

Un alt temei cu art.248 alin.(1) lit.h) al Legii insolvabilității este nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Instanța de insolvabilitate remarcă faptul că, prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 se înțelege nedepunerea cererii introductive în situația în care există temeiul general sau special de intentare a unui proces de insolvabilitate.

Potrivit art.10 a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoana juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art.14 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile

prevăzute la art.10. (2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care:

a) Executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori;

b) În cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor;

(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2).

(4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a prezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspuns subsidiar în fața creditorilor pentru obligații apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sînt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

Temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității poate fi imputat doar administratorului societății cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art.177 alin.(1) Cod civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator, art.69 alin.(1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007 care prevede să societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea și o reprezintă, precum și prevederile art.72 alin.(7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, din care rezultă că în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Corespunzător, din cercul subiecților prevăzuți de art.247 alin.(1) din Legea insolvabilității, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art.14 alin.(3) și art.72 alin.(7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității, îi pot fi imputate doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată, și nicidecum altor categorii de membri ai organelor de conducere a debitorului insolvabil.

Astfel, inacțiunile prevăzute de art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art.248 din Legea insolvabilității, are specificul său și anume:

- Inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate,

or anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă;

- Nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute

după expirarea termenului prevăzut la alin.(3) art.14 din Legea insolvabilității.

Prevederile legale supra citate, indică la obligația administratorului de a depune cerere introductivă în termen de 30 de zile de la apariția indicilor de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere în temeiul art.248 alin.(1) lit.h) al Legii insolvabilității, urmează a fi stabilită data survenirii incapacității de plată.

După cum s-a constatat supra, la 05 aprilie 2017, creditorul SA ,,Fabrica de Vinuri din *****" în proces de insolvabilitate s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ,,Barnad Vod", invocând incapacitatea de plată a debitorului, care s-a exprimat prin imposibilitatea achitării datoriei și cheltuielilor privind taxa de stat.

Astfel, la data depunerii de către creditorul SA ,,Fabrica de Vinuri din *****" în proces de insolvabilitate a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ,,Barnad Vod", aceasta se caracteriza ca o întreprindere aflată în incapacitate de plată (insolvabilitate absolută), având un risc financiar foarte ridicat și care este în imposibilitate pe viitor să achite plățile curente, ne mai vorbind de stingerea obligațiunilor față de creditori.

Deci, debitorul prin organul său de conducere era obligat încă la finele anului 2014, cînd valoarea activelor s-a micșorat la sumă de 9212,00 lei, să depună cerere introductivă, iar nedepunerea acesteia în termen a dus și la apariția altor obligații de plată, care în mod sigur au contribuit la îndatorarea excesivă a SRL ,,Barnad Vod" și în consecință, la survenirea insolvabilității.

Prin urmare, Fotea Marina fiind administrator al SRL ,,Barnad Vod" neglijând obligațiile impuse de legiuitor pentru un conducător, nu a înaintat cerere introductivă, fapt prejudiciabil atât pentru debitor, cât și pentru creditori, deși pe parcursul timpului era previzibil, intrarea în insolvabilitate a debitorului și prejudicierea creditorilor.

Aceste acțiuni a lui SRL ,,Barnad Vod nu pot fi calificate în alt mod decât ca gestionarea intenționată incompetentă a afacerilor, care a prejudiciat în mod considerabil atât întreprinderea, cât și interesele creditorilor societății.

Or, nedepunerea cererii introductive în termenul stabil de lege, a generat acumularea penalităților, la datoriile de bază, care putea fi evitate prin înaintarea unei asemenea cererii, fapt ce încă o dată o gestionare defectuoasă a afacerii,

cauzând prejudiciu creditorilor, or, cadrul legal prevede expres termenul de 30 de zile pentru înaintarea cererii introductive în instanța de insolvabilitate.

Deci, probele cauzei atestă că, organul de conducere ale debitorului a încălcat termenul de depunere a cererii introductive, inacțiune care a dus la majorarea pasivului debitorului insolvabil și în consecință, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

În legătură cu cele menționate, este clară că direcția de administrare a afacerilor aleasă de administratorul SRL „Barnad Vod" nu a fost cea corectă sau rațională fiind desfășurată o activitate neproductivă și prejudiciabilă.

În contextul celor invocate, se concluzionează că datorită încălcărilor de către administratorul statutar a debitorului a obligațiilor care îi revin de a monitoriza starea economică-financiară a întreprinderii și de a întreprinderii măsuri în vederea activității eficiente, s-a ajuns la situația de insolvabilitate a debitorului, situația când masa debitoare este insuficientă pentru a acoperi creanțele creditorilor.

La caz, este important de a menționa că se constată răspunderea subsidiară nu pentru că pasivul nu poate fi acoperit, ci pentru că prin acțiunile culpabile și intenționate, a lui Fotea Marina au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea unor fapte expres și limitativ enumerate la art.248 alin.(1) și a căror consecință s-au materializat prin crearea, menținerea și aprofundarea stării de insolvabilitate. Astfel, se constată că la caz sunt întrunite cumulativ condițiile pentru atragerea la răspundere juridico-civilă.

Acțiunea culpabilă nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 rezultă din materialele cauzei.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea culpabilă și prejudiciul cauzat, se demonstrează prin faptul că încetând să efectueze plăți pentru stingerea datoriilor, Fotea Marina nu a depus o cerere introductivă dar s-a decis de a continua activitatea.

În principal, obligația depunerii cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate revine anume administratorului persoanei juridice, acesta fiind responsabil în primul rând pentru nedepunerea cererii.

În consecință, instanța constată întrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtei Fotea Marina prevăzut la art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Mai mult decât atât, potrivit art.248 alin.(1) în coraborare cu art.14 alin.(4) din Legea insolvabilității, instanța poate dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere a debitorului, aceștia răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din data survenirii incapacității de plată,

însă reclamantul a solicitat încasarea sumei tuturor creanțelor validate în privința debitorului.

În acest context, instanța admite parțial cererea lichidatorului SRL ,,Barnad Vod" în procedura falimentului simplificat, Popa Valeriu, atrage membrul organului de conducere a debitorului SRL ,,Barnad Vod" în persoana administratorului statutar Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda la răspundere subsidiară în baza art.248 alin.(1) lit.a), c) și h) din Legea insolvabilității și încasează de la acesta în folosul debitorului insolvabil SRL ,,Barnad Vod" suma de 429792,83 lei, în rest pretențiile se resping, ca neîntemeiate.

Totodată, instanța de judecată reține că, la depunerea cererii introductive de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu a fost achitată taxa de stat.

Conform art.83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit art.84 al aceluiași act normativ, se impune cu taxa de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberarea a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art.86 alin.(2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

În acest sens, potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtul – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din sensul art.3 alin.(1) lit.a) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150,00 lei și nu mai mult de 25000,00 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270,00 lei și nu mai mult de 50000,00 lei de la persoane juridice.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa din contul pârâților Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 12893,78 lei, proporțional părții admise din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art.248 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 și art. 238 -241 CPC al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare lichidatorului SC „Barnad-Vod" SRL în procedura falimentului simplificat, Popa Valeriu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SC „Barnad-Vod" SRL – Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda cu încasarea din contul acestora a sumei.

Se atrage la răspundere subsidiară membrul organului de conducere a debitorului SC „Barnad-Vod" SRL, Fotea Marina (IDNP *****), Barbaras Ilie (IDNP *****), Barbaras Nadejda (IDNP *****).

Se încasează în mod solidar din contul Fotea Marina (IDNP *****), Barbaras Ilie (IDNP *****), Barbaras Nadejda (IDNP *****) în beneficiul masei debitoare a SC „Barnad-Vod" SRL a sumei de 429792,83 lei (patru sute douăzeci și nouă mii șapte sute nouăzeci și doi lei, 83).

Se încasează în mod solidar din contul Fotea Marina (IDNP *****), Barbaras Ilie (IDNP *****), Barbaras Nadejda (IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12893,78 lei (doisprezece mii opt sute nouăzeci și trei lei, 78 bani).

În rest pretențiile se resping, ca neîntemeiate.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președinte de ședință,
judecător Denis Guțu