Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Eugen Bejenaru)
dosarul nr.2a-1188/2025

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

07 mai 2026 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Alina Țihonschi și Mariana Sajin
Grefier Dolghii-Munteanu Victoria

examinând apelul declarat de Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita prin intermediul avocatului Anton Vasile și apelul incident declarat de avocatul Gherasim Angela în interesele lui Ivanov Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.08.2025,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanov Vladimir către Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral, prin care cererea a fost admisă parțial,-

a c o n s t a t a t :

Pretenţiile reclamantului:

La data de 14 februarie 2025, Ivanov Vladimir reprezentat de CA „Angela Gherasim” s-a adresat în instanța cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, prin sentința Judecătoriei Bălți din 07.05.2024 Chiverciuc Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de *****, ***** și în baza acestei Legi s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani și 6 luni. Totodată acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ivanov Vladimir s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Totodată, prin sentința Judecătoriei Bălți din 12.12.2024 Chiverciuc Nichita a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de *****, ***** și baza acestei legi, în coroborare cu art. 70 alin. (3^1), 79 și 364^1 alin. (8) CPP, i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni. Iar potrivit art.90 Cod penal pedeapsa cu închisoarea în privința lui Chiverciuc Nichita a fost suspendată condiționată. Iar acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ivanov Vladimir s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea unor acțiuni infracționale săvârșite cu intenție și încadrate în norma legală ce prevede vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările grave dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, comisă de două persoane. Ca consecință a acțiunilor celor doi, reclamantul a suportat cheltuieli pentru tratament în mărime de 2 430,00 lei. Totodată reclamantul consideră că a fost prejudiciat moral prin acțiunile ilicite și anume i-au fost aduse suferințe psihice pe care le evaluează bănesc la

suma de 100 000,00 lei. Iar în cadrul examinări cauzei penale în care a fost implicat a suportat cheltuieli de judecată în mărime de 20 000,00 lei destinate contractării unui apărător.

Reclamantul a solicitat încasarea solidară din contul pârâților Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita a prejudiciului material în mărime de 2 430,00 lei, cheltuielilor de asistență juridică suportate pentru procesele anterioare în mărime de 20 000,00 lei, a prejudiciului moral în mărime de 100 000,00 lei, precum și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 10 000,00 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.08.2025, cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Vladimir către Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral a fost admisă parțial:

- ✓ S-a încasat în mod solidar de la Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita în beneficiul lui Ivanov Vladimir suma de 2 430,00 (două mii patru sute treizeci) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000,00 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000,00 (douăzeci mii) lei suportate în urma proceselor penale nr. 1-216/2022 și 1- 203/2022;
- ✓ S-a încasat de la Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita, în mod solidar, în beneficiul lui Ivanov Vladimir cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000,00 (zece mii) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei;
- ✓ S-a încasat în mod solidar de la Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 14.08.2025, Ivanov Vladimir prin intermediul avocatului Gherasim Angela a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate în latura respingerii cererii de chemare în judecată cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată reconvențională să fie admisă integral.

La data de 08.09.2025, Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita prin intermediul avocatului Anton Vasile a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă parțial, fără a indica cuantumurile sumelor solicitate de a fi satisfăcute.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Ivanov Vladimir și Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita au depus cererile de apel la 14.08.2025 și respectiv la 08.09.2025, contestând hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 14.08.2025. Astfel, Colegiul atestă și constată că, apelurile au fost declarate în interiorul termenului acordat de lege.

Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 30 septembrie 2025, cererilor de apel declarate de Ivanov Vladimir prin intermediul avocatului Gherasim Angela și Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita prin intermediul avocatului Anton Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.08.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanov Vladimir către Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral nu s-a dat curs. S-a comunicat apelantului Ivanov Vladimir termen până la data de 20 octombrie 2025, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și anexarea bonului de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a comunicat apelanților Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita termen până la data de 20

octombrie 2025, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat; anexarea bonului de achitare a taxei de stat în mărime de 1 017,59 lei și prezentarea bonului de achitare a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru. S-a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menţionate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 28 octombrie 2025, apelul declarat de Ivanov Vladimir prin intermediul avocatului Gherasim Angela împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.08.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanov Vladimir către Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral a fost restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 28 octombrie 2025 cererea de apel declarată de Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita prin intermediul avocatului Anton Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.08.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanov Vladimir către Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral a fost acceptat spre examinare și a fost intentată procedura de apel.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului depus de Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita, ultimii au menționat că cu hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.08.2025 nu sunt de acord, în latura cuantumului prejudiciului moral, material și cheltuielilor de judecată.

Consideră că pretențiile intimatului referitoare la cuantumul prejudiciului moral sunt exagerate și neîntemeiate, nefiind dovedită existența unui prejudiciu moral de intensitatea și amploarea pretinsă.

Conform practicii constante a Curții Supreme de Justiție, relevă că cuantumul despăgubirilor pentru prejudiciul moral trebuie să fie rezonabil, proporțional cu suferințele reale și efectiv dovedite, fără a constitui un mijloc de îmbogățire nejustificată. În prezenta cauză, intimatul invocă faptul că starea sănătății sale s-ar fi înrăutățit după producerea leziunilor corporale (fractura coastelor), prezentând unele înscrisuri medicale care atestă cu tot alte boli, precum și o ecografie a organelor interne.

Apărarea subliniază că aceste documente nu au legătură cauzală cu leziunile corporale suferite în urma incidentului și nu pot fi puse pe seama faptelor imputate lui Chiverciuc A. și Chiverciuc N.

Bolile menționate de partea intimată la examinarea cauzei în fond sunt independente din punct de vedere medical de traumatismele la nivelul coastelor, neexistând nicio dovadă științifică sau medicală care să ateste o legătură directă între acestea.

Totodată, investigațiile asupra organelor interne (ecografii, analize generale) nu sunt relevante pentru stabilirea consecințelor directe ale leziunilor traumatice locale și nu pot fundamenta o majorare a prejudiciului moral.

Prin urmare, diminuarea cuantumului despăgubirii morale se impune, întrucât suferințele morale invocate sunt parțial dovedite, iar extinderea acestora asupra altor probleme de sănătate nu are legătură cauzală cu fapta analizată.

Apelanții sunt parțial de acord cu acordarea unei sume simbolice sau reduse cu titlu de despăgubire morală, corespunzătoare disconfortului și durerilor temporare cauzate de leziunile constatate, însă nu cu suma exagerată solicitată de intimați.

Mai mult ca atât în privința intimatului și a unuia din apelanți există o cauză penală aflată pe rolul instanțe de judecată (Judecătoria Bălți sediul Central) cu fapta infracțională de huliganism.

Referitor la încasarea cheltuielilor pentru tratament suportate de partea intimată, le consideră

neargumentate și consideră că instanța de fond nu a făcut o delimitare a cheltuielilor date, or potrivit bonurilor de plată privind petrecerea examinării ecografice a organelor interne, au fost examinate toate organele interioare dar de fapt după părerea apelanților, urma să fie examinate doar organele lângă traumele primite, ceea ce ducea la micșorarea cheltuielilor pentru serviciul dat.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, partea care solicită compensarea acestora trebuie să dovedească realitatea, necesitatea și proporționalitatea cheltuielilor efectuate, la fel nu sunt de acord cu cuantumul cheltuielilor de judecată încasate de instanța de fond.

Consideră că urmează a fi diminuat cuantumul prejudiciului moral la o valoare rezonabilă, corespunzătoare suferințelor reale demonstrate diminuării cuantumului prejudiciului material, iar pretențiile referitoare la compensarea cheltuielilor de judecată, să fie diminuate proporțional părții admise din pretenții.

La data de 06.01.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, Gherasim Angela în interesele lui Ivanov Vladimir a depus cerere de apel incident, considerând Hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din data 14.08.2025, Judecător Eugen Bejenaru, parțial, în latura încasării cuantumului prejudiciului moral neîntemeiată şi nefondată, fiind emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, circumstanțele importante ale cauzei care nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Consideră poziția instanței, în latura dispunerii încasării prejudiciului moral drept una eronată, or, suma de 10 000,00 lei, adjudecată cu titlu de prejudiciu moral, sub nici un aspect nu compensează gravitatea faptei infracționale comise de intimații Chiverciuc Andrei, Chiverciu Nichita, durata suferințelor fizice suportate de Ivanov Vladimir și impactul acestor leziuni pe parcursul vieții, circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, stresul, suferințele psihice de la starea de anxietate, dureri fizice cauzate prin vătămările corporale, slăbirea rezistenței fizice la boli sau de alte complicații, epuizarea emoțională, precum și lipsirea completă de mediul de viață, constituie un grav prejudiciu moral.

Mai mult ca atât, reieșind din comportamentul intimaților/ pârâților Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita , reiterează că aceștia până în prezent nu și-au cerut scuze de la Ivanov Vladimir, nu regretă pentru cele întâmplate și nici nu au achitat până în prezent absolut nimic, cu toate că cunosc foarte bine situația în care e Ivanov Vladimir, ca urmare a celor întâmplate.

Invocă faptul că caracterul și gravitatea prejudiciului moral, le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudicial, răsfrângerea posibilităților de viață familiar și social, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța urma să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare luând în considerație particularitățile cazului.

Menționează că intimații/pârâții, au săvârşit o infracţiune intenționată și consumată, care a dus la urmări grave de sănătate pentru Apelant, fapt ce a determinat evoluția ulterioară a unei boli grave oncologice.

Invocă aplicabilitatea Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 6, care prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporţionată cu sumele acordate de CEDO, în cazuri similar și anume în cauza Ernst c.Belgiei (15 iulie 2003), unde

Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Totodată practica CEDO reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova.

Mai mult ca atât, prejudiciul moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului definește noţiunea de „reparaţie echitabilă" şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale.

Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Or, prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial.

Evaluarea prejudiciului moral, nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice", care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

La determinarea compensației pentru prejudiciul moral, trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată.

Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată nu a ținut cont pe deplin de măsura în care această compensație adjudecată, poate acorda lui Ivanov Vladimir, o anumită satisfacție în raport cu suferințele psihice şi fizice cauzate succesorului părții vătămate.

Or, din materialul probator se denotă că, în urma comiterii infracțiunii de către intimații/pârâți Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita lui Ivanov Vladimir, conform raportului de expertiză judiciară nr.202210P0029 din 10.01.2022, i-au fost cauzate leziuni corporale, sub formă de - fractura coastei 10 pe dreapta axilar anterior, fractura coastei 9 pe dreapta para sternal; comoție cerebrala, o echimoza în regiunea occipitală pe stânga și pe brațul drept 1/3 medie pe suprafața laterală, excoriație pe gamba stângă suprafața anterioara în 1/3 medie, ce în comun condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și s-a calificat ca vătămare corporala medie.

La stabilirea sumei adjudecate, instanța de judecată nu a ținut cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral provocat lui Ivanov Vladimir, de gradul de vinovăție a lui Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita, de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacție echitabilă acesteia căreia i-au fost provocate suferințe psihice majore, dat fiind faptul că prin acțiunile pârâților Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita, de săvârșire a infracțiunii prin *****, *****.

Având în vedere gravitatea suferințelor fizice și psihice pricinuite, consider absolut motivată solicitarea privind acordarea despăgubirii în calitate de prejudiciu moral în sumă de 100 000,00 lei, din contul ambilor inculpate, în raport cu suma de 10 000,00 lei acordată de instanța de fond.

Invocând practica CSJ, apelantul Ivanov Vladimir consideră că în speță, instanța de judecată face unele concluzii absolut contradictorii, ce în final a adus la emiterea unei soluții parțial ilegale.

Consideră că, odată cu admiterea parțială a cererii de chemare în judecată, instanța nu s-a expus motivat, asupra obiecțiilor ridicate în fața acesteia, privind încasarea prejudiciului moral cauzat în urma infracțiunii de către pârâții/intimații Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita.

Or, noţiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale cărei sunt supuse aprecierii. În speţă, prezintă relevanţă şi faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieşind din specificul acestui, presupune prin sine lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe a situaţiei de fapt.

Precizează că instanţa de fond a examinat cauza superficial, iar la examinarea cauzei, nu a constatat deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea acestea ce a dus la emiterea unei hotărâri parțial eronate, potrivit căreia a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă Ivanov Vladimir reprezentat de CA „Angela Gherasim" s-a adresat în instanța cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral.

În cadrul ședinței din 09.04.2026, părțile nu s-au prezentat, nu au anunțat motivele imposibilității prezenței sale.

La data de 23.03.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, apelanții Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita prin intermediul avocatului Anton Vasile au depus o cerere privind renunțarea la apel cu anexarea unei tranzacții de împăcare între părți cu dispunerea încetării procesului.

La data de 07.04.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord apelantul Ivanov Vladimir prin intermediul avocatului Gherasim Angela a depus cerere privind confirmarea tranzacției de împăcare.

În ședința din 07.05.2026, avocatul Anton Vasile a concretizat că solicită confirmarea tranzacției de împăcare cu încetarea examinării cauzei (procesului).

Celelalte părți nu s-au prezentat, nu au anunțat motivele imposibilității prezenței sale.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit materialelor relevante ce dirijează cu speța propusă în cauză, Colegiul Civil atestă următoarele.

La data de 14 februarie 2025, Ivanov Vladimir reprezentat de CA „Angela Gherasim" s-a adresat în instanța cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral, solicitând încasarea solidară din contul pârâților Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita a prejudiciului material în mărime de 2 430,00 lei, cheltuielilor de asistență juridică suportate pentru procesele anterioare în mărime de 20 000,00 lei, a prejudiciului moral în

mărime de 100 000,00 lei, precum și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 10 000,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.08.2025, cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Vladimir către Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita în beneficiul lui Ivanov Vladimir suma de 2 430,00 (două mii patru sute treizeci) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000,00 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000,00 (douăzeci mii) lei suportate în urma proceselor penale nr. 1-216/2022 și 1- 203/2022. S-a încasat de la Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita, în mod solidar, în beneficiul lui Ivanov Vladimir cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000,00 (zece mii) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. S-a încasat în mod solidar de la Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

La data de 14.08.2025, Ivanov Vladimir prin intermediul avocatului Gherasim Angela a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate în latura respingerii cererii de chemare în judecată cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată reconvențională să fie admisă integral.

La data de 08.09.2025, Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita prin intermediul avocatului Anton Vasile a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă parțial, fără a indica cuantumurile sumelor solicitate de a fi satisfăcute.

Ivanov Vladimir și Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita au depus cererile de apel la 14.08.2025 și respectiv la 08.09.2025, contestând hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 14.08.2025. Astfel, Colegiul atestă și constată că, apelurile au fost declarate în interiorul termenului acordat de lege.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 30 septembrie 2025, cererilor de apel declarate de Ivanov Vladimir prin intermediul avocatului Gherasim Angela și Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita prin intermediul avocatului Anton Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.08.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanov Vladimir către Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral nu s-a dat curs. S-a comunicat apelantului Ivanov Vladimir termen până la data de 20 octombrie 2025, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și anexarea bonului de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a comunicat apelanților Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita termen până la data de 20 octombrie 2025, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat; anexarea bonului de achitare a taxei de stat în mărime de 1 017,59 lei și prezentarea bonului de achitare a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru. S-a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menţionate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 28 octombrie 2025, apelul declarat de Ivanov Vladimir prin intermediul avocatului Gherasim Angela împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.08.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanov Vladimir către Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral a fost restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 28 octombrie 2025 cererea de apel declarată de Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita prin intermediul avocatului Anton Vasile împotriva

hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.08.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanov Vladimir către Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral a fost acceptat spre examinare și a fost intentată procedura de apel.

La data de 23.03.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, apelanții Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita prin intermediul avocatului Anton Vasile au depus o cerere privind renunțarea la apel cu anexarea unei tranzacții de împăcare între părți cu dispunerea încetării procesului.

La data de 07.04.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord apelantul Ivanov Vladimir prin intermediul avocatului Gherasim Angela a depus cerere privind confirmarea tranzacției de împăcare.

Studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea instanței de fond cu confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit. e) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.

Conform art.265 CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care:

a) cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă;

b) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți;

c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunţul fiind admis de instanță;

c[1]) reclamantul și-a retras acțiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanță;

d) părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță;

e) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre arbitrală care a devenit obligatorie pentru părți, cu excepția cazului în care instanța refuză eliberarea titlului executoriu sau desființează hotărârea arbitrală;

f) partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi;

g) reclamantului și/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2);

h) cererea de chemare în judecată este depusă de un organ, o organizație sau o persoană în vederea apărării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le confere acest drept.

În corespundere cu art.60 alin.(1)-(2), (5), CPC, în afară de drepturile specificate la art.56, părțile dispun de drepturi speciale.

Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere.

Conform art.212 alin.(3)-(5) CPC, (3) dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât sau tranzacția părților sunt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

(4) Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părților efectele acestor acte de procedură.

(5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârât și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, instanța de apel atestă că la data de 06 martie 2026 între Ivanov Vladimir, Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita, a fost încheiată tranzacția de împăcare potrivit căreia părțile au convenit să soluționeze acest litigiu în mod amiabil.

Din conținutul tranzacției de împăcare din 06 martie 2026 prezentată instanței de apel în original (2 file), contrasemnată de apelantul Ivanov Vladimir și apelanții Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita în persoana avocatului Anton Vasile, reiese că semnatarii acesteia au convenit de comun acord să prevină și să soluționeze pe cale amiabilă acest litigiu.

Astfel, Ivanov Vladimir, Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita au încheiat tranzacție de împăcare prin care declară că doresc să soluționeze pe cale amiabilă acest litigiu și au convenit următoarele:

1. Prezenta tranzacţie de împăcare este încheiată de părţi în conformitate cu prevederile art. 1917 CC RM, în scopul soluţionării pe cale amiabilă a litigiului existent.

2. Părțile convin cu bună credință, în lipsa oricărui viciu de consimțământ la soluţionarea litigiului şi încheierea prezentului acord, declarând unanim asupra următoarelor:

2.1 Părțile de comun acord, în urma negocierilor, au stabilit că, mărimea totală a prejudiciului moral şi material care urmează a fi compensate lui , Ivanov Vladimir, în urma acţiunilor ilicite a lui Chiverciuc Andrei şi Chiverciuc Nichita *****, constitue 45 000,00 lei (patruzeci şi cinci mii lei).

2.2 Chiverciuc Andrei a.n. *****, IDNP ***** şi Chiverciuc Nichita Andrei a.n. *****, IDNP *****, se obligă să achite în beneficiul lui Ivanov Vladimir a.n *****, IDNP *****, suma

de 45 000,00 lei (patruzeci şi cinci mii lei), cu titlul de compensare, a prejudiciu moral şi material, în ziua semnării prezentei tranzacţii - 06.03.2026.

3. Prezenta tranzacţie reprezintă voinţa liber exprimată şi neviciată a părţilor confirmate prin semnăturile proprii, ea nu poate fi modificată şi intră în vigoare de la data semnării.

4. Părţile solicită confirmarea prezentei tranzacţii şi dispunerea încetării procesului judiciar. Consecințele juridice de încetare a procesului judiciar pe litigiul în cauză, prevăzute de art. 212, 265, 266 CPC al RM, în legătură cu încheierea prezentei tranzacții, ne sunt cunoscute.

Tranzacția de împăcare, în conformitate cu art.212 alin.(3) CPC, a fost anexată la materialele cauzei.

Înainte de confirmarea tranzacției părților, Colegiul explică părților în proces efectele acestor acte de procedură.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră posibilă confirmarea tranzacției de împăcare în condițiile în care tranzacția de împăcare din 06 martie 2026 a fost emisă în corespundere cu rigorile legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau statului, nefiind întrunit nici un temei legal care ar permite refuzul în confirmarea tranzacției de împăcare.

Subsecvent, dat fiind confirmată tranzacția de împăcare Colegiul civil conchide privind admiterea apelului declarat de Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita prin intermediul avocatului Anton Vasile și apelul incident declarat de avocatul Gherasim Angela în interesele lui Ivanov Vladimir cu casarea hotărârii contestate și încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Vladimir către Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 385 lit. e), 390, 393 CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Se admite apelul declarat de Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita prin intermediul avocatului Anton Vasile și apelul incident declarat de avocatul Gherasim Angela în interesele lui Ivanov Vladimir.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.08.2025 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanov Vladimir către Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se confirmă tranzacția de împăcare încheiată la data de 06 martie 2026 între Ivanov Vladimir, Chiverciuc Andrei și Chiverciuc Nichita prin care părțile au convenit la:

1. Prezenta tranzacţie de împăcare este încheiată de părţi în conformitate cu prevederile art. 1917 CC RM, în scopul soluţionării pe cale amiabilă a litigiului existent.

2. Părțile convin cu bună credință, în lipsa oricărui viciu de consimțământ la soluţionarea litigiului şi încheierea prezentului acord, declarând unanim asupra următoarelor:

2.1 Părțile de comun acord, în urma negocierilor, au stabilit că, mărimea totală a prejudiciului moral şi material care urmează a fi compensate lui , Ivanov Vladimir, în urma acţiunilor ilicite a lui Chiverciuc Andrei şi Chiverciuc Nichita *****, constitue 45 000,00 lei (patruzeci şi cinci mii lei).

2.2 Chiverciuc Andrei a.n. *****, IDNP ***** şi Chiverciuc Nichita Andrei a.n. *****, IDNP *****, se obligă să achite în beneficiul lui Ivanov Vladimir a.n *****, IDNP *****, suma de 45 000,00 lei (patruzeci şi cinci mii lei), cu titlul de compensare, a prejudiciu moral şi material, în ziua semnării prezentei tranzacţii - 06.03.2026.

3. Prezenta tranzacţie reprezintă voinţa liber exprimată şi neviciată a părţilor confirmate prin semnăturile proprii, ea nu poate fi modificată şi intră în vigoare de la data semnării.

4. Părţile solicită confirmarea prezentei tranzacţii şi dispunerea încetării procesului judiciar. Consecințele juridice de încetare a procesului judiciar pe litigiul în cauză, prevăzute de art. 212, 265, 266 CPC al RM, în legătură cu încheierea prezentei tranzacții, ne sunt cunoscute.

Se explică părților în proces că ***nu se admite o nouă adresare în judecată între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri***.

Se încetează procesul inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Vladimir către Chiverciuc Andrei, Chiverciuc Nichita privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Alina Țihonschi Mariana Sajin