C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5003/25 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Grigore Postovanu în interesele contravenientei Dascal Larisa declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 august 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Dascal Larisa în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data 10.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Mihail Rotari a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 503825 în privința lui Dascal Larisa în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că în anul 2024, în r-nul Drochia, Dascal Larisa a pretins, a acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor, *servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional în toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator din 10.04.2025, Dascal Larisa a fost sancționată contravențional, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalentul a 37 500 lei

La 22 aprilie 2025, Dascal Larisa a depus în instanță contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei

contravenționale din 10 aprilie 2025, solicitând anularea actelor întocmite în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 august 2025, s-a admis parțial contestația depusă de Dascal Larisa.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 503825 din 10.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia întocmit în privința lui Dascal Larisa, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod s-a menținut fără modificări.

S-a modificat decizia de sancționare din 10 aprilie 2025 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 503825 din 10.04.2025 emisă pe faptul contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, și s-a stabilit Dascal Larisa, amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explicat contravenientei Dascal Larisa, dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Grigore Postovanu în interesele contravenientei Dascal Larisa a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei prin care a dispune admiterea integrală a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sanctionare, încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin.(l) lit. a) CCO (nu există faptul contraventiei) /sau ca urmare a nulității acestuia. În subsidiar casarea și trimiterea spre rejudecare cu indicatia administrării probelor directe și în ultra-subsidiar dacă s-ar reține fapta, aplicarea art. 441 Cod Contravențional și stabilirea unei sancțiuni sub minim, motivată pe circumstanțe. Dispunerea suspendării executării hotărârii atacate până la solutionarea definitivă a recursului.

În motivarea recursului, recurentul a susținut că instanţa de fond operează cu două serii diferite de PV în aceeaşi motivare: MAI06 503825 şi MAI06 503545. Această inconsistenţă materială priveşte însuşi obiectul judecăţii şi afectează verificabilitatea hotărârii pe actul exact contestat. Recurenta a solicitat amânare (cerere admisă pe 16.06.2025), cu fixare la 08.08.2025 pentru angajare apărător. Examinarea finală s-a făcut la 19.08.2025, „în lipsă", pe motivul generic al „termenului rezonabil” (art. 454 CCo) şi al obligaţiei de diligenţă a părţii. Instanţa nu a verificat real dacă motivele absenţei erau obiective (ex.situaţie familială gravă deja invocată), nici nu a încercat mijloace alternative de asigurare a apărării (citare telefonică, videoconferinţă, desemnare apărător din oficiu etc.). Instanţa nu identifică cine a oferit concret avantajul, ce avantaj (natura/valoarea), când/unde

(loc şi timp), dacă/ce sume au fost recepţionate. Agentul nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada; ... lipsa probelor" - argumente pe care instanţa le respinge generic, fără a demonstra că PV conţine toate menţiunile obligatorii (art. 443 CCo). Lipsa locului şi timpului afectează fondul (art. 445 alin.(2) CCo) şi conduce la nulitate.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientă, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la admiterea parțială a contestației depuse de Dascal Larisa.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Dascal Larisa a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 10 aprilie 2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, (f.d. 22).

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de admitere parțială a contestației, doar în latura stabilirii mărimii amenzii și menținere a procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2024, în latura constatării vinovăției, prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138/4 CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”SA”Moldcell” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ******al furnizorului de servicii de comunicații, care s-a dovedit a fi Dascal Larisa , în perioada 25.09.2024-la telefon a primit 4 (patru), mesaje de*

intrare-prin intermediul cărora de către reprezentanţii Partidului Politic „Victoria”, prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Dascal Larisa și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Dascal Larisa.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile lui Dascal Larisa a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de recurent în recursul declarat referitor la faptul că lui Dascal Larisa i-a fost încălcat dreptul la apărare, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

În acest, aspect, Colegiul penal indică, că la întocmirea procesului -verbal cu privire la contravenție, Dascal Larisa nu a solicitat să fie asistată de un avocat, fapt care se dovedește prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie

2025 conform căruia la rubrica „Părintele/reprezentantul legal/apărătorul” nu este consemnată o asemenea solicitare.

Respectiv, Dascal Larisa la 16.06.2025 și ulterior la 08.08.2025 a depus în adresa instanței de judecată cereri prin care a solicitat amânarea examinării contestației pentru acordarea posibilității de a-și angaja avocat pentru a pregăti apărarea, neprezentându-se în ședința de judecată din 19 august 2025.

Suplimentar, Colegiul consideră declarativă afirmația referitor la faptul că instanța a operat în hotărâre cu două procese-verbale cu privire la contravenție, or, circmstanța dată instanța de recurs o cataloghează ca fiind o eroare mecanică la adoptarea hotărârii care nu constituie temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Grigore Postovanu în interesele contravenientei Dascal Larisa declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 august 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Dascal Larisa în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari