

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-612/25

Nr.PIGD 1-25013016-03-1r-09072025

Judecătoria Edineț, sediul Briceni

Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E

În numele Legii

07 octombrie 2025

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura raionului Bălți, oficiul Principal, Toderica Vlad declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29 mai 2025, adoptată în cauza penală prin care:

Gavriliuc Vladimir *****, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat satul *****, studii superioare, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minor la întreținere, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3), art.361 alin.(1) Cod penal.

Postolachi Dmitri *****, născut la *****, c/p *****, originar satul ***** și domiciliat orașul *****, studii superioare, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minor la întreținere, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 31 ianuarie 2025 – 29 mai 2025;

-în instanța de recurs 07 iulie 2025-07 octombrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,
a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 29 mai 2025 s-a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției din 20 decembrie 2024, încheiat dintre Gavriliuc Vladimir *****, apărătorul Melnic Oxana și procurorul în procuratura municipiului Bălți Ilco Vadim.

S-a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției din 20 decembrie 2024, încheiat dintre Postolachi Dmitrii *****, apărătorul Dulgher Dumitru și procurorul în procuratura municipiului Bălți Ilco Vadim.

A fost recunoscut vinovat Gavriliuc Vladimir ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.324 alin.(3), art.361 alin.(1) Cod penal RM și s-a aplicat pedeapsa:

- pe art.324 alin.(3) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, în sumă de 200 000 (două sute mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

- pe art.361 alin.(1) Cod penal, amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui Gavriliuc Vladimir ***** i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 200 (patru mii două sute) unități convenționale, în sumă de 210 000 (două sute zece mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 din Codul penal, s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Gavriliuc Vladimir *****, pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia în temeiul articolului 90 alin. (6) din Codul

penal, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

A fost recunoscut vinovat Postolachi Dmitrii ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de la art.324 alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa cu amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.64 alin.(31) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

-Mijloace bănești în suma totală de 10 000 lei, în bancnote a câte 200 lei, cu numerele și serii, după cum urmează: G.0206 nr. 452110, G.0116 nr. 805047, G.0107 nr. 156708, G.0061 nr. 102651, G.0064 nr. 564951, G.0097 nr. 797090, G.0229 nr. 411848, G.0080 nr. 383229, G.0161 nr. 147692, G.0060 nr. 858753, G.0147 nr. 208094, G.0200 nr. 297949, G.0175 nr. 342594, G.0225 nr. 299640, G.0189 nr. 138506, G.0212 nr. 276167, G.0221 nr. 131922, G.0123 nr. 185119, G.0187 nr. 202713, G.0177 nr. 212001, G.0157 nr. 181602, G.0170 nr. 668184, G.0131 nr. 896083, G.0172 nr. 429935, G.0094 nr. 596234, G.0199 nr. 374765, G.0095 nr. 419093, G.0169 nr. 089245, G.0210 nr. 162778, G.0164 nr. 752322, G.0193 nr. 154549, G.0206 nr. 331637, G.0097 nr. 549446, G.0238 nr. 161467, G.0226 nr. 400714, G.0215 nr. 195616, G.0213 nr. 298692, G.0126 nr. 765005, G.0066 nr. 278266, G.0203 nr. 451779, G.0093 nr. 288722, G.0165 nr. 728642, G.0151 nr. 406823, G.0131 nr. 563256, G.0064 nr. 684241, G.0217 nr. 141039, G.0064 nr. 477837, G.0147 nr. 500813, G.0145 nr. 529748, G.0240 nr. 149454, predate în contul Centrului Național Anticorupție (chitanța la dispoziția de încasare nr.87 din 29.11.2024), urmând a fi confiscați în folosul statului.

- telefonul mobil de model "iPhone 7", model A1779, IMEI 359185077634257, MEID 35918507763425, cu cardul-cim, numărul nr.*****, cu cardul-cim *****, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA";

- telefon mobil "iPhone 11" de culoare neagră, IMEI 357648384946344, IMEI2: 357648384946625, MEID 3576838494634, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA";

- telefonul mobil de model "iPhone 11", model MHDC3RM/A, IMEI 356281929462337, IMEI2 356281929925705, culoare albă cu husă din silicon, cu cardul cim *****, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA", urmnd a fi restituite proprietarilor la devenirea sentinței definitive.

Mijloacele bănești pe care a fost aplicat sechestrul prin încheierea judecătorului de instrucție din 13.11.2024 ridicate de la Gavriliuc Vladimir, în cadrul percheziției din 16.10.2024 ce au fost expediate pentru preluare în administrare, către ARBI, după cum urmează:

-mijloacele bănești în sumă de 20 lei, seria D0121 nr.978360, care a fost împachetată în plic cu nr.3, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA, ridicați în cadrul percheziției corporale; - mijloacele bănești în suma de 100 Euro (la data de 13.11.2024 echivalent a 1906 lei) și anume 2 bancnote a câte 50 euro, cu următoarele serii și numere: RE3474766163 nr.766163 și PB5129144701 nr.144701; 600 lei și anume 2 bancnote a câte 100 lei, 8 bancnote a câte 50 lei, cu următoarele serii și numere: F0169 nr.893981, F0180 nr.743615, E0173 nr.586193, E0161 nr.271212, E0164 nr.235406, E0143 nr.410252, E0249 nr.665345, E0245 nr.396190, E0139 nr.731987, E0175 nr.655129, împachetate în plic sub nr. 2, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA", ridicați în cadrul percheziției, urmând a fi confiscați în folosul statului.

Mijloacele bănești pe care a fost aplicat sechestrul prin încheierea judecătorului de instrucție din 13.11.2024 ridicate de la Postolachi Dmitri, în cadrul percheziției din 16.10.2024 ce au fost expediate pentru preluare în administrare, către ARBI, după cum urmează:

- mijloacele bănești în sumă de 150 lei, în bancnote a câte 50 lei cu seria și numărul: E0241 nr. 440155, E0240 nr.582962, E0129 nr.470193, care a fost împachetată în plic cu nr.4, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA", ridicați în cadrul percheziției corporale.

- mijloacele bănești în suma de 110 lei, cu nominalul, seria și numărul: 50 lei seria E0253 nr.289399, 20 lei seria D0188 nr.146229, 10 lei seria C0236 nr.217958, 10 lei seria C0235 nr.452054, 10 lei seria C0173 nr.945006, 10 lei seria C0224 nr.367759, împachetate în plic sub nr. 2, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA", ridicați în cadrul percheziției, urmând a fi confiscați în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă: - DVD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGT Nord a CNA 17/2024, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 16.10.2024, denumit ”16.10.2024/1”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 16.10.2024, denumit ”16.10.2024/2”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 16.10.2024, denumit ”16.10.2024/3”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 16.10.2024, denumit ”16.10.2024/4”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 29 noiembrie 2024, urmând a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Gavriluc Vladimir activând în calitate de subofiter superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, ce reprezintă o funcție publică de execuție cu statut special, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 17 ef din 20.03.2020, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în care se stipulează că „Funcționarului public cu statut special îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”, la data de 16.10.2024, aproximativ la ora 02:00, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul m. Briceni, conform tabelii intinerarilor echipelor de

patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Briceni, împreună cu subofițerul superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, Postolachi Dmitri, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 3048, pe traseul dintre localitățile Halahora de Sus și Bălcăuți din raionul Briceni, în virtutea funcțiilor deținute au stopat automobilul de model „Dayhatsu” cu numerele de înmatriculare *****, condus de către ***** și în cadrul verificărilor efectuate Gavriluc Vladimir și Postolachi Dmitri l-au suspectat pe ***** în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, și până a purcede nemijlocit la documentarea cauzei, Gavriluc Vladimir și Postolachi Dmitri acționând cu intenție directă unică, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor deținute și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională sau penală, sub pretextul că dacă fapta va fi înregistrată în modul corespunzător, ***** riscă o amendă ce depășește 100000 lei, au acceptat și primit de la ultimul, mijloace financiare ce nu li se cuvin în cuantum de 50 euro echivalent a 963,5 lei și 300 lei, ce au fost acceptate și primite de către Gavriluc Vladimir, fără a înregistra fapta depistată în modul corespunzător.

În continuarea intenției sale infracționale, acționând cu același scop de a pretinde și a obține o remunerație materială ce nu i se cuvine, Gavriluc Vladimir la scurt timp după ce a primit de la ***** mijloace financiare în cuantum de 50 euro și 300 lei, i-a comunicat ultimului că suma primită este una insuficientă, pretinzând de la acesta o suma mai mare și stabilind ca până la data de 16.10.2024, ora 10:00, să le fie transmise mijloacele financiare, lăsând la sine permisul de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele lui ***** și certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Dayhatsu” cu numerele de înmatriculare ***** și tot la 16.10.2024, aproximativ la ora 09:55, urmărind scopul de a obține o remunerație ce nu i se cuvine, împreună cu Postolachi Dmitri s-au deplasat în localitatea Halahora de Sus, unde în fața magazinului din localitate situat vizavi de Grădinița de Copii s. Halahora de Sus, au avut o întâlnire cu *****, în cadrul căreia au discutat despre mijloacele financiare ce urmează a le fi transmise și despre modalitatea de restituire a permisului de conducere eliberat pe numele ultimului și a certificatului de înmatriculare a mijloacelor de transport, convenind că trebuie să se deplaseze în alt loc pentru a le fi transmise mijloacele financiare și ca urmare Postolachi Dmitri a acceptat propunerea și cu automobilul de model

„Wolkswagen Golf” cu numerele de înmatriculare PBQ 524, s-a deplasat la ieșirea din satul Halahora de Sus m. Briceni, unde s-a parcat și aștepta realizarea actului infracțional, iar Gavriluc Vladimir împreună cu *****, au urcat în automobilul de model „Opel Zafira” cu numerele de înmatriculare VLU 479, deplasându-se în la fel la ieșirea din s. Halahora de Sus, m. Briceni, unde aproximativ la ora 10:15 minute, Gavriluc Vladimir a acceptat și primit de la ***** mijloace financiare în sumă de 10000 lei, cuantumul cărora depășește 100 de unități convenționale.

Tot el, acționând cu intenție directă, urmărind scopul deținerii documentelor oficiale false ce acordă drepturi și anume a permisului de conducere pretins a fi emis de către autoritatea competentă din Federația Rusă, GOBDD 7714, cu nr.77157317770, eliberat pe numele „GAVRILIUK VLADIMIR” născut la 10.02.1992, cu termenul de valabilitate cuprins între 19.02.2017-19.02.2027, pentru categoriile „B” și „C” de autovehicule, document oficial ce acordă deținătorului dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria corespunzătoare pe teritoriul Federației Ruse cât și în traficul rutier internațional, pe care Gavriluc Vladimir l-a deținut până la data de 16.10.2024, aproximativ la ora 10:35, când în cadrul cauzei penale nr. 2024970523 din gestiunea organului de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a CNA, Gavriluc Vladimir a fost reținut și supus percheziției corporale, acțiune procesuală desfășurată în localitatea Halahora de Sus m. Briceni, în cadrul căreia în buzunarul extern drept al pantalonilor uniforme de serviciu în care era îmbrăcat, a fost depistat și ridicat permisul de conducere pretins a fi emis de către autoritatea competentă din Federația Rusă, GIBDD 7714, cu m. 77157317770, care în conformitate cu Raportul de expertiză judiciară nr. CNA_AA 000230 din 31.10.2024, nu corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale permisului de conducere al Federației Ruse, respectiv reprezintă un document oficial fals.

Postolachi Dmitri activând în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, ce reprezintă o funcție publică de execuție cu statut special, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 17 ef din 20.03.2020, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în

interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în care se stipulează că „Funcționarului public cu statut special îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”, la data de 16.10.2024, aproximativ la ora 02:00, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul m. Briceni, conform tabelii întinerarilor echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Briceni, împreună cu subofițerul superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, Gavriliuc Vladimir, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 3048, pe traseul dintre localitățile Halahora de Sus și Bălcăuți din raionul Briceni, în virtutea funcțiilor deținute au stopat automobilul de model „Dayhatsu” cu numerele de înmatriculare *****, condus de către ***** și în cadrul verificărilor efectuate Postolachi Dmitri și Gavriliuc Vladimir l-au suspectat pe ***** în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și până a purcede nemijlocit la documentarea cauzei, Postolachi Drnitri și Gavriliuc Vladimir acționând cu intenție directă unică, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor deținute și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională sau penală, sub pretextul că dacă fapta va fi înregistrată în modul corespunzător, ***** riscă o amendă ce depășește 100000 lei, au acceptat oferta lui ***** de a le fi transmise mijloace financiare pentru a nu-și onora obligațiunile de serviciu și pentru a nu înregistra fapta depistată pasibilă de răspundere contravențională sau penală și au primit de la ultimul, mijloace financiare ce nu li se cuvin în quantum de 50 euro echivalent a 963,5 lei și 300 lei, fără a înregistra fapta depistată în modul corespunzător, mijloace financiare ce au fost transmise nemijlocit de ***** către Gavriliuc Vladimir și ulterior eliberând persoana stopată.

În continuarea intenției sale infracționale unice, acționând cu același scop de a obține o remunerație materială ce nu i se cuvine, Postolachi Dmitri din discuțiile purtate cu Gavriliuc Vladimir după momentul eliberării lui *****, a aflat cu

certitudine că Gavriliuc Vladimir a convenit cu *****, ca pentru faptul că nu au înregistrat cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, ***** urmează să le mai transmită mijloace financiare într-o sumă nestabilă, propunere pe care Postolachi Dmitri a acceptat-o și cunoscând de faptul că în vederea realizării acestui scop Gavriliuc Vladimir a preluat de la ***** permisul de conducere eliberat pe numele acestuia și certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Dayhatsu” cu numerele de înmatriculare *****, la data de 16.10.2024, aproximativ la ora 09:55, urmărind scopul de a obține o remunerație ce nu i se cuvine, împreună cu Gavriliuc Vladimir s-au deplasat în localitatea Halahora de Sus, unde în fața magazinului din localitate situat vizavi de Grădinița de Copii satul Halahora de Sus, au avut o întâlnire cu *****, în cadrul căreia au discutat despre mijloacele financiare ce urmează a le fi transmise și despre modalitatea de restituire a permisului de conducere eliberat pe numele ultimului și a certificatului de înmatriculare a mijloacelor de transport, convenind că trebuie să se deplaseze în alt loc pentru a le fi transmise mijloacele financiare și ca urmare Postolachi Dmitri acceptând propunerea, cu automobilul de model „Wolkswagen Golf” cu numerele de înmatriculare PBQ 524, s-a deplasat la ieșirea din satul Halahora de Sus r-n. Briceni, unde s-a parcat și aștepta realizarea actului infracțional, iar Gavriliuc Vladimir împreună cu *****, au urcat în automobilul de model „Opel Zafira” cu numerele de înmatriculare VLU 479, deplasându-se în extravilanul satului Halahora de Sus, raionul Briceni, unde aproximativ la ora 10:15 minute, Gavriliuc Vladimir a acceptat și primit de la ***** mijloace financiare în sumă de 10000 lei, cuantumul cărora nu era cunoscut la acel moment de către Postolachi Dmitri.

Judecând cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției prin acțiunile sale intenționate, inculpații, au comis infracțiunile prevăzute de:

-art.324 alin. (1) Cod penal *„acceptarea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”;*

- art.324 alin.(3) Cod penal *„pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”;*

- art.361 alin.(1) Cod penal *„deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi”.*

Sentința în cauză, în termen, a fost contestată în ordine de recurs de către procurorul în Procuratura raionului Bălți, oficiul Principal, Toderica Vlad, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29.05.2025, și anume:

- în partea ce ține de restituirea proprietarilor a telefoanelor mobile de modele „Iphone7”, „Iphone 11” și „Iphone 11”;

- în latura neaplicării confiscării speciale în temeiul art. 106 Cod penal, a sumei de 50 euro echivalent a 963,5 lei și 300 lei, cu dispunerea rejudecării de către instanța de fond.

- în rest sentința urmează a fi menținută.

În argumentare partea acuzării a menționat că, apreciind soluția adoptată de către instanța de judecată, privind restituirea bunurilor indicate și anume referitor la telefoanele mobile, asupra cărora s-a dispus restituirea proprietarului, urmează de indicat că, acestea au fost utilizate la săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit Gavriluc Vladimir și Postolachi Dmitri, aspecte indicate în acuzarea înaintată și respectiv constatată în rezultatul cercetării judecătorești, ori în cadrul examinării acestora au fost depistate și fixate date pertinente pentru cauza penală examinată.

A notat că, instanța de fond a omis să se expună asupra confiscării speciale a sumei de 50 euro echivalent a 963,5 lei și 300 lei primite de inculpații Gavriluc Vladimir și Postolachi Dmitri, care constituie obiectul infracțiunii de luare de mită. Această sumă de bani a fost acceptată de inculpați pentru a pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor deținute și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională sau penală.

În opinia acuzării, confiscarea specială a mijloacelor bănești în valoare de 50 euro echivalent a 963,5 lei și 300 lei este o măsură care se impune de drept în cazul săvârșirii unei infracțiuni de corupție, precum cea de față. Această măsură are atât un rol punitiv, cât și unul preventiv, contribuind la descurajarea comportamentului infracțional și la protejarea intereselor statului. Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, „sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni”. În acest sens, bunurile primite sau folosite pentru comiterea infracțiunilor de corupție trebuie să fie confiscate pentru a preveni utilizarea lor în continuare în scopuri ilegale.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au parvenit.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune admiterea parțială a recursului procurorului, casarea parțială a sentinței în cauză, în latura confiscării speciale mijloacelor bănești, cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte.

De drept, Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, conform căruia (1) *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele decizii: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs*.

În fapt, din lucrările dosarului, Colegiul constată, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.509 Cod procedură penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpații Gavriliuc Vladimir și Postolachi Dmitri neobiectând și nesolicitând administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor lor incriminată, stabilindu-le pedeapsa corespunzătoare.

Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor ambilor inculpați, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Este de menționat faptul că, prin cererea de recurs depusă de procuror nu se contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond și nici în partea pedepsei aplicate inculpaților, partea acuzării fiind rezervată asupra soluției instanței de fond luată cu privire la neaplicarea confiscării speciale în privința mijloacele financiare rezultate din infracțiuni, și anume banii primiți de Gavriliuc Vladimir și Postolachi Dmitri în cadrul săvârșirii faptelor

prejudiciabile: suma de 50 euro echivalent a 963,5 lei și 300 lei, precum și în partea ce ține de restituirea proprietarilor a telefoanelor mobile de modele „Iphone 7”, „Iphone 11” și „Iphone 11”.

La acest capitol, Colegiul va reține că instanța de fond a omis să se expună asupra confiscării speciale a sumei de 50 euro echivalent a 963,5 lei și 300 lei primite de inculpații Gavriliuc Vladimir și Postolachi Dmitri, care constituie obiectul infracțiunii de luare de mită. Această sumă de bani a fost acceptată de inculpați pentru a pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor deținute și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională sau penală.

Astfel, la o nouă rejudecare a cauzei în vederea soluționării chestiunii supra vizate, instanța urmează a ține cont de dispozițiile art. 106 alin. (1) Cod penal în privința mijloacelor bănești -50 euro echivalent a 963,5 lei și 300 lei, obiect al infracțiunii în cauza penală dată, ce stipulează că, confiscarea specială presupune trecerea în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, precum și a bunurilor rezultate din infracțiuni. Alin. (2) lit. a) din același articol prevede că „sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni”.

Ori, aplicarea prevederilor art.106 Cod penal, urmează a fi soluționată cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și drepturilor inculpaților, fiind asistați de un apărător.

Cu referire la dezacordul acuzatorului de stat cu soluția instanței privind restituirea proprietarilor, la devenirea sentinței definitive, a telefonul mobil de model ”Iphone 7”, model A1779, IMEI 359185077634257, MEID 35918507763425, cu cardul-Sim, numărul nr.*****, cu cardul-Sim *****, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - telefon mobil ”Iphone 11” de culoare neagră, IMEI 357648384946344, IMEI2: 357648384946625, MEID 3576838494634, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - telefonul mobil de model ”Iphone 11”, model MHDC3RM/A, IMEI 356281929462337, IMEI2 356281929925705, culoare albă cu husă din silicon, cu cardul-Sim *****, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”, Colegiul penal apreciază neîntemeiate aceste critici care nu și-au găsit confirmare în speța dedusă judecătii,

sentința instanței de fond urmând a fi păstrată fără modificări în această parte, din următoarele considerente.

Colegiul penal consideră, ca fiind justă soluția instanței de fond cu privire la restituirea proprietarilor a telefoanelor mobil supra menționate, or, atunci când vorbim despre confiscarea specială, vom concretiza că, în doctrină, această măsură de siguranță compare ca una cu caracter patrimonial și dacă celelalte măsuri de siguranță se dispun pentru a înlătura o stare de pericol, legată de o anumită condiție a persoanei, confiscarea specială se dispune în raport cu starea de pericol pe care unele lucruri, în anumite situații și condiții, o evidențiază.

Astfel, instituția confiscării speciale este menită să înlătore starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei, prevăzută de legea penală, și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. Măsura confiscării speciale este destinată să înlătore o stare de pericol, produsă de anumite „bunuri”. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a săvârși noi fapte penale. Doctrinarii penaliști explică acest fapt prin aceea că, la confiscarea acestor bunuri, nu se acționează asupra unei stări periculoase a autorului, ci doar se ia o măsură de precauție, prin necesitatea lipirii făptuitorului de orice obiect, pe care l-ar putea folosi la săvârșirea unei infracțiuni.

Prin lucruri care au servit la săvârșirea infracțiunii trebuie să se aibă în vedere, în primul rând, lucrurile cu ajutorul cărora infractorul a realizat acțiunea ce formează elementul material al infracțiunii.

Astfel, în situația confiscării acestor bunuri care, de cele mai multe ori, au o valoare mai mare decât a celor care formează obiectul material al infracțiunii, se are în vedere faptul că fără ajutorul acestora nu s-ar fi putut săvârși nemijlocit infracțiunea. În categoria bunurilor destinate a servi la săvârșirea infracțiunii intră, desigur, cele care nu au fost efectiv folosite la săvârșirea infracțiunii, ci au fost doar procurate, adaptate sau confecționate în acest scop. Simpla folosire a unor lucruri la săvârșirea unei infracțiuni sau împrejurarea că erau destinate acestui scop, în principiu, nu justifică prin ea însăși, dispunerea măsurii confiscării.

Pentru aceasta este necesar ca instanța să constate existența stării de pericol, creată de lăsarea lucrurilor în posesia celui care a săvârșit infracțiunea, în sensul că acesta le-ar putea folosi din nou la săvârșirea de alte infracțiuni, or, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă, pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create.

Prin urmare, simpla folosire a telefonului, la comiterea unei fapte infracționale, fără a fi fost special adaptat/pregătit în acest scop sau să fi contribuit

efectiv la realizarea laturii obiective a infracțiunii, nu ar trebui să justifice instituirea măsurii de siguranță a confiscării speciale, circumstanțe care a determinat instanța de a dispune restituirea acestora proprietarilor.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul penal conchide că, în prezenta speță și-a găsit parțial confirmare temeiul pentru recurs invocat de către procuror, ceea ce duce la casarea parțială a sentinței instanței de fond, în latura neaplicării confiscării speciale, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs. În rest, prevederile sentinței fiind păstrate fără modificări.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile Legii, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d), art.416 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Recursul procurorului în Procuratura raionului Bălți, oficiul Principal, Toderica Vlad declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29 mai 2025 în cauza penală în privința lui **Gavriliuc Vladimir, Postolachi Dmitri**, se admite **parțial**, cu casarea parțială a sentinței în cauză, în latura confiscării speciale, rejudecarea cauzei în această parte în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În rest, se mențin fără modificări dispozițiile sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 29 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecători:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache