Dosarul nr. 4r-6649/22 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-22124493-02-4r-20122022 Judecătorul Păun Petru

D E C I Z I E
(dispozitiv)

31 mai 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
LÎSÎI Ghenadie

Cu participarea:
Contravenientului *****
Agentului constatator GROSU Andrei
R/victimei TRAISTĂ Alexandru

Judecând în ședință de judecată publică, recursul contravenientului *****, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.12.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.313, 447-449 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către contravenientul *****, casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.12.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător LÎSÎI Ghenadie

Dosarul nr. 4r-6649/22 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-22124493-02-4r-20122022 Judecătorul Păun Petru

D E C I Z I E

31 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul	GAFTON Alexandru
Judecătorii	CHIROȘCA Igor
	LÎSÎI Ghenadie
Cu participarea:	
Contravenientului	*****
Agentului constatator	GROSU Andrei
R/victimei	TRAISTĂ Alexandru

Judecând în ședință de judecată publică, recursul contravenientului *****, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.12.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 23.08.2022-01.12.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 20.12.2022-31.05.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 3-2009/16 din 26.06.2017, s-a hotărât de a obliga Consiliul mun. Chișinău de a transmite, ca rezultat al privatizării, în proprietatea SA *****, cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, bd. *****și de a obliga Consiliul mun. Chișinău de a încheia cu SA *****,

contractul de locațiune a terenului cu nr. cadastral 0100206.006, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 8.

2. În legătură cu neexecutarea hotărârii judecătorești, a fost eliberat documentul executoriu nr. 3-2009/16 din 26.06.2017, care a fost primit spre executare, totodată prin încheierea nr. ***** din 18.10.2021, fiind intentată procedura de executare.
3. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Doroftei Igor nr.064-817/2020 din 18.10.2021 documentul executoriu a fost strămutat, iar executorul judecătoresc ***** a preluat executarea documentului executoriu.
4. Începând cu data de 18.10.2021 și până la data încheierii procesului-verbal de constatare a neexecutării, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 3-2009/16 din 26.06.2017 a rămas neexecutată, asta din cauza faptului că secretarul interimar al CMC, *****, se eschivează intenționat de la executarea hotărârii instanței de judecată.
5. Potrivit procesului-verbal de constatare a neexecutării nr. 019-5015/22 din 16.08.2022, executorul judecătoresc *****, prin prisma art. 421 din Codul Contravențional al RM, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenția prevăzută la art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, și anume neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse obligațiile stabilite de către instanța de judecată nu au fost îndeplinite. Până în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Totodată a fost expediate somații de a fi semnată Decizia Consiliului din 17.02.2022 de către Președintele ședinței și de către secretarul consiliului cu ulterioara perfectare ți semnare a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral ***** și a contractului de locațiune a terenului cu nr. cadastral 0100206.006. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată, ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data de 10.08.2022 debitorul nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc. Careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilt, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor

menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa, procesul fiind contrasemnat de către doi martori. Astfel, ţinând cont de cele menţionate, cât şi de atitudinea debitorului care prin inacţiunile sale ignoră orice solictare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, este necesară tragerea la răspunderea contravențională conform art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.12.2022 a fost admis demersul executorului judecătoresc *****.Se recunoaște *****, *IDNP* *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, stabilindu-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de *18 (optsprezece) unități convenționale*, *ce constituie 900,00 (nouă sute, 00) lei*. Se aduce la cunoştinţa lui *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

7. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul ***** a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) CC. Astfel, consideră că hotărârea instanţei de fond una ilegală, care urmează a fi casată atât timp cât cauza a fost judecată fără citarea legală a părţii, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemiază soluţia, nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei. Aşadar, din cuprinsul hotărârii contestate desprindem un singur lucru că instanţa s-a limitat la enumerarea în calitate de probe a materialelor procedurii de executare, care în sine nu probează acea intenţie a presupusului faptaş de a realiza elementele constituitive a componenţei de contravenţie prevăzută la art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume fie neexecutarea intenţionată a hotărârii judecătoreşti, ce i se incriminează, fie eschivarea de la executare a documentului executoriu, calificativ pe care instanţa l-a considerat dovedit

8. ***Judecînd recursul înaintat, audiind participanții la proces, raportînd situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și pasibil de a fi admis, încheierea urmînd a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.***

9. Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieșind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravențional, se atestă că, instanța de recurs urmează a adopta

una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, și să dispună rejudecarea cauzei în primă instanță, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanței de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii și remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

10. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa.

13. Potrivit prevederilor art.7 Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

14. Colegiul notează că, în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. Conform art.20 a Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile și interesele acesteia au fost violate.

15. Instanța de recurs relevă că, art.1 Cod de procedură penală stipulează că, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

16. În fapt, reieșind din materialele cauzei, instanța de recurs constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 3-2009/16 din 26.06.2017, s-a hotărât de a obliga Consiliul mun. Chișinău de a transmite, ca rezultat al privatizării, în proprietatea SA *****, cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, bd. *****și de a obliga Consiliul mun. Chișinău de a încheia cu SA *****, contractul de locațiune a terenului cu nr. cadastral 0100206.006, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 8.

17. În legătură cu neexecutarea hotărârii judecătorești, a fost eliberat documentul executoriu nr. 3-2009/16 din 26.06.2017, care a fost primit spre executare, totodată prin încheierea nr. ***** din 18.10.2021, fiind intentată procedura de executare.

18. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Doroftei Igor nr.064-817/2020 din 18.10.2021 documentul executoriu a fost strămutat, iar executorul judecătoresc ***** a preluat executarea documentului executoriu (f.d.5).

19. Potrivit procesului-verbal de constatare a neexecutării nr. 019-5015/22 din 16.08.2022, executorul judecătoresc *****, prin prisma art. 421 din Codul Contravențional al RM, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenția prevăzută la art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, și anume neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare (f.d.3-4).

20. Raportând materialele cauzei la prevederile legale pertinente speței, în coroborare cu argumentele invocate de recurent, se constată că normele legale nu au fost respectate întocmai de către judecătorul de instrucție, ceea ce a dus la încălcarea dreptului petiționarului la un proces echitabil.

21. Colegiul penal atestă că, cauza contravențională în instanța de fond a fost examinată în lipsa contravenientului.

22. Astfel la materialele dosarului este anexat certificatul de concediu medical prin care se atestă că ***** din data de 26.11.2022 pînă la data de 07.12.2022 se afla în concediu medical (f. d. 145), prin urmare ultimul nu putea fi prezent la ședința de judecată.

23. Colegiul explică faptul că, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces de a cunoaște toate probele sau observațiile anexate la dosar și de a le comenta.

24. Astfel, se constată că la judecarea cauzei nu a fost înștiințați participanți procesuali important – contravenientului, nefiind respectată procedura de examinare a unei cauze de această categorie, în așa mod, încălcând dreptul părții la un proces echitabil și dreptul de a-și susține poziția.

25. Respectiv, contravenientul ***** nu au avut posibilitatea de a prezenta probe în susținerea poziției sale, de a solicita audierea unor martori, de a înainta obiecții și de a face uz de toate celelalte drepturi garantate de art.6 din Convenție, inclusiv de dreptul de a se expune asupra circumstanțelor plângerii depuse.

26. Colegiul subliniază că, examinarea cauzei în lipsa participanților nu reprezintă altceva decât încălcarea principiilor contradictorialității, egalității și disponibilității părților de drepturile procesuale, deoarece pune din start într-o poziție defavorabilă partea absentă.

27. Respectiv, aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze plângerea pendinte în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

28. În concluzie, se reține că procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** în baza art. 319 alin. (1) CC, a fost examinată superficial, prematur concluzionându-se asupra netemeiniciei procesului verbal înaintat, nefiind asigurată prezența contravenientului în ședința de judecată.

29. Potrivit jurisprudenței ***Curții*** Europene pentru Drepturile Omului în *cauza Gurgurov contra Moldovei (hotărârea din 16.09.2009)*, s-a statuat că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să se întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

30. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată, ori în cazul în care instanța de recurs ar examina cauza în fond atunci ar fi fost îngrădit dreptul părților la o cale de atac.

31. Colegiul penal consideră că, argumentele invocate de participanții la proces sunt importante pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abținerea instanței ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un șir de argumente invocate, constituie o încălcare a art.6 alin.(1) CEDO, deoarece participanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse, și în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

32. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată, ori în cazul în care instanța de recurs ar examina cauza în fond atunci ar fi fost îngrădit dreptul părților la o cale de atac.

33. La o nouă examinare, instanța de judecată urmează să ia în considerație cele expuse, să examineze cauza sub toate aspectele și să adopte o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

34. Conducându-se de prevederile art.313, 447-449 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către contravenientul *****, casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.12.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător LÎSÎI Ghenadie