Dosarul nr. 4r-4722/24 *Judecătoria: Străşeni, sediul Central*

4-24096582-02-4r-05112024 *Judecător: Sergiu Osoianu*

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia Cecan

Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Buga Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 09.10.2024, în cauza contravențională în privința lui Baș Andrei, intentată în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. În baza procesului verbal cu privire la contravenţie Baş Andrei la 09.08.2024 ora 10:40 în mun. Străşeni, pe traseul R-1 Chişinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu Romania, km.17, cu mijlocul de transport de model MERCEDES-BENZ GLC 220 D 4MATIC cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 47 (1) RCR - limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în afara localităţii 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri, deplasându-se cu viteza de 119 km/h.
2. La 09.08.2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Baş Andrei în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, adică depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, fiindu-i aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale ceia ce constituie suma de 900 lei şi 4 puncte de penalizare.
3. Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.08.2024 a fost contestat de contravenient la data de 16.08.2024 şi la 28.08.2024 a parvenit spre examinare în Judecătoria Străşeni, sediul central, fiind repartizată judecătorului Sergiu Osoianu.
4. În motivarea contestaţiei, Baş Andrei a indicat că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că ,,conducătorul auto a depăşit limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, în afara localităţilor - 100 km/h”. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie este unul ilegal, motiv pentru care urmează a fi anulat graţie circumstanţelor de fapt şi de drept.
5. Reţine că, în conformitate cu art. 440/1 alin. (1) Cod contravenţional, fapta contravenţională prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, este o

contravenţie flagrantă, descoperită în momentul săvârşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. În cele din urmă, agentul constatator era obligat conform legii contravenţionale să întocmească o Decizie asupra cauzei contravenţionale, ceea ce denotă din procesul—verbal că ultima a comis fapta contravenţională prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional. În procesul-verbal cu privire la contravenţie la rubrica mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate şi verificate metrologic se regăseşte sintagma „se deplasa cu viteza de 119 km/h" care se presupune că reprezintă modelul aparatului de tip „TruCAM". Având în vedere că aparatul menţionat este un mijloc special de constatare cu privire la măsurarea vitezei mijloacelor de transport, prin urmare în Ordinul nr. 266 din 10.01.2018 sunt impuse careva reguli de utilizare şi funcţionare a mijlocului de constatare de tip „TruCAM" de care agentul constatator trebuie să ţină cont la examinarea tuturor circumstanţelor, pentru a nu îngrădi dreptul contravenientului.

6. În conformitate cu pct. 10-12, capitolul V din Ordinul nr. 266 din 10.01.2018 cu privire la măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM" accesul la lidare este permis doar persoanelor instruite, ce deţin Certificat de competenţă, emis de responsabilii din cadrul Poliţiei, atestaţi în calitate de formatori de către reprezentantul oficial al producătorului lidarelor. Suplimentar, conducătorul/şeful subdiviziunii din care face parte formatorul, eliberează fiecărui operator instruit, în baza unui test susţinut de acesta, Certificat de competenţă de model stabilit, or adăugător pct. 22 din capitolul VII interzice utilizarea lidarului de către personal neautorizat sau cu buletin de verificare metrologică expirat.
7. Agentul constatator nu a prezentat nici certificatul prin care a fost instruit în vederea utilizării unui mijloc special de constatare a limitei de viteze cât şi lipsa certificatului de metrologie al acestuia. În această ordine de idei, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, ţinând cont de normele materiale şi procedurale al Codului Contravenţional.
8. Totodată, a menţionat că contravenientul nu şi-a recunoscut vinovăţia integral, din motiv că procedura este viciată. Instanţa urmează să reţină aceste deziderate şi să conchidă asupra atragerii la răspundere contravenţională că este afectată de încălcări esenţiale ale legislaţiei în vigoare, fapt care în sine reprezintă un viciu fundamental. În lipsa respectării unei conduite prestabilite pentru o bună desfăşurare a procesului contravenţional, cât şi informare corespunzătoare a persoanei învinuite, instanţa urmează să constate un abuz din partea reprezentantului statului, fapt care nu poate fi admis, în urma căruia petiţionar nu a beneficiat de procedura simplificată, expusă de legiuitor în legea contravenţională. Totodată, agentul constatator iniţial avea obligaţia de ai aduce la cunoştinţă presupusului contravenient drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448, etc. Din Codul contravenţional. În acest caz, petiţionarului i-au fost îngrădite drepturile procesuale, prin ce nu s-a asigurat un proces echitabil, cu beneficierea de reducere limitei de răspundere în modul cuvenit, fapt care în sine

reprezintă un viciu fundamental al procedurii în cauză, care nu pot fi remediate, iar prin prisma art. 445 în coroborare cu art. 461 Cod contravenţional urmează a fi tratate ca fiind fapte care fac imposibilă menţinerea soluţiei de sancţionare, şi care urmează a fi tratate în favoarea contestatarului cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenţionale.

9. *Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 09.10.2024*, s-a admis contestaţia lui Baş Andrei împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale încheiate la data de 09.08.2024, în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, potrivit căruia a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalentul a 900 (nouă sute) 00 lei, cu 4 (patru) puncte de penalizare, ca fiind întemeiată. S-a anulat decizia de sancţionare asupra cauzei contravenţionale, adoptată în procesul contravenţional din 09.08.2024, seria-nr. MAI06- 649909, în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, potrivit căruia Baş Andrei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalentul a 900 (nouă sute) 00 lei, cu 4 (patru) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Solicitările recurentului:

10. *Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Buga Mihail* a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.
11. În motivarea recursului s-a indicat că, de către agentul constatator au fost respectate toate normele procesuale și materiale cu privire la constatarea contravenției, nefiind încălcate drepturile procesuale ale contravenientului. Menționează că, vinovăția contravenientului în cele incriminate a fost dovedită pe deplin.
12. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) Cod Contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite *recursul declarat de* agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Buga Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 09.10.2024, în cauza contravențională în privința lui Baș Andrei, intentată în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.
14. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea

atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

15. Conform art. 466 Cod Contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; *d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare;* e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

16. Colegiul Penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

17. De asemenea, Colegiul Penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod Contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea

sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

18. În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

19. În același context, potrivit materialelor cauzei Colegiul Penal atestă că, la 09 august 2024, agentul constatator Buga Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 649909, prin care Baș Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru că la data de 09 august 2024, ora 10:40, conducea mijlocul de transport de model Mercedes-Benz GLC 220 D 4MATIC n.î. *****, prin loc. Străşeni, pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu Romania, km.17, ignorând prevederile pct. 47 (1) RCR – limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în afara localității 110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h – pe celelalte drumuri, deplasându-se cu viteza de 119 km/h..

20. Din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că, instanța de fond a conchis că agentul constatator în procesul-verbal întocmit a făcut o prezentare generică a faptei incriminate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, cu omiterea descrierii concrete a circumstanțelor esențiale ale comiterii contravenției, stabilirea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, face ca învinuirea să fie una neclară, ceea ce duce la nulitatea procesului verbal.

21. Prin hotărârea pronunțată, instanța de fond a anulat decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale, adoptată în procesul contravențional din 09.08.2024, seria-nr. MAI06- 649909, în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, potrivit căruia Baș Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) 00 lei, cu 4 (patru) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

22. Astfel, Colegiul Penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

23. Colegiul Penal reține că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au

importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

24. Or, studiind materialele prezentate în coroborare cu hotărârea primei instanțe, se constată că, instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

25. Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

26. În sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

27. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

28. Colegiul relevă că, instanța de fond nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat și cercetat toate probele *pro* și *contra* care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declarațiilor contravenientului și a agentului constatator care sunt contradictorii, precum și constatările agentului constatator, probele acumulate la fața locului.

29. Instanța de recurs constată că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.08.2024, precum și informația prezentată de secția monitorizare și documentare trafic rutier prin care agentul constatator Buga Mihail, conform materialelor procesului contravențional a stabilit că la data de 09 august 2024, ora 10:40, Baș Andrei conducea mijlocul de transport de model Mercedes-Benz GLC 220 D 4MATIC n.î. *****, prin loc. Strășeni, pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu Romania, km.17, ignorând prevederile pct. 47 (1) RCR – limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în afara localității 110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h – pe celelalte drumuri, deplasându-se cu viteza de 119 km/h. *(f.d. 9-12).*

30. În acest context, Colegiul Penal nu împărtășește opinia instanței de fond de încetare a procesului contravențional, pe motivul omiterii descrierii concrete a circumstanțelor esențiale ale comiterii contravenției și stabilirea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ceea ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu încetarea procedurii contravenţionale, or, concluzia instanței este una pripită și lipsită de temei juridic.

31. Așadar, instanța de fond, urma să examineze cauza prin conjunctura celor menționate, fără a se limita la expunerea unor temeiuri formale și nefondate,

făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic, și urma să solicite prezentarea probelor suplimentare în vederea statuării asupra prezenței vinovăției sau nevinovăției contravenientului.

32. Rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.
33. În consecință, Colegiul Penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientului.
34. Din considerentele indicate, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.
35. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Baș Andrei.
36. Raţionând prin prisma celor conturate supra, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 462 alin. (4) Cod contravențional.
37. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.
38. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*
39. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește

drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

40. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, *fiind necesară administrarea de probe suplimentare*, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

41. În conformitate cu de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite *recursul declarat de* agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Buga Mihail, casează total hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 09.10.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia CECAN

Judecători: Constantin ROȘCA

Roman PASCARI